

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717211421
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6717211421.10

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu Q. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. A. XXX, XXX XX W., práv. zast. JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen proti žalovanému J. V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX W., práv. zast. JUDr. Petrom Petrikom, advokátom so sídlom Ruttkaya Nedeckého 12, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o nahradenie prejavu vôle žalovaného uzatvoriť kúpnu zmluvu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa najskôr v konaní 13C/34/2017 žalobou doručenu Okresnému súdu Zvolen dňa 18.09.2017 domáhal nahradenia vyhlásenia vôle žalovaného, že ako predávajúci uzatvára so žalobcom ako kupujúcim podľa ust. § 588 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaný zo svojho výlučného vlastníctva prevádza do výlučného vlastníctva žalobcu spoluvlastnícky podiel o veľkosti 4/14 na nehnuteľnostiach vedených katastrálnym odborom Okresného úradu F., nachádzajúcich sa v katastrálnom území K., obci K., okrese F., zapísaných na LV č. XXXX a to na: pozemku - parcele registra „E“ parc. č. XXXXX o výmere 3330m², trvalé trávne porasty a pozemku - parcele registra „E“ parc. č. XXXXX o výmere 10397m², orná pôda za kúpnu cenu vo výške, - € (žiadam doplniť po vykonanom dokazovaní), ktorú je žalobca povinný zaplatiť žalovanému do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, všetko v zmysle kúpnej zmluvy, ktorá tvorí súčasť tohto rozhodnutia, pričom súčasťou žaloby bolo aj konkrétne znenie kúpnej zmluvy. V priebehu ďalšieho konania žalobca upresnil návrh a podal návrh na zmenu žaloby, kde v predmetnej žalobe uviedol aj kúpnu cenu vo výške 3.000,- € a táto kúpna cena bola už uvedená aj v konkrétnej kúpnej zmluve. Súd pripustil zmenu žaloby podľa podania žalobcu zo dňa 02.10.2019. Vo svojej žalobe žalobca uviedol, že medzi žalovaným ako kupujúcim a pani V. Z. Š., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. V. XXX, S., ako predávajúcou bola uzatvorená kúpna zmluva, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol katastrálnym odborom Okresného úradu F. povolený v konaní vedenom pod sp. zn. V XXXX/XXXX. Na základe zmluvy žalovaný do svojho výlučného vlastníctva nadobudol okrem iného tiež spoluvlastnícky podiel o veľkosti 4/14-iny na nehnuteľnostiach vedených katastrálnym odborom Okresného úradu F., nachádzajúcich sa v kat. území K., obci K., v okrese F. zapísaných na LV č. XXXX a to na pozemku - parcele registra „E“ parc. č. XXXXX o výmere 3330m², trvalé trávne porasty a pozemku - parcele registra „E“ parc. č. XXXXX o výmere XXXXXm², orná pôda;(všetky vyššie uvedené pozemky ďalej len „pozemky“ a uvedený spoluvlastnícky podiel na pozemkoch, ktorý žalovaný na základe zmluvy nadobudol ďalej len „spoluvlastnícky podiel“). V žalobe ďalej uviedol, že žalobca je dedičom po nebohom Q. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. A. XXX, XXX XX W., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol v čase svojej smrti výlučným vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/14-ina na pozemkoch a teda s poukazom na to, že dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa je nepochybne podielovým spoluvlastníkom pozemkov. Ďalej v žalobe uviedol, že on ako žalobca je teda výlučným

vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/14-ina na predmetných pozemkoch. Ďalej poukázal na zákonné ustanovenie § 140, prvá veta Občianskeho zákonníka a § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Keďže ponuka na predaj musí byť urobená za rovnakých podmienok, za akých nadobúdateľ vec kúpil, V. Z. Š. vopred predajom svojho spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch nevyzvala na to, aby si ako podielový spoluvlastník pozemku uplatnil predkupné právo, ale spoluvlastnícky podiel na pozemkoch bez ďalšieho previedla na žalovaného. Jeho zákonné predkupné právo bolo uvedeným konaním V. Z. Š. porušené a mal ako obidený podielový spoluvlastník možnosť domáhať sa neplatnosti zmluvy alebo sa voči žalovanému domáhať ponúknutia spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch na predaj za rovnakých podmienok za akých ho tento nadobudol od V. Z. Š.. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovaného listom zo dňa 03.02.2017, doručeným žalovanému dňa 08.02.2017 vyzval na ponúknutie spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch, ktoré nadobudol na základe zmluvy na predaj a to za rovnakých podmienok za akých ich tento nadobudol od V. Z. Š., pričom žalobca ho zároveň požiadal o oznámenie týchto podmienok a to najmä oznámenie výšky kúpnej ceny uvedeného spoluvlastníckeho podielu a lehoty jej splatnosti. Žalovaný na uvedenú výzvu nereagoval a teda do súčasnosti mu neponúkol spoluvlastnícky podiel na pozemkoch, ktoré nadobudol na základe zmluvy na predaj.

2. V konaní 6C/54/2017 žalobca Q. B., nar. XX.XX.XXXX, teda ten istý žalobca ako v konaní 13C/34/2017 podal žalobu na Okresný súd Zvolen dňa 29.11.2017 proti tomu istému žalovanému ako v konaní 13C/34/2017, pričom touto žalobou sa domáhal nahradenia vyhlásenia vôle žalovaného, že ako darca uzatvára so žalobcom Q. B. ako obdarovaným podľa ustanovenia § 628 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení darovaciu zmluvu na základe ktorej žalovaný so svojho výlučného vlastníctva prevádza do výlučného vlastníctva žalobcu spoluvlastnícky podiel na pozemkoch vedených katastrálnym odborom Okresného úradu F. nachádzajúcich sa v kat. úz. Korytárky, obce Korytárky, okres F. a to spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6/14 -in na pozemku - parcele registra E - parc. č. XXXXX o výmere XXXXmX - trvalé trávnaté porasty zapísanom na LV č. XXXX, pozemku - parcele registra E, parc. č. XXXXX o výmere XXXXXmX - orná pôda zapísanom na LV č. XXXXvšetko v zmysle darovacej zmluvy, ktorá je súčasťou žalobného návrhu. Vo svojej žalobe žalobca uviedol, že medzi žalovaným ako obdarovaným a V. Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. V. XXX, XXX XX S. ako darcom bola uzatvorená darovacia zmluva, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený v konaní vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu F. pod sp. zn. V XXXX/XXXX. Na základe zmluvy žalovaný do svojho výlučného vlastníctva nadobudol spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6/14-in na nehnuteľnostiach vedených katastrálnym odborom Okresného úradu F., nachádzajúcich sa v katastrálnom území K., obci K., okrese F. zapísaných na LV č. XXXX a to na pozemku - parcele registra „E“ parc. č. XXXXX o výmere XXXXmX, trvalé trávne porasty a pozemku - parcele registra „E“ parc. č. XXXXX o výmere XXXXXmX, orná pôda; (všetky vyššie uvedené pozemky ďalej len „pozemky“ a uvedený spoluvlastnícky podiel na pozemkoch, ktorý žalovaný na základe zmluvy nadobudol ďalej len „spoluvlastnícky podiel“). Vo svojej žalobe ďalej uviedol, že je dedičom po nebohom Q. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. A. XXX, W., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol v čase svojej smrti výlučným vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/14-ina na pozemkoch a teda s poukazom na to, že dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťeľa je nepochybne podielovým spoluvlastníkom pozemkov. Určenia, že uvedený spoluvlastnícky podiel patrí do dedičstva po nebohom Q. B. sa domáha v konaní vedenom Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 15C/177/2016. On teda ako žalobca je výlučným vlastníkom spoluvlastníckeho podielu na uvedených pozemkoch, pričom veľkosť jeho spoluvlastníckeho podielu zodpovedá podielu 1/14-ina. Ďalej v žalobe poukázal na zákonné ustanovenie § 140, prvá veta Občianskeho zákonníka a § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Vyššie uvedená ponuka na prevod musí byť urobená za rovnakých podmienok za aký nadobúdateľ vec nadobudol. V. Z. Š. ho pred prevodom spoluvlastníckeho podielu na základe darovacej zmluvy nevyzvala na to, aby on ako podielový spoluvlastník pozemkov si uplatnil predkupné právo, ale spoluvlastnícky podiel bez ďalšieho previedla na žalovaného. Jeho zákonné predkupné právo bolo uvedeným konaním porušené a má ako obidený podielový spoluvlastník možnosť domáhať sa voči žalovanému ponúknutia spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch za rovnakých podmienok za akých ho tento nadobudol od V. Z. Š.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovaného vyzval listom zo dňa 13.09.2017 na ponúknutie spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch, ktorý nadobudol na základe zmluvy a to za rovnakých podmienok za akých ich tento nadobudol od V. Z. Š., t. j. zaslaním súhlasu s prevodom uvedeného spoluvlastníckeho podielu formou darovania. Žalovaný na uvedenú výzvu nereagoval a teda nedal súhlas na prevod spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch, ktoré nadobudol na základe vyššie uvedenej zmluvy.

3. V priebehu ďalšieho konania Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C/34/2017-141 zo dňa 07.10.2019 spojil konanie Okresného súdu Zvolen vedené pod sp. zn. 6C/54/2017 do konania vedeného u Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 13C/34/2017 a to vzhľadom na návrh žalobcu na spojenie konaní, keďže súd zistil, že obe konania vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. 13C/34/2017 a sp. zn. 6C/54/2017 sa týkajú tých istých strán konania, toho istého žalobcu a žalovaného, obe konania majú obdobný predmet nahradenie prejavu vôle a skutkovo spolu súvisia, nakoľko sa týkajú predkupného práva k tým istým nehnuteľnostiam s tým, že konanie vedené pod sp. zn. 13C/34/2017 bolo začaté dňa 18.09.2017 a teda začalo skôr ako konanie vedené pod sp. zn. 6C/54/2017, ktoré bolo začaté dňa 29.11.2017. Vzhľadom na uvedené súd aplikoval zákonné ustanovenie § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku a konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/54/2017 spojil na spoločné konanie zo skôr začatým konaním vedeným pred tunajším súdom pod sp. zn. 13C/34/2017.

4. Po vykonanom dokazovaní Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 13C/34/2017-167 zo dňa 2.3.2020 žalobu v celom rozsahu zamietol a zároveň rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp.zn. 15Co/54/2020-234 rozhodol o odvolaní žalobcu proti predmetnému rozsudku takto:

„ I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol, v časti nahradenia vyhlásenia vôle žalovaného, že ako predávajúci uzatvára so žalobcom ako kupujúcim kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaný zo svojho výlučného vlastníctva prevádza do výlučného vlastníctva žalobcu spoluvlastnícky podiel o veľkosti 4/14-in na nehnuteľnostiach vedených katastrálnym odborom Okresného úradu F., nachádzajúcich sa v katastrálnom území K., obci K., okrese F., zapísaných na LV č. XXXX, a to pozemku parcela registra „E“ č. XXXXX o výmere XXXX m², trvalý trávnatý porast a pozemku parcela registra „E“ č. XXXXX o výmere XXXXX m², orná pôda za kúpnu cenu vo výške 3.000,- €, ktorú je žalobca povinný zaplatiť žalovanému do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, všetko v zmysle kúpnej zmluvy, ktorá je súčasťou žalobného návrhu a vo výroku o náhrade trov konania z r u š u j e a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

II. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol, v časti nahradenia vyhlásenia vôle žalovaného, že ako darca uzatvára so žalobcom ako obdarovaným darovaciu zmluvu, na základe ktorej žalovaný so svojho výlučného vlastníctva prevádza do výlučného vlastníctva žalobcu spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6/14-in na nehnuteľnostiach vedených katastrálnym odborom Okresného úradu F., nachádzajúcich sa v katastrálnom území K., obci K., okrese F., zapísaných na LV č. XXXX, a to pozemku parcela registra „E“ č. XXXXX o výmere XXXX m², trvalý trávnatý porast a pozemku parcela registra „E“ č. XXXXX o výmere XXXXX m², orná pôda, všetko v zmysle darovacej zmluvy, ktorá je súčasťou žalobného návrhu, p o t v r d z u j e.“

6. Okresný súd Zvolen na základe predmetného rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní pokračoval v rámci konania o nahradenie prejavu vôle žalovaného uzatvoriť kúpnu zmluvu, ako aj v rámci rozhodovania o trovách konania.

7. V priebehu ďalšieho konania žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním adresovaným OS Zvolen dňa 20.8.2021 navrhol konanie zastaviť a to z dôvodu, že na LV č. XXXX pre k.ú. K. objavili zápis o vedení konania Z-1605/2021, o ktorého obsahu nemal vedomosť, avšak tento zápis už bol vykonaný a spôsobil obnovenie vlastníctva predávajúcej Z. Š. k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 4/14 na predmetných pozemkoch, pričom ako titul nadobudnutia je uvedené Z-1605/2021 - dohoda o odstúpení od kúpnej zmluvy č. V XXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX-XXX/XXXX. Je teda zrejmé, že aj žalovaný si uvedomoval dôvodnosť žaloby, ktorá zostala predmetom konania a potom čo konajúci súd vytýčil termín pojednávania, zmaril možnosť vyhovieť podanej žalobe tým, že uzatvoril dohodu o odstúpení od kúpnej zmluvy a prakticky sa tak zbavil vlastníctva, čo je zas v súčasnosti prekážka možnosti vyhovieť žalobe v tomto konaní. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti pre správanie na strane žalovaného zobral žalobca podaný žalobný návrh v časti, v ktorom ešte zostal predmetom konania (nahradenie prejavu vôle v zmysle kúpnej zmluvy) v celom rozsahu späť, pričom k zastaveniu konania nedôjde zavinením žalobcu, avšak správaním sa žalovaného.

8. Súd z predloženého výpisu z LV č. XXXX pre okres F., obec K., kat. územie K. mal za preukázané, že došlo k obnoveniu spoluvlastníctva predávajúcej Z. Š. k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 4/14 na nehnuteľnostiach parc.č. XXXXX vo výmere 3.XXX m2 trvalý trávny porast a parc.č. XXXXX vo výmere XX.XXX m2 orná pôda s tým, že v tomto výpise z LV ako titul nadobudnutia u Z. Š. je uvedené Z-XXXX/XXXX - dohoda o odstúpení od kúpnej zmluvy č. V XXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX - XXX/XXXX.

9. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods.1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Súd doručoval predmetné späťvzatie žaloby zo strany žalobcu právnomu zástupcovi žalovanému a to jednak elektronicky do elektronickej schránky, ako aj poštou, pričom právny zástupca žalovaného si predmetnú zásielku žiadnym spôsobom neprevzal. Zároveň súd e-mailom informoval právneho zástupcu žalovaného, že keďže si zásielky nepreberá, aby sa dostavil na Okresný súd Zvolen do informačného centra za účelom prevzatia zásielky a zároveň bol požiadaný, aby súdu obratom oznámil, či so späťvzatím žaloby súhlasí, pričom právny zástupca žalovaného ani na túto e-mailovú poštu žiadnym spôsobom nereagoval. Na základe vyššie uvedeného súd má za to, že žalovaný nemal výhrady voči zastaveniu predmetného konania.

13. Súd aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenie a keďže žalobca zobral svoju žalobu späť, pričom predmetom konania po vynesení rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/54/2020-234 zostalo konanie o nahradenie prejavu vôle žalovaného uzatvoriť kúpnu zmluvu za podmienok vyššie uvedených, súd konanie zastavil, pričom v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasil.

14. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

16. O trovách konania súd rozhodol a aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo a to z toho dôvodu, že v konaní 13C/34/2017 bolo predmetom konania jednak nahradenie prejavu vôle žalovaného uzatvoriť kúpnu zmluvu a po spojení konaní aj so spisovou značkou 6C/54/2017 do konania 13C/34/2017 aj konanie o nahradenie prejavu vôle žalovaného uzatvoriť darovaciu zmluvu.

17. Súd tu poukazuje, že čo sa týka komplexného výsledku konania žalobca nebol úspešný v druhej časti žaloby konania a to nahradenie prejavu vôle v zmysle darovacej zmluvy keďže žaloba v tejto časti bola zamietnutá a v tejto časti bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Zvolen aj rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/54/2020-234.

18. Súd však aplikoval v druhej časti žaloby ohľadne konania o nahradenie prejavu vôle žalovaného uzatvoriť kúpnu zmluvu zákonné ustanovenie § 256 ods.1 CSP, pričom mal za to, že v tejto časti procesne zavinil zastavenie konania žalovaný a to z toho dôvodu, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že došlo k obnoveniu vlastníckeho práva pôvodne predávajúcej Z. Š. k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 4/14 na predmetných pozemkoch, pričom ako titul nadobudnutia je uvedené dohoda o odstúpení od kúpnej zmluvy č. V XXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX. Z tohto je zrejmé, že sám žalovaný týmto právnym úkonom obnovil vlastníctvo predávajúcej a tým pádom už nebol vlastníkom predmetných nehnuteľností, čo bola prekážka v prípade vyhovenia žaloby v tejto časti v tomto konaní. Z týchto dôvodov súd mal za to, že v tejto časti by mal nárok na náhradu trov konania žalobca a v tej druhej časti by mal nárok na náhradu trov konania žalovaný a teda keďže žalobca v jednej časti bol úspešný a v druhej časti neúspešný a takisto žalovaný v jednej časti bol neúspešný a v druhej časti úspešný, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).