

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/61/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121281300  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6121281300.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s.; so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, IČO: 47234679, p r o t i žalovanému: N. R., Q.. X.X.XXXX, U. R., T. XX, o zaplatenie 1.792,40 Eur s prísl, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 936,89 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.301,89 Eur od 31.5.2018 do 19.10.2018, vo výške 5% ročne zo sumy 1.051,89 Eur od 20.10.2018 do 19.11.2018 a vo výške 5% ročne zo sumy 936,89 Eur od 20.11.2018 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 80 Eur počnúc mesiacom decembrom 2021 pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Strany n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal 22.3.2011 v upomínacom konaní na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal žalovaného zaviazať na zaplatenie sumy 1.792,49 Eur s úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 1.984,35 Eur od 31.5.2018 do 19.10.2018, zo sumy 1856,89 Eur od 20.10.2018 do 19.11.2018 a zo sumy 1748,74 Eur od 20.11.2018 do zaplatenia. Nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril ako veriteľ úverovú zmluvu dňa XX.X.XXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom 2.100 Eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť spolu s úrokom a poplatkami v pravidelných mesačných splátkach, o jej výške bol informovaný v pravidelných mesačných výpisoch s úverového účtu, ktoré mu boli zasielané na jeho adresu. Žalovaný však úver riadne a včas nesplácal, napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil, preto v súlade s OP žalobca dňa 11.5.2018 úver zosplatnil. Podľa žalobcu žalovaný vyčerpал úver vo výške 12.101,44 Eur a žalobcovi uhradil len 8.313,06 Eur. Uviedol, že žalovaná suma predstavuje istinu 1.747,11 Eur, úrok 25,86 Eur, poplatky za výpis z účtu 1,63 Eur a úrok za hotovostné transakcie 17,80% a pritom odkázal aj na špecifikáciu pohľadávky v prílohe k žalobe.

2. Voči vydanému platobnému rozkazu podľa žalovaný v zákonnej lehote odpor (nesprávne označený ako vyjadrenie). V ňom považoval úverovú zmluvu za neplatnú, keďže pri jej podpísaní nebol dodržaný postup vyplývajúci z obchodného registra - nepodpísali ju dvaja členovia predstavenstva a chýba obchodné meno žalobcu. Uviedol, že zmluva odkazuje na VOP a Sadzobník, ktoré sú vyhotovené menším písmom ako 1,9 mm a preto považoval celú úverovú zmluvu za neplatnú vrátane spomínaných VOP. Mal tiež za to, že v zmluve absentuje náležitosť uvedená v § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona o

spotrebiteľských úveroch, výška mesačnej splátky mala byť uvedená už v zmluve a chýba aj jej rozlíšenie na istinu, úrok a poplatky. Preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že v čase uzavretia úverovej zmluvy nebola upravená povinnosť ohľadom veľkosti písma, ktoré sa zriadilo v § 1b vyhlášky 87/1995 Z.z. V tom čase platila len úprava v § 53c Občianskeho zákonníka, podľa ktorej len predmet a cena nesmeli byť v spotrebiteľskej zmluve uvedené menším písmom ako iná časť zmluvy. Nesúhlasil ani s názorom o členení splátky s poukazom na závery rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15, ale tiež s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu SR 3Cdo/146/17 zo dňa 22.2.2018.

4. Žalovaný na toto vyjadrenie nereagoval.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, úverovou zmluvou zo dňa XX.X.XXXX, úverovými podmienkami žalobcu, Sadzobníkom poplatkov, výpisom čerpania splátok a úhrad, interným dokumentom o posúdení bonity, upozornením zo dňa 6.3.2018, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 11.5.2018 s poštovým podacím hárkom, písomnými vyjadreniami strán a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa XX.X.XXXX bola medzi stranami uzavretá formulárová úverová zmluva CLUBCARD CREDITNÁ KARTA PREMIUM č. XXXXXXXXXXXX. V jej úvodnej časti sú údaje o žalovanom, z ktorých vyplýva, že je ženatý, má vlastné bývanie, je zamestnaný u konkrétneho zamestnávateľa s čistým mesačným príjmom 1.100 Eur, partnerka má príjem 200 Eur netto mesačne a má vyživovaciu povinnosť k 2 deťom. Žiadne výdavky zisťované neboli.

7. Ďalšia časť zmluvy obsahuje konkrétne zmluvné podmienky, v nej sa konštatuje, že žalovanému sa poskytuje bezúčelový revolvingový úver s úverovým rámcom 500 Eur. Ako výška mesačnej splátky je uvedené „4% z dlžnej čiastky“, ročná úroková sadzba je v dvoch hodnotách - 26,18% a 11,88% (v závislosti od výšky čerpanej čiastky). Uvedené je aj RPMN vo výške 38,7%, celková čiastka na zaplatenie 590,73 Eur a to za predpokladu čerpania celej výšky úveru bezhotovostne a okamžite pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe s dobou splácania jedného roka 12 rovnakými mesačnými splátkami. V zmluve sa tiež konštatuje termín splatnosti mesačnej splátky - 20.deň v mesiaci a tiež to, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj ÚP žalobcu a Sadzobník poplatkov.

8. Podľa úverových podmienok žalobcu pre CLUBCARD kreditnú kartu a Premium, hlavy 8 § 2 klient je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky klienta voči spoločnosti splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, ak sa oneskoril s platením aspoň 2 splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (písm. a/).

9. Na základe výzvy súdu o preukázanie splnenia povinnosti žalobcu v súvislosti so zisťovaním bonity žalovaného vrátane zisťovania a preverovania výdavkov a príjmov žalovaného žalobca reagoval vyjadrením z 12.7.2021, v ktorom poukázal na údaje uvedené v samotnej zmluve a predložil interný dokument, ktorý potvrdzuje, že príjem ani výdavky neboli preverované. Žalobca vychádzal z príjmu žalovaného 1.100 Eur a príjmu manželky v rozsahu 50%, teda 100 Eur, z ich súčtu odpočítal životné minimum dospelých členov domácnosti 160 Eur, deti 150 Eur, celkové náklady na bývanie za mesiac 110 Eur, výšku splátky z tohto úveru 20 Eur, takže výsledná suma zostala vo výške 760 Eur.

10. Žalovaný, ako to vyplýva z výpisu z jeho úverového účtu, prestal úver splácať 20.1.2018 (išlo o 58. a nie 57. splátku, ako to uviedol žalobca). Listom zo dňa 6.3.2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky 168,89 Eur ihneď a zároveň ho upozornil, že v prípade ďalšieho omeškania bude požadovať okamžité splatenie celého zostatku úveru. Keďže žalovaný dlh nevyrovnal, žalobca ho listom z 11.5.2018 vyzval k splateniu celého úveru vo výške 2.255,40 Eur v lehote 15 dní od spisania výzvy a tento list mu poslal poštou 15.5.2018, čo preukázal poštovým podacím hárkom.

11. Neskôr, teda až po zosplatení úveru, žalovaný zaplatil žalobcovi 19.10.2018 sumu 250 Eur a 19.11.2018 sumu 115 Eur.

12. Z rekapitulácie obsiahnutej vo výpise z úverového účtu vyplýva, že žalovaný zaplatil žalobcovi celkovo 8.313,06 Eur a čerpal úver 9.121,45 Eur a 128,50 Eur. Keďže súd mal pochybnosti o tvrdení žalobcu v žalobe, že žalovaný vyčerpal úver vo výške 12.101,44 Eur, v už spomínanej výzve vyzval

žalobcu aj na toto vysvetlenie, na čo žalobca reagoval tak, že došlo v žalobe k chybe v počítaní, že žalovaný v skutočnosti vyčerpal len 9.249,95 Eur (9.121,45 + 128,50).

13. Žalovaný na pojednávaní potvrdil výšku čerpaného úveru 9.249,95 Eur, výšku jeho úhrad 8.313,06 Eur a doručenie upomienky a listu o zosplatnení úveru. Žiadal o povolenie mesačných splátok, keďže poberá výsluhový dôchodok 1.005 Eur a ako vodič MHD má zárobok 860 Eur netto mesačne. Spláca však množstvo úverov - 360 Eur Slovenská sporiteľňa a.s., 244,72 Eur ČSOB a.s., 170 Eur OTP banka, 80 Eur Prima banka a.s., Tatra banka 2 zmluvy - po 127 Eur a 122,80 Eur mesačne a tiež za kreditnú kartu po 117 Eur mesačne. Spláca tiež na základe dohody so spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. 2 zosplatnené úvery po 30 Eur mesačne a daňovému úradu dlh okolo 700 Eur po 93 Eur mesačne. Manželka je nezamestnaná a dostáva len opatrovateľský príspevok za opatrovanie ich mladšej dcéry 630 Eur mesačne. Za byt uhrádzajú 252 Eur mesačne a spoločnosti Orange za TV, internet a televíziu mesačne 78 Eur. Má vyživovaciu povinnosť k 2 deťom - 12 ročnej R. a 8 ročnej X..

14. Je nepochybné, že zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. V danom prípade došlo k predčasnému zosplatneniu úveru s poukazom na § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Premlčanie je preto potrebné posúdiť podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. V § 103 vete druhej Občianskeho zákonníka je jasne uvedené, že premlčacia doba plynie od zročnosti nesplnenej splátky. Účelom tohto ustanovenia je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Súd zastáva názor, že premlčacia doba, podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri predčasnom zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky, čo vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018, ale aj Krajského súdu v Prešove 3Co/111/2019 zo dňa 4.2.2020, 19Co/110/2019 zo dňa 23.1.2020, 20Co/90/2019 zo dňa 29.10.2019, 10Co/51/2019 zo dňa 19.12.2019, Krajského súdu v Trnave 25Co/163/2019 zo dňa 14.1.2020 a Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/166/2019 zo dňa 5.11.2019, 11Co/162/2019 zo dňa 24.10.2019 a Krajského súdu v Prešove 12CoCsp 39/2020 zo dňa 29.4.2021.

25. V tomto prípade sa žalovaný dostal do omeškania so splátkou splatnou 20.1.2018. Trojročná premlčacia doba začala plynúť 21.1.2018 a pokiaľ by nedošlo k jej spočívaniu, uplynula by 21.1.2021. Súd však musel aplikovať aj zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a to konkrétne § 1 a § 8 citovaného zákona.

26. Podľa § 1 citovaného zákona lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva

a/ v čase odo dňa účinnosti tohto zákon do 30.4.2020 neplynú

b/ ktoré uplynuli po 12.marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

27. Podľa § 8 citovaného zákona vyššie uvedené lehoty neplynú ani v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28.2.2021.

28. § 1 je účinný od 25.3.2020 a § 8 ods. od 19.1.2021. Znamená to, že premlčacia lehota neplynula v období od 25.3.2020 do 30.4.2020 a od 19.1.2021 do 28.2.2021. Celkove ide o 76 kalendárnych dní, o ktoré sa predĺžilo plynutie premlčacej doby, v danom prípade je potrebné 76 dní pripočítať k 21.1.2021. Keďže žaloba bola podaná 23.3.2021 znamená to, že bola podaná včas a pohľadávka ani čiastočne premlčaná nie je.

29. Pokiaľ ide o argumentáciu žalovaného v odpore voči platobnému rozkazu súd sa s ňou nestotožňuje. V súvislosti s veľkosťou písma je potrebné poukázať na to, že § 1b nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy alebo ustanovenia obsiahnuté vo VOP alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,99mm bolo zavedené až nariadením vlády č. 141/2014 Z.z. s účinnosťou od 1.1.2015, teda po uzavretí predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V prechodnom ustanovení tejto normy v § 10d ods. 3 sa jasne uvádza, že ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.1.2015, veľkosť písma sa riadi podľa predpisov účinných do 31.5.2014. § 1b citovaného nariadenia sa vzťahuje k § 53c Občianskeho zákonníka. V čase uzavretia zmluvy platil Občiansky zákonník v znení účinnom od 1.10.2013 do 31.5.2014 a podľa neho v zmysle § 53c Občianskeho zákonníka ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej časti. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

30. Argumentácia žalované je teda nesprávna, v napadnutej zmluve rozhodne predmet zmluvy (druh úveru, jeho výška) a jeho cena (úroková sadzba) nie je uvedená menším písmom ako zvyšný text zmluvy, práve opačne tieto náležitosti sú zvýraznené.

31. Za nedôvodnú súd považuje aj námietku žalovaného o tom, že zmluva nie je podpísaná štatutárnym zástupcom žalobcu podľa úpravy vyplývajúcej z obchodného registra tejto spoločnosti. Za žalobcu zmluvu podpísala Anna Kurucová ako jej splnomocnený zástupca, ako to vyplýva zo zmluvy, čo je bežný postup, že spoločnosť prostredníctvom svojich štatutárných zástupcov splnomocní nejakú osobu

najčastejšie zamestnanca na uzatváranie nejakých právnych úkonov, v tomto prípade úverových zmlúv, čo zrejme vyplýva aj z kompetencie príslušného zamestnanca v rámci jeho pracovného zaradenia. Je logické, že štatutárni zástupcovia spoločnosti nemôžu podpisovať všetky úverové zmluvy. Takýto názor súd považuje za neopodstatnený a absurdný.

32. Taktiež nie je možné súhlasiť s názorom žalobcu o chýbajúcich povinných náležitostiach zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch pokiaľ ide o členenie splátky na istinu, úrok a poplatky. Takýto názor je nesprávny, čo deklaroval aj Najvyšší súd SR v mnohých svojich rozhodnutiach napr. 4Cdo 211/17 zo dňa 23.4.2018, 3Cdo 56/18 zo dňa 17.4.2018, 5Cdo 132/17 zo dňa 29.10.2018, 2Cdo 235/17 zo dňa 21.12.20218. V zmysle nich je totiž potrebné použiť eurokomfortný výklad, podľa ktorého spomínaný rozpis splátky nutný nie je.

33. Napriek tomu bolo potrebné podrobiť predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súdnemu prieskumu v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. v tomto prípade v znení účinnom od 10.6.2013 do 30.4.2014 a zistiť či nenastal dôvod pre zákonnú fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, na ktorú súd musí prihliadať ex offo.

34. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

35. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

36. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

37. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

38. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

39. Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

40. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi..

41. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=10.06.2013>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=10.06.2013>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=10.06.2013>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=10.06.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=10.06.2013>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=10.06.2013>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

42. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=10.06.2013>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=10.06.2013>>,

r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=10.06.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=10.06.2013>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=10.06.2013>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

43. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=10.06.2013>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=10.06.2013>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=10.06.2013>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

44. Súd je toho názoru, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere má byť uvedená presná výška mesačnej splátky, tak to totiž vyplýva z § 9 ods. 2 písm. k/ a že túto požiadavku rozhodne nepredstavuje formulácia uvedená v zmluve o výške mesačnej splátky - 4% z dlžnej čiastky. Ide totiž o neurčitý údaj a preto táto časť zmluvy je pre jej neurčitosť absolútne neplatná podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ten istý záver je potrebné prijať aj ohľadom výšky úrokovej sadzby, ktorá je v zmluve stanovená dvoma číselnými hodnotami. Opäť je to v rozpore s § 9 ods. 2 písm. i/ citovaného zákona a teda opäť pre neurčitosť tejto náležitosti je zmluva v tejto časti neplatná. Súd preto dospel k záveru o absencii týchto povinných náležitostí zmluvy, čo podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

45. Podľa súdu však nastal aj ďalší dôvod zákonnej fikcie o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a to pre hrubé porušenie povinnosti žalobcu konať s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytnutí úveru žalovanému upravenú v § 11 ods. 2 vety druhej a tretej zákona č. 129/2010 Z.z. V uvedenom ustanovení je jasne uvedené, že veriteľ získané informácie od spotrebiteľa ako klienta si musí preveriť v príslušných databázach. Sú to napr. reporty sociálnej poisťovne alebo výpisy z registrov NRKI alebo SRBI, čo žalobca nepochybné neurobil a uspokojil sa len s informáciami klienta, čo nemožno považovať za postačujúce.

46. Súd pripomína, že zákonodarca jasne uložil veriteľovi povinnosť zistiť sociálnoekonomickú situáciu spotrebiteľa, teda žalovaného, čo znamená povinnosť zistiť nielen jeho príjem, ale aj pravidelné výdavky. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je totiž kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo totiž zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie vyhodnotiť, ale aj overovať a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný zistiť objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje ktoré dlžník veriteľovi uvedie, si veriteľ aj overí. Tieto závery napokon vyplývajú aj z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13

(Consumer Finance SA proti Ingrid Bakkaus a ďalší) zo dňa 18.12.2014, keď európsky súd uviedol, že poskytovateľ úveru nesie dôkazné bremeno ohľadom posúdenia úveryschopnosti spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, pričom na informácie podané len spotrebiteľom sa môže spoliehať len vtedy, ak sú dostatočné a podložené dokladmi. Tieto závery napokon vyplývajú aj z nálezů Ústavného súdu ČR III.ÚS 4129/18 zo dňa 26.2.2019 a rozsudkov Najvyššieho súdu ČR 33Cdo/2178/2018 zo dňa 25.7.2018 a 33Cdo/201/2018 zo dňa 20.3.2019, ale aj rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-679/18 zo dňa 5.3.2020.

47. Žalobca má teda nárok len na vrátenie istiny úveru bez zmluvných úrokov a poplatkov. Súd mal za preukázané, že žalovaný vyčerpal z úverového rámca sumu 9.249,95 Eur a uhradil 8.313,06 Eur. Jeho dlh teda činí 936,89 Eur. Súd preto vyhovel žalobe o zaplataenie istiny len v tejto výške a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

48. Z prisúdenej istiny súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, na ktoré má nárok podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

49. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

50. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

51. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

52. Ku dňu zosplatnenia úveru žalovaný zaplatil len 7.948,06 Eur. Preto súd priznal úroky z omeškania od 31.5.2018 zo sumy 1.301,89 Eur (9.249,95 - 7.948,06), keďže 19.10.2018 zaplatil 250 Eur, jeho dlh sa znížil na 1.051,89 Eur a preto úroky z omeškania súd priznal z tejto sumy od 20.10.2018 do 19.11.2018, kedy žalovaný uhradil 115 Eur a preto úroky z omeškania boli napokon priznané zo sumy 936,89 Eur od 20.11.2018 až do zaplataenia tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Keďže žalobca uplatňoval úroky z omeškania z vyšších súm, na ktoré nemal nárok z dôvodov uvedených v predchádzajúcej časti rozsudku bola žaloba zamietnutá v prevyšujúcej časti aj ohľadom týchto sankčných úrokov.

53. Súd povolil žalovanému mesačné splátky s poukazom na § 232 ods. 4 CSP zohľadňujúc jeho extrémne nepriaznivú finančnú situáciu vzhľadom na množstvo jeho peňažných záväzkov a v záujme toho, aby nedošlo k ohrozeniu živobytia jeho rodiny.

54. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP. Každá zo strán mala len polovičný úspech v spore a preto nárok na náhradu trov konania žiadnej strane nevznikol.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.