

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/117/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921202705
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Galdunová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7921202705.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Galdunovej a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore navrhovateľa: Podnikateľské centrum s.r.o., so sídlom v Trebišove, Škultétyho 1880/7, IČO: 52 831 132, proti odporcovi: O. H., J.. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, H., W., zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Michal Treščák, ml., so sídlom v Košiciach, Thurzová 6, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 18. augusta 2021 sp. zn. 6C/35/2021

rozhodol:

P o t v r d u j e uznesenie Okresného súdu Trebišov zo dňa 18. augusta 2021 č.k. 6C/35/2021-44.

Odporca má proti navrhovateľovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trebišov (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) uznesením zo dňa 18. augusta 2021 č.k. 6C/35/2021-44 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.) a odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

2. Rozhodol tak o návrhu, ktorým sa navrhovateľ domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX Okresným úradom Trebišov, 36katastrálny odbor, nachádzajúcich sa v katastrálnom území N., obec N., Q. Y., ako:

- parcela registra „H. Č.. XXX/X o výmere 82 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; - parcela registra „C“ KN č. XXX/XX o výmere 34m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; - parcela registra „H. Č.. XXX/X o výmere 7.190 m², druh pozemku orná pôda;- parcela registra „D. H. Č.. XXX o výmere 1.195 m², druh pozemku orná pôda; - parcela registra „H. Č.. XXX o výmere 1.036 m², druh pozemku orná pôda; - parcela registra „H. Č.. XXX/X o výmere 4.331 m², druh pozemku orná pôda; - parcela registra „D. H. Č.. XXX/3 o výmere 3.562 m², druh pozemku orná pôda a stavby:
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/X, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby sušička;
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/X, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby dielňa;
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/X, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby dielňa;
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/X, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby sklad;
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby sklad
- so súpisným Č. XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby kotelňa;

- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby rampa pevná;
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby násypný dvojkôš;
- so súpisným Č. XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby šatňa;
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby prístrešok pred sklodom (XXX/X);
- so súpisným Č. XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby sklad;
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby žumpe;
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby medzisklad;
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby sklad olejov;
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby zásobníky na odpad;
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova. popis stavby zásobník PO;
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby zásobník PO;
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby zásobník PO;
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX. druh stavby poľnohospodárska budova, popis stavby mostová váha;
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova. popis stavby nákupný sklad- SO-02 zásobníky pohánky;
- so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. XXX/XX, druh stavby poľnohospodárska budova. popis stavby sklad;
- so súpisným Č. XXX postavená na parcele Č.. XXX/X, druh stavby poľnohospodárska budova, ktoré sú vo vlastníctve navrhovateľa Podnikateľské centrum s.r.o., IČO: 52831132 so sídlom Škultétyho 1880/7, Trebišov, z dôvodu, že postúpením pohľadávky už nie je viac záložným veriteľom.

3. Navrhovateľ v návrhu poukázal na to, že dňa 16.3.2021 uzavrela spoločnosť MAHUT Group a.s., IČO 50788973 so sídlom Škultétyho 1880/7, Trebišov zastúpená JUDr. Adam Mahut, dohodu o urovaní s O. H. J.. XX.XX.XXXX (odporcom), ktorej cieľom bolo upraviť sporné práva medzi zmluvnými stranami, týkajúce sa prioritne udelenia dodatočného bezvýhradného súhlasu O. H. s prevodom nehnuteľností zapísaných Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor nachádzajúcich sa v katastrálnom území N., Q. N., Q. Y. zapísaných na LV č. XXX. Uvedené nehnuteľnosti sú v súčasnosti vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa. V predmetnej dohode sa spoločnosť MAHUT Group a.s., zaviazala uhradiť O. H. sumu 200.000 € a za účelom zabezpečenia záväzku sa zmluvné strany dohodli, že bezodkladne po podpise dohody o urovaní uzatvoria záložnú zmluvu na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX vo vlastníctve spoločnosti Podnikateľské centrum s.r.o. Dňa 19.03.2021 bol medzi spoločnosťou MAHUT Group a.s. a O. H. uzatvorený Dodatok k dohode o urovaní, predmetom ktorého bola zmena predmetu dohody o urovaní z 200.000 € na 330.000 €. O. H. (odporca) postúpil prostredníctvom Dohody o postúpení pohľadávky spoločnosti ALROS HOLDED LIMITED, Areos 38, Old Town City Center, 1015 Nicosia, Cyprus, registrovanej v Cyperskej republike pod HE 318619 zastúpený: Q. H. - konateľom. Dňa 22.03.2021 bola zo strany postupcu podpísaná dohoda o postúpení pohľadávky. V dikcii článku bodu 1. Dohody o postúpení sa postupca zaviazal postúpiť na postupníka absolútne a bezpodmienečne všetky práva vo vzťahu k postupovanej sume. Z predmetného podľa navrhovateľa nesporne vyplýva, že O. H. v súčasnosti už nie je oprávnený vymáhať od spoločnosti MAHUT Group a.s. vzniknutú pohľadávku. Toto právo patrí výlučne postupníkovi, zároveň O. H. úplne stratil postúpenú pohľadávku so všetkými právami s ňou spojenými a na základe uvedeného už nie je ďalej oprávnený pohľadávku vymáhať a prijímať od dlžníka plnenie. Navrhovateľ požiadal Okresný úrad Trebišov katastrálny odbor aby z časti „C“ ľarchy vymazal záložného veriteľa O. H. (odporcu) a zapísal nového záložného veriteľa, teda postupníka z dohody o postúpení, spoločnosť ALROS HOLDED LIMITED. Do dnešného dňa však takýto záznam nebol realizovaný. V zmysle vyššie uvedeného sa navrhovateľ preto domnieva, že odporca nemá právo

vykonať záložné právo na špecifikovaných nehnuteľnostiach. K návrhu pripojil listinné dôkazy: príloha č. 1 - Dohoda o urovaní, príloha č. 2 - List vlastníctva č. XXX, príloha č. 3 - Dodatok k dohode o urovaní zo dňa 16.03.2021, príloha č. 4 - Zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 19.03.2021, príloha č. 5 - Čestné vyhlásenie, príloha č. 6 - Výzva, príloha č. 7 - Návrh na záznam do katastra, príloha č. 8 - Výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky spoločnosti MAHUT Group, a.s. a príloha č. 9 - Výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky spoločnosti Podnikateľské centrum s.r.o.

4. Právne vec posúdil podľa § 324 ods. 1,2,3, § 325 ods. 1,2, § 326 ods. 1,2, § 329 ods. 1, § 333, § 334, § 336 ods. 1, § 337 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

5. Súd prvej inštancie uzavrel, že z návrhu predloženého navrhovateľom nemožno zistiť, či v danej veci ide o situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu a či boli postačujúcim spôsobom osvedčené okolnosti opodstatňujúce nariadenie neodkladného opatrenia, osobitne, či boli splnené zákonné predpoklady pre jeho vydanie, t.j. či skutočne bolo potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu.

6. Poukázal na to, že k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť pripojené všetky listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva (§ 326 ods. 2 CSP), čo bezprostredne súvisí so zjednodušeným a skráteným procesom rozhodovania o návrhu zákonom vymedzenej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP. Upriamil pozornosť na to, že súd spravidla rozhodne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez výsluchu a vyjadrenia strán, bez nariadenia pojednávania a na základe skutočností osvedčených z predložených listín. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP sa nevykonáva. Uvedené kladie zvýšené nároky na kvalitu a presvedčivosť návrhu s dôrazom na zodpovednosť navrhovateľa za vlastnú procesnú aktivitu.

7. V danom prípade súd dospel, k záveru, že navrhovateľ dôkazné bremeno na preukázanie ním tvrdených skutočností v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neunesol. Predovšetkým svoj návrh oprel o existenciu zmlúv, resp. dohôd, na ktoré sa v návrhu odvolával, pričom väčšinu z nich predložil (dohodu o urovaní záväzku zo dňa 16.03.2021, dodatok k dohode o urovaní zo dňa 19.03.2021, zmluvu o zriadení záložného práva zo dňa 19.03.2021), avšak dohodu o postúpení zo dňa 23.03.2021 medzi odporcom a spoločnosťou ALROS HOLDED LIMITED, o ktorú tiež opieral svoje tvrdenia k návrhu nepripojil napriek tomu, že v návrhu uvádza, že dohodu predkladá súdu ako listinný dôkaz v prílohe č. 4 návrhu, žiadna z príloh túto dohodu neobsahuje a nenachádza sa ani v zozname príloh, ktorý spísal sám navrhovateľ v závere návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd konštatoval, že ide pritom o esenciálnu zmluvu, z ktorej navrhovateľ odvádza zmenu v postavení záložného veriteľa k citovaným nehnuteľnostiam z odporcu na tretiu osobu.

8. Súd zdôraznil, že v zmysle Civilného sporového poriadku nie je povinnosťou súdu vyzývať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa na dodatočné predloženie listiny, ktorá má osvedčiť, resp. súdu potvrdiť v návrhu tvrdené skutočnosti. Zároveň konštatoval, že listinné dôkazy, ktoré súdu navrhovateľ predložil, neosvedčujú v celku pravdivosť navrhovateľom tvrdených skutočností a sú zmätočné. V Dohode o urovaní zo dňa 16.03.2021 sa strany dohodli, že spoločnosť MAHUT Group a.s. uhradí O. H. sumu 200.000 € a MAHUT Group a.s. vyhlásila, že uznáva záväzok voči O. H. čo do jeho vzniku a jeho celkovej výšky 200.000 € a zaviazala sa, že ho uhradí na citovaný bankový účet najneskôr do 15.05.2021. (čl. II.2, čl. II.3 zmluvy). V Dodatku č.1 k Dohode o urovaní zo dňa 19.03.2021 je uvedené, že spoločnosť MAHUT Group a Podnikateľské centrum s.r.o. uznávajú svoj záväzok voči O. H. a vyhlásili, že ho uhradia najneskôr do 15.05.2021 v sume 250.000 €, najneskôr do 31.12.2021 v sume 50.000 € a najneskôr do jedného roka od podpísania tejto dohody v sume 30.000 € na citované bankové účty (čl. II.3 Dodatku). Avšak, v záložnej zmluve zo dňa 19.03.2021, ktorej cieľom má byť zabezpečenie dohodnutého záväzku, je už v bode II.1 uvedené, že iba samotná spoločnosť MAHUT Group a.s. má voči záložnému veriteľovi záväzok vo výške 330.000 €, čo je úprava, ktorá nemá oporu v Dohode o urovaní a Dodatku č. 1 zo dňa 16.03.2021 a 19.03.2021.

9. Súd preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení, v dôsledku absencie predloženia rozhodujúceho dôkazu, na ktorý sa navrhovateľ odvoláva a v dôsledku neunesenia dôkazného bremena navrhovateľom, s dôrazom na jeho zodpovednosť za vlastnú procesnú aktivitu, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

11. Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v znení tak, ako bolo navrhnuté v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Navrhovateľ považuje za nesporné uzatvorenie dohody o urovaní zo dňa 16.03.2021, v ktorej okrem iného O. H. udelil súhlas s prevodom tam špecifikovaných nehnuteľností, ktoré sú vo vlastníctve navrhovateľa. Zdôraznil, že v uvedenej dohode navrhovateľ neuznal dlh voči O. H. vo výške 200.000 € a nezaviazal sa, že ho uhradí. K takémuto konaniu sa zaviazala len spoločnosť MAHUT Group a.s. a navrhovateľ sa zaviazal k tomu, že zabezpečí zriadením záložného práva záväzkov spoločnosti MAHUT Group a.s. V tejto pôvodnej dohode o urovaní teda navrhovateľ nevystupoval ako jeden z dlžníkov, ale iba ako záložný veriteľ, ktorého nehnuteľnosti majú byť zaťažené záložným právom na uspokojenie pohľadávky MAHUT Group a.s. (navrhovateľ sa tu nesprávne označil za záložného veriteľa - poznámka odvolacieho súdu). Ďalej navrhovateľ opakovane poukázal na uzatvorenie dodatku k dohode o urovaní dňa 19.03.2021, kde došlo k zmene predmetu dohody o urovaní z 200.000 € na 330.000 € a zároveň došlo k zmene, v zmysle ktorej navrhovateľ uznal záväzok voči O. H.. Navrhovateľ zdôraznil, že dňa 19.03.2021 bola uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva medzi záložcom O. H. a záložným veriteľom (navrhovateľom) Podnikateľským centrom s.r.o.. V bode II.1. dohody o urovaní absentuje, že v znení dodatku k zmluve o urovaní je už dlžníkom aj Podnikateľské centrum, s.r.o.. V tejto súvislosti upriamil pozornosť na to, že ak nie je splnená niektorá náležitosť záložnej zmluvy, má to za následok absolútnu neplatnosť záložnej zmluvy. Ďalej opakovane poukázal na to, že veriteľ O.I. H. postúpil prostredníctvom dohody o postúpení pohľadávky spoločnosti ALROS HOLDED LIMITED, ktorá bola zo strany postupníka podpísaná dňa 23.03.2021, pričom v tejto zmluve nebolo reflektované na skutočnosť, že podľa dodatku k dohode o urovaní zo dňa 16.03.2021 je dlžníkom už aj Podnikateľské centrum s.r.o. a doposiaľ navrhovateľ ako dlžník nebol oboznámený s postúpením pohľadávky. Navrhovateľ okrem iného uviedol, že predmetná dohoda bola podpísaná aj zo strany dlžníka napriek tomu, že pre platnosť dohody nie je nevyhnutnosťou, aby bola verifikovaná aj dlžníkom.

13. Ďalej odvolateľ uviedol, že po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli zistené nové skutočnosti, a to, že katastrálny odbor prerušil katastrálne konanie a vyzval účastníkov 1. O. H. ako záložný veriteľ a Podnikateľské centrum, s.r.o. ako záložca, aby v lehote 30 dní doložili dodatok k zmluve o zriadení záložného práva, v ktorom sa doplní rodné priezvisko a rodné číslo záložného veriteľa a dodatok k návrhu na začatie katastrálneho konania, v ktorom sa doplní veľkosť podielu záložcu na nehnuteľnostiach. Konateľ navrhovateľa po nahliadnutí do spisovej zložky katastrálneho odboru zistil absenciu dodatku k zmluve o zriadení záložného práva, v ktorom malo byť doplnené rodné priezvisko a rodné číslo záložného veriteľa a dodatku k návrhu na začatie katastrálneho konania, o čom je vyhotovený aj úradný záznam. Katastrálny úrad bez ohľadu absenciu týchto dokumentov zapísal záložné práva k predmetným nehnuteľnostiam. 15. Dňa 23.08.2021 bola podaná na Okresný súd Trebišov žaloba o neplatnosť záložnej zmluvy a konanie je vedené pod sp. zn. 6C/50/2021.

14. K odvolaniu navrhovateľ pripojil žiadosť o podanie vysvetlenia adresovanú Okresnému úradu Trebišov, katastrálny odbor, rozhodnutie Okresného úradu Trebišov, katastrálny odbor zo dňa 08.04.2021, ktorým bolo konanie o návrhu na začatie katastrálneho konania na základe zmluvy o zriadenie záložného práva zo dňa 19.03.2021 prerušené a účastníci vyzvaní na odstránenie nedostatkov konania, dohodu o postúpení podpísanú postupcom dňa 22.03.2021 a postupníkom dňa 23.03.2021.

15. K podanému odvolaniu sa odporca vyjadril písomne tak, že podané odvolanie nie je dôvodné, nijakým spôsobom neprelamuje správnosť právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie, a preto navrhol, aby odvolací súd buď odvolanie odmietol v súlade s ust. § 386 písm. d/ CSP, nakoľko navrhovateľ neuviedol odvolacie dôvody odvolania alebo aby napadnuté uznesenie potvrdil a odporcovi priznal návrhu trov odvolacieho konania. Odporca sa stotožnil s odôvodnením uznesenia súdu prvej inštancie, ktorý správne vyhodnotil povahu konania o neodkladnom opatrení, a teda že osoba navrhujúca neodkladné opatrenie musí presvedčivým spôsobom preukázať tak naliehavosť dočasnej úpravy vzťahu medzi stranami konania, ako i odôvodnenosť návrhu ako takého. Navrhovateľ si túto povinnosť nesplnil a v konaní nepredložil dôkaz, ktorý bol pre konanie rozhodujúci (dokonca najdôležitejší) a takýto nedostatok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa mienky odporcu nemožno zhojiť. Osobitná povinnosť navrhovateľa neodkladného opatrenia vyplýva z ust. § 326 ods. 2 CSP, a teda navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, pričom v danom prípade navrhovateľ nepredložil dohodu o

postúpení podpísanú zmluvnými stranami dňa 22.03. a 23.03.2021. Má za to, že v odvolaní navrhovateľ uvádza aj nové tvrdenia, ktoré bezprostredne nereagujú na skutočné dôvody zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a sú pre posúdenie vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie irelevantné. Výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správny a nedostatok návrhu nie je možné zhojiť aj s poukazom na zásadu „práva patria len bdelym“.

16. V odvolacej replike navrhovateľ uviedol, že nové skutočnosti, ktoré uviedol v odvolaní mu neboli známe pri podávaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a teda jedná sa o novoty v zmysle ust. § 366 písm. d/. Zotrvával teda na podanom návrhu a žiadal, aby odvolací súd tomuto návrhu vyhovel.

17. Odporca v odvolacej duplike vyjadril názor, že navrhovateľ svoju argumentáciu mohol použiť i v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom neosvedčil ani dôkazmi nepodložil odôvodnenosť svojho návrhu, preto musí niesť následky svojho nezodpovedného procesného postupu, ktorým následkom je zamietnutie jeho návrhu. Odporca oneskorene predložil dohodu o postúpení až v odvolacom konaní, na čom nič nemení jeho poukaz na to, že táto listina je doložená v inom konaní, v ktorom okrem iného vystupujú iní navrhovatelia.

18. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

19. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa ust. § 325 od. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

22. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

23. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenia, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

24. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

25. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že možnosť nariadenia neodkladného opatrenia je stanovená v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa však vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená.

26. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení po začatí konania je: 1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy, 3. preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej (splnenie tejto podmienky sa vyžaduje iba u neodkladných opatrení nariadených počas konania - poznámka odvolacieho súdu).

27. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne. Je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení nariadených počas konania vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd

zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný.

28. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je teda aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ak doposiaľ nebolo vydané rozhodnutie vo veci samej, predstavuje celkom výnimočné opatrenie, ktoré musí byť odôvodnené mimoriadnymi okolnosťami prípadu tak, že o to viac musia byť aspoň osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu ohľadne ním tvrdeného nároku, ktorý takisto musí byť osvedčený.

29. Osvedčením potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, je také konanie a správanie žalovaného, ktoré vyžaduje okamžitý zásah, teda rýchlu (aj keď iba dočasnú) úpravu vzájomných práv a povinností strán sporu.

30. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyžadovaných v § 326 CSP. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a predložených dôkazov a strany sporu nemusia byť vypočítané a súd nie je povinný vykonávať ani žiadne iné dokazovanie.

31. Význam toho, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie je podstatný v prípade odvolania proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd za základ svojho rozhodnutia vezme len skutkový a právny stav, ktorý tu bol v čase rozhodovania súdu prvej inštancie a nemôže prihliadnuť na zmeny, ktoré nastali po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie.

32. Aj v tomto konaní sú strany povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 149 a nasl. CSP), pričom súd je povinný s nimi postupovať v úzkej súčinnosti. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu, kedy súd rozhodne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, okrem výnimočných a odôvodnených prípadoch. Dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu, a zo skutočností, ktoré boli osvedčené.

33. V prejednávanom spore z obsahu spisu je zrejmé, že nie sú splnené (v čase rozhodovania súdu prvej inštancie) zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože žalobca neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, konkrétne neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Dôkazné bremeno tu spočívalo výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia, ktorý toto dôkazné bremeno neunesol.

34. Súd prvej inštancie správne poukázal na to, že k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť pripojené všetky listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva (§ 326 ods. 2 CSP), čo bezprostredne súvisí so zjednodušeným a skráteným procesom rozhodovania o návrhu zákonom vymedzenej lehoty podľa § 328 ods. 2 CSP.

35. Žalobca nepripojil k návrhu dohodu o postúpení zo dňa 23.03.2021 medzi odporcom a spoločnosťou ALROS HOLDED LIMITED, o ktorú tiež opieral svoje tvrdenia a súd správne konštatoval, že ide o esenciálnu zmluvu, z ktorej navrhovateľ odvádza zmenu v postavení záložného veriteľa k citovaným nehnuteľnostiam z odporcu na tretiu osobu.

36. Odvolací súd poukazuje na to, že na účely zefektívnenia a zrýchlenia sporového konania Civilný sporový poriadok zdôrazňuje princíp kontradiktórnosti a zakotvuje procesnú povinnosť riadne a včas uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, nesplnenie ktorých povinností je sankcionované stratou sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia je prejavom procesnej aktivity strany sporu, ktorou sa spája sankcia buď vo forme nespornosti popretých skutkových tvrdení alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany.

37. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

38. Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

39. Z ust. § 366 CSP vyplýva, že zákon pripúšťa nové skutočnosti alebo dôkazy v odvolacom konaní iba v obmedzenom rozsahu. Strana sporu zásadne nemôže uplatniť v odvolacom konaní tie dôkazy a skutočnosti, ktoré mohla uplatniť, ale neurobila tak v konaní pred súdom prvej inštancie a tieto skutočnosti nemôže vziať do úvahy ani odvolací súd.

40. Ide o tzv. novoty v odvolacom konaní vymedzené v § 366 CSP, t.j. dôkazy a skutočnosti, ktoré môžu zakladať odvolací dôvod, sú výnimočné a viažu sa na konkrétne vymedzené procesné situácie. Ako prvé teda odvolací súd skúma, či strana sporu takéto skutočnosti nemohla bez svojej viny uplatniť už v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak odvolateľ v odvolaní neuvádza žiadne také skutočnosti a tvrdenia vzťahujúce sa na danú situáciu a neosvedčuje, že mohol ten ktorý dôkaz bez svojej viny označiť alebo uplatniť procesný prostriedok obrany, nie je možné ani posúdiť splnenie zákonom stanovených podmienok.

41. Z obsahu podaného odvolania vyplýva, že navrhovateľ mohol uvedenú zmluvu predložiť už v konaní pred súdom prvej inštancie a v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by mu bránili zmluvu predložiť.

42. Navrhovateľ tak tento dôkaz, ako prostriedok procesnej obrany, neuplatnil včas, pretože ho uplatnil až po rozhodnutí súdu prvej inštancie, súčasne bez preukázania skutočností, ktoré by odôvodňovali postup súdu podľa § 366 CSP. Z tohto dôvodu nebolo možné na túto novotu prihliadať v odvolacom konaní.

43. Zo všetkých uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, považuje za vecne správne a preto ho podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil, vrátane výroku o náhrade trov konania.

44. Odvolací súd dodáva, že zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených dôvodov nebráni žalobcovi v prístupe k súdnej ochrane buď v podobe konania o žalobe vo veci samej, alebo podaním nového návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

45. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP. Navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný, preto mu nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Takýto nárok vznikol úspešnému odporcovi, preto odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

46. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).