

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010528
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2220010528.4

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Ladislava Révesa a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci obžalovaného Y. J., nar. X.X.XXXX, bytom G. U., F. ulica XXX/X, t. č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), od odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), § 138 písmeno j) Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 14.7.2021, č.k. 1T/70/2020-911, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.11.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 14.7.2021, č. k. 1T/70/2020-911 rozhodol tak, že obžalovaného Y. J. uznal za vinného, že

1) si od presne nezisteného dňa roku 2018 až do dňa 22.01.2020 v okrese Dunajská Streda, doposiaľ nezisteným spôsobom a od doposiaľ neustálených osôb v pravidelných intervaloch a v rôznych množstvách neoprávnene zaobstarával omamnú a psychotropnú látku, konkrétne pervitín, ktorú za účelom ďalšej distribúcie prechovával a skladoval na rôznych miestach a to v bytovom dome číslo XXX, byt XB v obci W., okres Dunajská Streda, ako aj v rodinnom dome so súpisným číslom XXX v obci G. U., pričom časť tejto látky za účelom ďalšej distribúcie medzi konečných užívateľov opakovane predával obvinenému J. Q., ktorý mal túto distribúciu na starosti a takisto ju obvinený samostatne predával ďalším konečným užívateľom a to najmenej osobe X. Q., ktorý od neho túto látku nakupoval v pravidelných mesačných intervaloch po dobu minimálne dvoch rokov, osobe A. K., ktorý on neho látku nakúpil minimálne štyrikrát v období od jesene roku 2019 a osobe P. W., ktorý od neho látku nakupoval v pravidelných mesačných intervaloch po dobu minimálne jedného roka, s tým, že naposledy túto látku nakúpil asi dňa 21.01.2020, pričom domovou prehliadkou v bytovom dome XXX, byt XB v obci W., ktorá bola vykonaná dňa 22.1.2020 boli zaistené 1 ks priesvitný igelitový sáčok s tlakovým uzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky, 1 ks zatavená biela striekačka s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom z vypracovaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/924 zo dňa 26.02.2020 vyplýva, že

· 1 ks priesvitný igelitový sáčok s tlakovým uzáverom obsahoval bielu kryštalickú látku o hmotnosti 12067 mg, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 73,1 % hmotnostných, ktoré množstvo obsahovalo 8821 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť 221 bežných jednotlivých dávok drogy,

· 1 ks zatavená biela striekačka obsahovala bielu kryštalickú látku o hmotnosti 879 mg, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 73,8 % hmotnostných, ktoré

množstvo obsahovalo 649 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť 16 bežných jednotlivých dávok drogy,

ďalej domovou prehliadkou vykonanou dňa 22.1.2020 a to v rodinnom dome so súpisným číslom XXX v obci G. U. boli zaistené 1 ks priesvitný igelitový sáčok, s tlakovým uzáverom s obsahom bielej kryštalického materiálu (označený ako stopa é. 2), 1 ks priesvitný igelitový sáčok s tlakovým uzáverom s obsahom bielej kryštalického materiálu (označený ako stopa č. 3) a 1 ks priesvitný igelitový sáčok s tlakovým uzáverom s obsahom ružového kryštalického materiálu (označený ako stopa č. 4), pričom z vypracovaného znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/924 zo dňa 26.02.2020 vyplýva, že

- 1 ks priesvitný igelitový sáčok s tlakovým uzáverom (označený ako stopa č. 2) v ktorom sa nachádzal kryštalický materiál o hmotnosti 2790 mg, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 69 % hmotnostných, ktoré množstvo obsahovalo 1925 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť 48 bežných jednotlivých dávok drogy,

- 1 ks priesvitný igelitový sáčok s tlakovým uzáverom (označený ako stopa č. 3) v ktorom sa nachádzal biely kryštalický materiál o hmotnosti 317600 mg, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 72,8 % hmotnostných, ktoré množstvo obsahovalo 231213 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť 5780 bežných jednotlivých dávok drogy,

- 1 ks priesvitný igelitový sáčok s tlakovým uzáverom (označený ako stopa č. 4), v ktorom sa nachádzal ružový kryštalický materiál o hmotnosti 6195 mg, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 75 % hmotnostných, ktoré množstvo obsahovalo 4646 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť 116 bežných jednotlivých dávok drogy,

teda vo vyššie uvedených plastových vreckách resp. zatavených injekčných striekačkách sa celkovo nachádzalo 339,53lg metamfetamínu, z čoho by bolo možné celkovo pripraviť 6181 bežných jednotlivých dávok drogy v celkovej hodnote 13 581,24 EUR, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda si neoprávnene zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a spáchali čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách a vo väčšom rozsahu, čím spáchal obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Za to bol odsúdený:

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona pri použití § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b), odsek 4 Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 a § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest prepadnutia vecí a to: 2 ks injekčných striekačiek, digitálne váhy zn. Cisone Scale, 52 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom, textilné puzdro s obsahom 2 ks nádob s kryštalickou látkou.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor a to v neprospech obžalovaného, proti rozhodnutiu o treste a spôsobe jeho výkonu. Odvolanie podané na okresnom súde dňa 23.10.2020, prokurátor odôvodnil písomným podaním zo dňa 23.7.2021, v ktorom uviedol, že jeho odvolanie smeruje proti absencii výroku o uložení trestu prepadnutia finančnej hotovosti. V odôvodnení odvolania prokurátor ďalej uviedol:

3. Súd v odôvodnení rozsudku okrem iných uviedol, že vypočutím svedkov, rodinných príslušníkov obžalovaného, samotného obžalovaného ako aj manželky obžalovaného bolo preukázané, že finančné prostriedky pravdepodobne najmenej celkovo okolo 20.000,- EUR obdržali obžalovaný ako aj jeho manželka titulom svadobných darov, pričom do toho súd započítal aj finančný dar otca A. J. vo výške 1.500,- EUR ako aj ďalších 4.000,- EUR, ktoré boli vyzbierané pri svadbe v rámci výherného žrebu za tanec, pričom neboli produkované žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že uvedené finančné prostriedky obžalovaný získal nekalým spôsobom prípadne predajom drog a teda tieto prostriedky tvoria BSM a ich titul nadobudnutia bol preukázaný výpoveďou svedkov. Napokon súd uviedol, že nerozhodol o prepadnutí peňažných prostriedkov, ktoré boli nájdené v trezore v skrini v rodinnom dome obžalovaného a osobne aj u neho, keďže je nepochybné aj z výpovedí svedkov, že obžalovaný spolu s manželkou

mohli uvedené peniaze nadobudnúť ako svadobný dar do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom samotná manželka prispela čiastkou 1.000,- alebo 1.500,- EUR do uvedeného trezoru a aj ďalší vypočítaní svedkovia potvrdzovali, že mladomanželom titulom svadobného daru poskytli finančné prostriedky okolo 20.000,- EUR. Rozhodnutie súdu čo do absencie výroku o uložení trestu prepadnutia peňažných prostriedkov nepovažujem za zákonné, a to z nasledovných dôvodov.

4. Mám za to, že v prvom rade súd, tak ako svoj postup odôvodnil, teda tým, že nerozhodol o prepadnutí peňažných prostriedkov, nie je možné podradiť pod žiadne procesné ustanovenie Trestného poriadku, pričom z tohto dôvodu súd aj zrejme žiadne ustanovenie Trestného poriadku necitoval pri odôvodnení svojho postupu. Okresný súd na hlavnom pojednávaní, kde vyhlásil napadnutý rozsudok ani neprijal uznesenie kedy a akým spôsobom bude rozhodovať o zaistených peňažných prostriedkoch, pretože o nich evidentne nerozhodol na hlavnom pojednávaní. Prvostupňový súd opätovne nezvolil žiadne z postupov, ktoré predpokladajú ustanovenia Trestného poriadku a nezákonným spôsobom o tomto návrhu prokurátora vôbec nerozhodol. Odhliadnuc od nezákonného procesného postupu súdu, dôvody, ktorého viedli súd k „nerozhodnutiu o prepadnutí peňažných prostriedkov“ považujem za neopodstatnené.

5. V danom prípade však bolo zo strany prokurátora navrhované podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák., aby bol uložený trest prepadnutia peňažných prostriedkov vo výške 21.300,- EUR a 6.225,- EUR patriacich obžalovanému, zaistených jednak pri domovej prehliadke, ako aj pri prehliadke iných priestorov, teda v osobnom vozidle obžalovaného. Súd vykonal v tomto smere dokazovanie na hlavných pojednávaniach vypočítaním svedkov - rodinných príslušníkov obžalovaného ako aj samotného obžalovaného. Obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že suma 21.300,- EUR, ktorá bola nájdená pri domovej prehliadke v trezore boli peniaze zo svadobných darov (svadba sa mala uskutočniť 15.7.2017), pričom do tohto trezoru mala prístup aj jeho manželka, ktorá tam vkladala tiež peniaze, takisto aj on za práce vykonané ako automechanik. Peniaze, ktoré boli ako svadobný dar neboli oddelené od ostatných 1 peňazí. Tieto finančné prostriedky však aj míňali, financovali z tohto úpravu pozemku, búranie domu, odvoz stavebného odpadu ako aj na nákup predmetov vyššej hodnoty. Manželka obžalovaného uviedla, že mesačne kontrolovala, resp. vyberala peniaze z trezoru. Ostatní príbuzní uviedli, že dali manželom svadobný dar, pričom otec obžalovaného im finančne vypomáhal. Vzhľadom na to, že z trezoru vybrali manželka peniaze na rôzne výdavky väčšej hodnoty, nemožno s istotou tvrdiť, že peniaze nájdené pri domovej prehliadke sú tie isté finančné prostriedky, ako ktoré dostali väčšinou v súvislosti so svadbou, ktorá sa mala konať takmer pred tromi rokmi pred vykonanou domovou prehliadkou. Takisto poukazujem na to, že na jednej strane manželka obžalovaného (aj ostatní rodinní príslušníci) tvrdila v prípravnom konaní, že nevedela, že manžel predáva drogy, napriek tomu vyberala a vkladala peniaze z trezoru, kde obžalovaný dával aj drogy, ktoré boli aj v tomto trezore nájdené. Pokiaľ sa týka peňazí nájdených v aute obžalovaného, v príručnej taške pre sedadlom spolujazdca, nemožno uveriť tvrdeniam obžalovaného ako aj jeho manželky, že sa práve chystal tieto peniaze dať do banky. Prehliadka vozidla bola realizovaná v čase 0 22.25 hod., teda je nepravdepodobné, že večer predtým si obžalovaný z trezoru vybral peniaze a dal do tašky a do auta. Taktiež poukazujem na to, že prípravnom konaní obžalovaný ako ani jeho manželka sa nevyjadrili ohľadom týchto zaistených peňažných prostriedkov, teda namietali iba pôvod peňazí zaistených pri domovej prehliadke. Obžalovaný sa priznal ku skutočnostiam kladeným mi za vinu, teda že si v období cca. 2 rokov zaobstarával pervitín, teda až do doby, kým nebola o neho vykonaná domová prehliadka resp. prehliadka iných priestorov a pozemkov, a ktorý následne predával ďalším užívateľom. Je teda celkom zrejmé, že vysoká finančná hotovosť nájdená v jeho bydlisku ako aj vo vozidle, súvisia s touto trestnou činnosťou. S poukazom na uvedené teda odôvodnenie súdu o „nerozhodnutí o treste prepadnutia vecí“ považujem za absolútne nezákonné a odôvodnenie rozsudku súdu v tejto časti zároveň za nepreskúmateľné.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody navrhujem, aby Krajský súd v Trnave ako odvolací súd s poukazom na § 321 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku napadnutý rozsudok vo výroku vo výroku o treste zrušil a v zmysle § 322 odsek 1 Trestného poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

7. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

- a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo
- c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

8. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal prokurátor ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Po preskúmaní napadnutého výroku a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

9. Prokurátor sa svojim odvolaním domáha zmeny rozhodnutia ohľadne trestu tak, že navrhuje uložiť trest prepadnutia vecí, resp. rozhodnúť o prepadnutí finančných prostriedkov.

10. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhoval uloženie trestu prepadnutia finančných prostriedkov podľa § 60 ods. 21 písm. c) Trestného zákona. Prvostupňový súd tento trest neuložil, pričom toto svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že je nepochybné aj z výpovedí svedkov, že obžalovaný spolu s manželkou mohli uvedené peniaze nadobudnúť ako svadobný dar do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom aj samotná manželka prispela čiastkou 1.000,-- alebo 1.500,-- Eur do uvedeného trezoru a aj ďalší vypočítaní svedkovia potvrdzovali, že mladomanželom titulom svadobného daru poskytli finančné prostriedky okolo 20.000,-- Eur.

11. Bez ohľadu na správnosť tohto záveru, ku ktorému sa odvolací súd vyjadril nižšie, nemožno takéto odôvodnenie považovať za nezákonné. Pokiaľ prvostupňový súd neukladal trest prepadnutia vecí (finančnej hotovosti), pretože dospel k záveru, že táto finančná hotovosť môže byť svadobným darom patriacim obžalovanému a jeho manželke a nie vecou, ktorá by bola výnosom z trestnej činnosti (§ 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona), tak nebolo ohľadne tejto finančnej hotovosti robiť ďalšie rozhodnutia. Podľa ustanovenia § 97 ods. 1 Trestného poriadku ak vec, ktorá bola v rámci trestného konania vydaná, odňatá, prevzatá alebo inak zaistená, na ďalšie konanie nie je potrebná a ak neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, vec sa vráti tomu, kto ju vydal, komu bola odňatá alebo u koho bola zaistená podľa osobitného zákona. Podľa ustanovenia § 97 ods. 5 Trestného poriadku takéto rozhodnutie urobí predseda senátu. Preto nebolo zo strany prvostupňového súdu potrebné vydávať iné rozhodnutie tak, ako to namieta prokurátor vo svojom odvolaní. Po právoplatnom rozhodnutí v otázke trestu pre obžalovaného, bude prvostupňový súd postupovať podľa ustanovení § 97 Trestného poriadku.

12. Vo vzťahu k správnosti záveru prvostupňového súdu ohľadne toho, či zaistená finančná hotovosť pochádza z trestnej činnosti alebo nie, odvolací súd zdôrazňuje, že dokazovanie v tejto otázke je potrebné vykonať rovnako ako na vydanie ostatných meritórnych výrokov a toto bremeno dokazovania nesie prokurátor, ktorý podáva obžalobu. Odvolací súd konštatuje, že prokurátor dôkazne bremeno v tomto smere neunesol, teda nepreukázal, že zaistená finančná hotovosť je príjmom z trestnej činnosti, prípadne, že bola použitá alebo určená na spáchanie trestnej činnosti. Pokiaľ prokurátor vo svojom odvolaní uvádza, že vzhľadom na to, že z trezoru vybrali manželka peniaze na rôzne výdavky väčšej hodnoty, nemožno s istotou tvrdiť, že peniaze nájdené pri domovej prehliadke sú tie isté finančné prostriedky, ako ktoré dostali väčšinou v súvislosti so svadbou, ktorá sa mala konať takmer pred tromi rokmi pred vykonanou domovou prehliadkou, odvolací súd uvádza, že prokurátor neoznačil žiadne dôkazy o tom, že by tieto konkrétne finančné prostriedky súviseli s trestnou činnosťou obžalovaného tak, aby bolo možné o nich vysloviť trest prepadnutia podľa ustanovenia § 60 ods. 1 Trestného zákona. Dôkazy, ktoré boli vo veci vykonané po zrušení v poradí prvého rozsudku okresného súdu zo dňa 21.10.2020, nasvedčujú tvrdeniu, že peniaze mohli pochádzať zo svadobných darov, ktoré obžalovaný a jeho manželka obdržali. Trestnú činnosť obžalovaného s finančnými prostriedkami spája iba domnienka, aj keď logická, avšak stále iba domnienka. Prokurátor sa ani v prípravnom konaní, ani na hlavnom pojednávaní nezamerával na dokazovanie prospechu, ktorý si trestnou činnosťou obžalovaný mal zaobstaráť, čo by mohol následne premietnuť aj do skutkovej vety. Pretože zostala v tejto otázke pochybnosť, ktorú sa vykonaným dokazovaním nepodarilo odstrániť, nemohol prvostupňový súd rozhodnúť inak ako podľa zásady in dubio pro reo.

13. Ohľadne nesprávnosti ostatných výrokov o treste a ochrannom opatrení, nebolo odvolanie podané a preto ich tunajší súd, vychádzajúc z obmedzeného revízneho princípu odvolacieho konania, preskúmal iba z toho pohľadu, či neobsahujú chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a zistil, že takéto chyby neobsahujú.

14. Na druhej strane bez povšimnutia prokurátora zostala zásadná chyba prvostupňového súdu pri vyhlásení napadnutého rozsudku, keď súd opätovne rozhodol o vine obžalovaného, hoci tento výrok už bol v tom čase právoplatný. Výrok o vine sa stal právoplatným na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 10.12.2020, č. k. 5To/89/2020, ktorý zrušil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 21.10.2020, č. k. 1T/70/2020-820 iba vo výrokoch o trestoch a spôsobe ich výkonu. Výrok o vine nik odvolaním nenapadol a tak nadobudol právoplatnosť už pred prvým rozhodnutím odvolacieho súdu. Ak teda prvostupňový súd v napadnutom rozsudku zo dňa 14.7.2021 opäť rozhodol o vine, išlo o výrok nezákonný a nadbytočný zároveň. Pretože ho však žiadna zo strán trestného konania nenapadla, odvolací súd nebol oprávnený na jeho revíziu.

15. Na základe uvedených zistení odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodne zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.