

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 34Cb/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117202590
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Ilenin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1117202590.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom JUDr. Lukášom Ileninom v spore žalobkyne EDAK SK s.r.o., so sídlom vo Zvolene, Lihoveckého 2/A/9388, IČO: 36 629 871, zastúpenej Advokátska kancelária Mgr. Lukáš Szabó, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 48, IČO: 50 743 601, proti žalovanej KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpenej JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábřeží 8/A, o zaplatenie 11.631,23 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamieťa.

II. Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I 09.02.2017 domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej sumu 14.112,38 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania. V žalobe uviedla, že strany sporu medzi sebou uzavreli poisťovňu pre havarijné poistenie motorového vozidla č. 5620402320, ktorej predmetom bolo motorové vozidlo C. I., C.: T E.: D (ďalej aj „poškodené motorové vozidlo“ alebo „motorové vozidlo“). A. 22.12.2015 o približne 06:30 hod. došlo na ulici Korytnícka v Bratislave ku škodovej udalosti. Priebeh škodovej udalosti opísala tak, že neznámy cyklista jazdiaci pred poškodeným motorovým vozidlom náhle odbočil doľava a vodič (K. D.) v snahe nezraziť ho, strhol volant a následne vybehol na vysoký obrubník. Z dôvodu nízkej škody - vytečený olej a poškodené dva disky (ľavý predný a ľavý zadný) polícia volaná nebola. Škodová udalosť bola žalovanej nahlásená 02.02.2016. Motorové vozidlo bolo odtiahnuté do opravovne N. X. Auto Slovakia, spol. s r.o., so sídlom v Bratislave, Dolnozemska 7, IČO: 31 319 459, kde bolo 28.12.2015 obhliadnuté zamestnancom SLOVEXPERTA, kalkulácia opravy bola vypočítaná systémom Audatex na sumu 628,50 eura. Druhá obhliadka poškodeného motorového vozidla bola vykonaná 03.01.2016, pretože po zdvihnutí motorového vozidla sa zistilo poškodenie predného nárazníku, predného čela, podblatníkov (ľavý predný a pravý predný), dna kufra, olejovej vane, chladiča a spodného krytu motora, ktoré poškodenia nebolo vidieť pri prvej obhliadke. Na základe tejto druhej obhliadky bola vypočítaná kalkulácia opravy na sumu 7.873,73 eura. Následne 08.01.2016 bola vykonaná tretia obhliadka motorového vozidla, pri ktorej bolo zistené zadretie motora. Keďže oprava motorového vozidla opravovňou Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o. by stála 20.428,78 eura, došlo k dohode, že motorové vozidlo opraví BBH, spol. s r.o. Po oprave bola vystavená faktúra č. 2016006 znejúca na sumu 14.886,72 eura. Žalovaná listom z 27.10.2016 žalobkyňu oznámila, že znalec vylúčil vznik dopravnej nehody ako bolo uvedené v písomnom uplatnení škody, a preto nedošlo k poskytnutiu poisťovného plnenia. Uplatnila si preto proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 14.112,38 eura po odpočítaní spoluúčasti 5 % spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14.112,38

eurá od 28.10.2016 do zaplataenia, ako aj náhradu trov konania. K žalobe priložila návrh poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel a poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z 26.11.2014, zmluvné dojednania ČSOB LEASING, a.s., všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb VPP MP 106, osobitné poistné podmienky poistenie motorových vozidiel č. 355, informáciu o podmienkach uzavretia poistnej zmluvy / návrhu poistnej zmluvy, technický preukaz, oznámenie žalovanej z 02.02.2016, oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla, zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla z 28.12.2015, kalkuláciu č. 9562254230 z 28.12.2015, zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla z 05.01.2016, kalkuláciu č. 9562254230 z 05.01.2016, zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla a kalkuláciu č. 9562254230 z 11.01.2016, faktúru č. 2016006 zo 07.03.2016 a oznámenie žalovanej o riešení škodovej udalosti číslo 9562254230 z 27.10.2016.

2. Na základe výzvy súdu uznesením sp. zn. 34Cb/17/2017 z 23.03.2017 sa žalovaná vyjadrila k žalobe žalobkyne. Poukázala na to, že žalobkyňa nepreukázala, že došlo k reálnemu vzniku škody. Po oznámení škodovej udalosti žalovaná začala poistné šetrenie, pričom požiadala znalca z odboru cestnej dopravy, XX.XX.XXXX. H. o posúdenie technickej prijateľnosti poškodenia motorového vozidla. Zo záverov znalca vyplynulo, že poškodenia motorového vozidla nie sú v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou z 22.12.2015. Za neštandardný označila postup vodiča motorového vozidla, ktorý aj napriek nepojazdnosti motorového vozidla neprivolal políciu, aby táto nehodu zdokumentovala. Napokon argumentovala tým, že žalobkyňou uplatnená suma je vrátane DPH, na ktorú ale žalobkyňa nemá ako subjekt, ktorý má nárok na odpočet DPH nárok, čo vyplýva aj z článku IX. bodu 5. všeobecných poistných podmienok č. 106. Žiadala žalobu žalobkyne zamietnuť. K vyjadreniu priložila znalecký posudok Ing. Vojtecha Hóborá č. 87/2016.

3. Zo znaleckého posudku Ing. Vojtecha Hóborá č. 87/2016 zo 17.10.2016 vyplýva, že znalec vychádzal zo záznamu (fotografií) poisťovne (žalovanej), že na mieste poistnej udalosti bol obrubník vysoký približne 10cm. K poškodeniu ľavej prednej a ľavej zadnej pneumatiky zaujal stanovisko, že z technického hľadiska je možné vylúčiť vznik týchto poškodení, pretože tieto vznikli pri dlhšej jazde bez tlaku na dráhe 500 metrov a viac. Poškodenie pneumatiky na ľavom prednom kolese nevznikli od nárazu do obrubníka, ale v dôsledku dlhšej jazdy na prázdnej pneumatike. Disk ľavého predného a zadného kola bol poškodený kolmým prejazdom cez ostrý a hranatý predmet a nie šikmým výjazdom akým sa vozidlo malo pohybovať pri obchádzaní cyklistu. Poškodenie disku predného kola s vysokou pravdepodobnosťou ani nevzniklo od nárazu do obrubníka, poškodenie zadného mohlo vzniknúť jeho kolmým prejazdom. Poškodenie diskov ľavého predného a zadného kola je z technického hľadiska v rozpore s deklarováým priebehom poistnej udalosti. Poškodenie pravej zadnej pneumatiky vzniklo pri pohybe dozadu, pri cúvaní. V mieste poškodenia pneumatiky nie je poškodený disk kola, je poškodený z vonkajšej strany na leme kola aj vyššie na lúčoch disku. Poškodenie pneumatiky a disku pravého zadného kola nemohlo z technického hľadiska vzniknúť pri deklarovanej poistnej udalosti pri opísanom priebehu ani mieste. Poškodenie nárazníka (ak malo vzniknúť od obrubníka) by sa malo nachádzať aj na ľavej strane nárazníka, resp. šikmo cez celú spodnú časť nárazníka. Ak došlo k prasknutiu ľavých pneumatík, táto časť vozidla bola nižšie, a preto malo dôjsť k výraznejšiemu poškodeniu ľavej strany vozidla. Z rovnakého dôvodu vylúčil z technického hľadiska aj poškodenie podvozku, tepelného štítu výfukového potrubia a ľavej strany nosníka. Podľa znalca je z technického hľadiska neprijateľné aj poškodenie ľavého plastového podblatníka, pretože bola poškodená len časť rovnobežná s povrchom vozovky a nie tá, ktorá je kolmá na povrch vozovky a navyše o 3 - 4 centimetre bližšie. Poškodenie výfukového potrubia nezodpovedá šikmému výjazdu na chodník ako to uviedol vodič vozidla. Oškretie zadného ľavého ramena a stopy po trení na ľavej strane dna batožinového priestoru mohlo vzniknúť na deklarovanom mieste a deklarovanom opise poistnej udalosti, avšak pre jednoznačný záver je potrebné zamerať výšku podvozku. Pri poškodení hliníkovej priečky na podvozku vozidla deformujúci predmet tlačil spredu dozadu hliníkový štít výfuku a nahrnul ho na výstuhu. Na výstuhe je od oteru s deformujúcim predmetom ošúchaná časť vyššie nad vozovkou, ale tá čo je nižšie je nepoškodená. Pri poškodení olejovej vane došlo k poškodeniu odhlučňovacieho tesnenia, pričom plastový kryt pod motorom nie je poškodený takmer vôbec, a takéto poškodenie nie je technicky prijateľné. Poškodenie olejovej vane je v pravej zadnej časti, pričom pri náraze na obrubník by bola poškodená na spodnej a prednej časti a navyše na olejovej vane a jej odhlučnení chýbajú stopy po masívnom úniku motorového oleja. Do motora sa nemohli dostať ani nečistoty, pretože spodný plast motora nebol poškodený a cez odhlučnenie olejovej vane malo vytečť v objeme približne 4 litre oleja, ktorý by zabránil vniknutiu cudzích častí. K

poškodeniu častí motora by došlo len dlhším behom motora, čo by motorové vozidlo signalizovalo na prístrojovej doske, pretože by vytekal olej - bol by hlásený nízky tlak a nízka hladina oleja.

4. K vyjadreniu žalovanej zaujala stanovisko žalobkyňa podaním doručeným súdu 05.06.2017. Nesúhlasila so závermi znalca Ing. Vojtecha Hóboru, pretože je v rozpore so zadokumentovaným poškodením motorového vozidla, ktoré bolo obhliadnuté trikrát spoločnosťou SLOVEXPERTA a vo všetkých prípadoch bolo zistené poškodenie. Znalec nemal k dispozícii poškodené časti vozidla a robil závery z popisu fotografií. Ku skutočnosti, že vodič motorového vozidla neprivolal políciu uviedla, že škoda sa nejavila taká, ktorej predpokladaná výška by vyžadovala asistenciu polície. Skutočná škoda sa zistila až po odťiahnutí motorového vozidla do servisu. Tvrdenie žalovanej, že poškodenie predmetného vozidla nie je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou z 22.15.2015 nemá oporu so žiadnou výlukou z povinnosti žalovanej plniť zo zmluvy o havarijnom poistení. V nadväznosti na námietku žalovanej o potrebe odpočtu DPH zobrala žalobu v časti o zaplatenie istiny v sume 2.481,12 eura a zodpovedajúcemu úroku z omeškania späť.

5. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobkyne vyjadrila podaním doručeným súdu 04.10.2017. Opätovne poukázala na to, že vodičovi muselo byť zrejme, že poškodenie vozidla je rozsiahlejšie, keďže z neho mal vytekať olej. Zotrvala na tvrdení, že podľa znalca Ing. Hóboru jednotlivé poškodenia nemohli vzniknúť deklarovateľným spôsobom, a teda nejde o poistnú udalosť.

6. Na pojednávaniach súd vypočul svedka K. D. - vodiča poškodeného motorového vozidla. Z jeho výpovede vyplynulo, že na ulici Korytnická v Bratislave išiel pred ním cyklista, ktorý išiel skoro po stredovej čiare, chcel ho preto obísť. Cyklista bez akéhokoľvek znamenia zmenil smer jazdy a vbehol mu do jazdnej dráhy, na čo reagoval strhnutím volantu, aby nedošlo k zachyteniu cyklistu a ľavými kolesami vbehol bokom na obrubník, čoho dôsledkom bol defekt na oboch ľavých kolesách. Podľa svedka sa ako prvý zachytil predok motorového vozidla, pričom motorové vozidlo mohlo byť chvíľu aj celé na obrubníku. Motorovým vozidlom potom zišiel z obrubníka, prešiel ešte asi 30 metrov, pričom nevedel sa vyjadriť k tomu či motorovým vozidlom cúval, motorové vozidlo následne odstabil na parkovisku a zavolať majiteľovi. Polícia volaná nebola, pretože kontrolky signalizovali len defekt. K fotografii obrubníka odfoteného v znaleckom posudku uviedol, že nejde o miesto škodovej udalosti, pretože na mieste škodovej udalosti bol obrubník oveľa vyšší a predtým bol sadnutý kanál. Cesta nebola v rovnakom stave, vyzerala ako tankodrom.

7. Ako svedok bol vypočutý aj O. X., ktorý poškodené motorové vozidlo prijímal do opravovne Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o. Svedok potvrdil vykonanie troch obhliadok poškodeného motorového vozidla vo vyššie označenej opravovni. Prvotne sa predpokladalo len poškodenie diskov a podvozku, následne sa zistilo poškodenie olejovej vane, spodného krytu a napokon aj motora. Poškodenie motora bolo zistené tak, že po výmene olejovej vane sa doplnil olej, motorom naprázdno išlo pretočiť, ale v motore museli byť nečistoty z cesty, olejovej vane, prípadne motora, bližšie to skúmané nebolo.

8. Napokon súd vypočul ako svedka D. H., ktorý bol majiteľom a zamestnancom zmluvného servisu žalovanej BBH, spol. s r.o. Tento servis poškodené motorové vozidlo opravil, pretože oprava vychádzala lacnejšie o takmer 6.000 eur než v Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o. Na motorovom vozidle bola po prevzatí už vymenená olejová vaňa, boli poškodené disky, pneumatiky, výfuk, katalizačný filter, motor, zospodu bolo ošúchané. Motor bol BBH, spol. s r.o. opravený. Fakturovaná suma 14.886,72 bola zo strany žalobkyne uhradená.

9. Okresný súd Bratislava I rozhodol spor rozsudkom č. k. 34Cb/17/2017-123 zo 17.01.2018 tak, že výrokom I. súd konanie v časti istiny 2.481,12 eura zastavil, výrokom II. pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 11.631,23 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.631,23 eura od 28.10.2016 do zaplatenia, výrokom III. žalobe v znení uvedenom vyššie v plnom rozsahu vyhovel a výrokom IV. a V. rozhodol o trovách konania tak, že žalobkyni priznal proti žalovanej náhradu trov konania v celom rozsahu. O odvolaní žalovanej, ktoré bolo proti predmetnému rozsudku podané, rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4Cob/82/2018-190 z 24.01.2019 tak, že označený rozsudok Okresného súdu Bratislava I v jeho III. až V. (aj keď V. výrok nebol odvolaním výslovne napadnutý súvisí s výrokom IV. - poznámka súdu) výroku zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Bratislava I na ďalšie konanie.

10. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 02.09.2019. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že žalovaná je povinná plniť, pretože na škodovú udalosť sa nevzťahuje žiadna výluka. K znaleckému posudku Ing. Hóboru dodala, že tento vychádzal z fotodokumentácie poskytnutej žalovanou a na mieste nebol. Vodič motorového vozidla C. D. pritom uviedol, že k udalosti došlo na inom mieste. Vodičovi sa na mieste javila škoda len tak, že má prerazené pneumatiky. Žalovaná zotrvala na tvrdení, že nejde o náhodnú udalosť, žalobkyňa musí preukázať, že k poškodeniu motorového vozidla došlo tvrdeným spôsobom.

11. Podaním doručeným súdu 05.09.2019 žalovaná uviedla, že zo záverov znaleckého posudku č. 87/2016 Ing. Vojtecha Hóboru vyplynula spornosť príčinnej súvislosti medzi žalobkyňou opísaným dejom a rozsahom poškodenia motorového vozidla, a teda žalovaná nemá preukázané či k udalosti došlo náhodne.

12. Na pojednávaní konanom 07.10.2019 súd vypočul opätovne vodiča motorového vozidla K. D.. Tento uviedol, že po ceste domov na Korytnickej ulici (okolo 7:00 - 8:00 hodine, vozovka bola vlhká) išiel v jeho pruhu cyklista - stredom pruhu, svedok ho išiel obísť, keď v tom cyklista bez avizovania zmeny smeru jazdy odbočil doľava, čím vletel pred motorové vozidlo. Svedok zareagoval tak, že strhol volant, vyletel ľavou stranou na chodník (obrubník podľa svedka mal okolo 25 cm, pričom na chodníku skončilo auto všetkými pneumatikami), auto nadskočilo (svedok uviedol, že cítil tento pohyb), snažil sa auto udržať a brzdil, aby nevyletel do kríkov. Presné miesto s odstupom času uviesť nevedel (aj poverenej osobe z poisťovne ukázal len ulicu a nie presné miesto), v tom čase ale bola ulica v havarijnom stave. V súčasnosti je ulica zrekonštruovaná. Išiel maximálne 50 km/hod, v opačnom prípade by ťukol do cyklistu. Prístrojová doska signalizovala len defekt, nič iné. Aj profesionálni mechanici (ide o sprostredkovanú informáciu od vlastníka vozidla) vizuálne iné poškodenia ako defekty nevideli. Následne svedok pomaly prešiel s vozidlom na parkovisko. Svedok uviedol, že nevie presne uviesť či cúval (pochyboval o tom - nemal pred sebou žiadnu prekážku).

13. Znalec Ing. Vojtech Hóbor bol vypočutý na pojednávaní konanom 02.12.2019. Uviedol, že nebol na mieste poistnej udalosti, vychádzal z fotodokumentácie. Z fotodokumentácie po poistnej udalosti nevyplýva, že došlo k zásahom do komunikácie, že by bol vymenený asfalt alebo vykonaný iný stavebný úkon. Rozdiel v obrubníku môže byť pár centimetrov (2 -3 centimetre), ale nie 10 centimetrov. Rozsah poškodení je väčší než je z technického hľadiska prijateľné. Poškodenie olejovej vane je v takom rozsahu, že vytečený olej by videl aj vodič motorového vozidla, osoba odťahujúca vozidlo, osoba v servise a bol by na mieste aj v čase obhliadky. Vytečenie oleja by signalizovala aj prístrojová doska. Poškodenie motora potom vzniklo až následne. Na roztrhnutí odhlučnenia olejovej vane nie je žiadny náznak oleja. Keď došlo k vytečeniu oleja, nie je možné, aby do motora sa dostal štrk a kamene, pretože ich tam nemalo čo dostať. Olejová vaňa nie je ako celok zanesená (sú tam nejaké nečistoty), štandardnou prevádzkou sa do nej nemôže dostať štrk a kamene a ani poškodením olejovej vane. K významu slov „ostrý a hranatý predmet“ na strane 28 jeho znaleckého posudku uviedol, že to môže byť aj obrubník, pričom technicky nemožno vylúčiť ani otvorený kanál. Prejazd vozidla cez otvorený kanál má vplyv na ďalšie poškodenia podľa toho, či by sa vozidlu presekla pneumatika. Ak by sa presekla pneumatika, časť s preseknutou pneumatikou je nižšie voči vozovke, ale v princípe výška obrubníka spôsobí výraznejšie poškodenie pri preseknutej pneumatike na tej časti kde je vozidlo nižšie (bližšie) k predmetu na vozovke - olejovú vaňu ale nemá čo poškodiť vzadu a z boku. Zadretie motora funguje tak, že keď vytečie olej, motor môže fungovať 3 - 4 minúty bez problémov, následne začne klepať, prehrievať sa, potom písať a škrípať a po 2 minútach zastaví. Úplne zadretý motor musel ísť do momentu klepania, pískania a škrípacia. Nečistoty v oleji nemajú na toto veľký vplyv, pretože na ochranu je tam filter. Cez zdokumentované poškodenie sa nečistoty dovnútra dostať nemohli.

14. Podaním doručeným súdu 06.04.2020 predložila žalobkyňa súdu odborné vyjadrenie č. 70/2019 znalca Ing. Zdeneka Sýkoru z 02.03.2020. Tento uviedol, že vzhľadom na to, že od udalosti ubehlo veľa času a miesto bolo opravené, nedalo sa obhliadkou získať chýbajúce informácie. Nie je preto možné sa jednoznačne vyjadriť ku korešpondencii poškodenia vozidla v súvislosti s miestom, kde došlo k poškodeniu. Konštatoval však, že z dostupných podkladov je priebeh poistnej udalosti technicky prijateľný. Pre posúdenie technickej prijateľnosti korešpondencie deklarovaného priebehu udalosti vodičom chýba presné určenie miesta, kde došlo k udalosti a dokumentácia poškodenia miesta, kde došlo k udalosti. Konštatoval, že rozsah poškodenia zistený pri všetkých troch obhliadkach vzhľadom na nedostatok informácií sa nedá potvrdiť ani vyvrátiť.

15. Napokon súd nariadil pojednávanie na 09.06.2021. Strany sporu zotrvali na svojich písomných vyjadreniach a predložených listinných dôkazoch. Žalobkyňa opätovne uviedla, že na škodovú udalosť na nevzťahuje žiadna výluka, a preto žalovaná je povinná poskytnúť poistné plnenie. Podľa predloženého odborného vyjadrenie Ing. Zdeneka Sýkoru je zrejmé, že Ing. Vojtech Hóbor nemohol dospieť k tak jednoznačným záverom, ako sú v ňom uvedené pre nedostatok vstupných informácií. Popísaný nehodový dej je technicky prijateľný v rozsahu popísaným vodičom. Znalec Ing. Vojtech Hóbor presne neurčil miesto kde došlo k poistnej udalosti a povrch vozovky bol v čase poistnej udalosti v inom stave, než v čase vypracovania jeho posudku. Žalovaná uviedla, že žalobkyňa nepreukázala, že k poškodeniu motorového vozidla došlo ňou popísaným spôsobom. Poukázala na znalecký posudok Ing. Vojtecha Hóboru, ktorý zaujal záver o technickej neprijateľnosti jednotlivých poškodení. Odborné vyjadrenie Ing. Zdeneka Sýkoru nespochybňuje závery Ing. Vojtecha Hóboru. Vodič motorového vozidla nevedel uviesť miesto, kde došlo k poškodeniu motorového vozidla, neprivolal políciu a ani nezdokladoval poškodenie motorového vozidla.

16. Na základe doteraz uvedeného je medzi stranami sporu sporná oprávnenosť postupu žalovanej, ktorá nepriznala žalobkyni poistné plnenie s odôvodnením, že k dopravnej nehode nedošlo spôsobom uvedeným v písomnom uplatnení škody. Presnejšie v oznámení o riešení škodovej udalosti číslo 9562254230 z poistnej zmluvy číslo 6582589739 z 27.10.2016 žalovaná žalobkyni uviedla, že odborné vyjadrenie nezávislého znalca v plnom rozsahu vylúčilo vznik dopravnej nehody spôsobom, ako žalobkyňa uviedla v písomnom uplatnení škody.

17. Súd osobitne neuvádzal argumentáciu a listinné dôkazy k aktívnej vecnej legitímácii žalobkyne, pretože túto považuje za danú. Krajský súd v Bratislave v uznesení č. k. 4Cob/82/2018-190 z 24.01.2019 k aktívnej vecnej legitímácii žalobkyne uviedol, že ak žalobkyňa nepreukáže splatenie poslednej čiastky poskytnutého úveru, nepreukáže ani spätný prechod vlastníckeho práva na ňu. V tom prípade musí preukázať, že došlo k devinkulácii zo strany leasingovej spoločnosti. Po rozhodnutí odvolacieho súdu žalobkyňa súdu predložila potvrdenie ukončenia úverovej zmluvy, ktoré vydala ČSOB Leasing, a.s. 29.12.2017. V tomto potvrdení spomenutá spoločnosť uviedla, že 28.11.2014 so žalobkyňou uzatvorila zmluvu o spotrebnom úvere č. UZF/14/02320. Predmetom uvedenej zmluvy bol jej záväzok poskytnúť žalobkyni účelový spotrebný úver v sume 18.526,93 eura na financovanie predmetu financovania - C.I., C.: T (VIN sa zhoduje s označením v žalobe žalobkyne - poznámka súdu) a záväzok žalobkyne použiť tento úver na dohodnutý účel a vrátiť spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. ako veriteľovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom, to všetko za podmienok uvedených v zmluve o spotrebnom úvere. ČSOB Leasing, a.s. v tejto listine zároveň potvrdila, že voči žalobkyni neeviduje žiadne pohľadávky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebnom úvere. Zároveň potvrdila ukončenie úverovej zmluvy č. UZF/14/02320 ku dňu 27.12.2017 a súhlasila s ukončením vinkulácie poistného plnenia v jej prospech. Z predloženého predpisu splátok k zmluve o spotrebnom úvere č. UZF/14/02320 vyplýva, že posledná splátka v sume 612,82 eura mala byť uhradená 27.11.2017 a jej úhradu preukázala žalobkyňa detailom obratu z banky, v ktorom sa variabilný symbol a IBAN protiúčtu zhodujú s predpisom splátok. Z predložených listinných dôkazov tak dostatočne vyplýva, že žalobkyňa uhradila poslednú splátku a spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. potvrdila, že neeviduje žiadne záväzky a s devinkuláciou súhlasí, čím je aktívna vecná legitímácia žalobkyne daná. Táto skutočnosť sa tak stala podľa názoru súdu nespornou.

18. Podľa § 788 ods. 1 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

19. Podľa § 797 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

20. Podľa § 799 ods. 1, 2 a 3 veta prvá Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

21. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

22. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

24. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Súd aplikoval citované právne normy na zistený skutkový stav. Z § 788 Občianskeho zákonníka (bod 18. tohto rozsudku) vyplýva, že poistná udalosť je definovaná ako náhodná udalosť. Náhodnou udalosťou je každá udalosť, o ktorej účastníci poistenia dôvodne predpokladajú, že môže nastať, v čase dojednania poistenia však nevedia, kedy sa tak stane, prípadne či sa tak stane. Náhodnou udalosťou nie je udalosť, o ktorej sa v čase uzavretia poistenia vie, že už nastala a ani udalosť, ktorú úmyselne privodil ten, na koho majetok sa poistenie vzťahuje. Náhodnou udalosťou môže byť aj udalosť, ktorá nastala v dobe, kedy hrozí vysoký stupeň vzniku dohodnutého poistného rizika. Počas celej doby trvania poistenia je poistený povinný dodržiavať zákonom uložené a zmluvne dohodnuté povinnosti. Povinnosti poisteného a prípadná sankcia za ich nedodržanie sú obsiahnuté v § 799 a v § 809 Občianskeho zákonníka, pričom platí, že vedomé porušenie povinností, ktoré malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti znamená, že poistený mal vedomosť o tom, že porušenie povinností môže viesť k vzniku poistnej udalosti alebo zväčšiť rozsah jej následkov.

26. Žalovaná argumentovala okrem iného tým, že v danom spore nejde o náhodnú udalosť ako základnú podmienku podľa § 788 Občianskeho zákonníka. Podľa článku IV zmluvných dojednaní ČSOB LEASING, a. s. sa poistenie motorových vozidiel vzťahuje na poškodenie motorového vozidla alebo jeho obvyklej výbavy akoukoľvek poistnou udalosťou s výnimkou výluk vyslovene uvedených v poistných podmienkach alebo zmluvných dojednaniach. Výluky upravuje článok V týchto zmluvných dojednaní, pričom žalovaná neuplatnila žiadnu z nich. Žalovaná neuplatnila ani výluku podľa VPP MP 106 (všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb) a ani podľa osobitných poistných podmienok poistenie motorových vozidiel 355 (OPP MV 355). Tieto v článku I ustanovujú, že poistenie sa vzťahuje na poškodenie motorového vozidla alebo jeho obvyklej výbavy akoukoľvek udalosťou s výnimkou výluk výslovne uvedených v poistných podmienkach alebo v zmluvných dojednaniach. V článku II za poistnú udalosť označujú náhodnú udalosť uvedenú v článku I, ak je s ňou spojený vznik povinnosti poisťovne plniť. Poistnou udalosťou však nie je, ak bola takáto udalosť spôsobená úmyselným konaním poisteného, poisťníka alebo z podnetu niektorého z nich. V informáciách o podmienkach uzavretia poistnej zmluvy / návrhu poistnej zmluvy v bode 4. je uvedené, že poistenie sa vzťahuje na poškodenie motorového vozidla náhodnou poistnou udalosťou s výnimkou výluk uvedených v príslušných VPP MP 106, OPP MV 355a zmluvných dojednaniach.

27. Je potrebné zdôrazniť, že žalovaná neuplatnila žiadnu výluk uvedenú vo vyššie označených dokumentoch a ani netvrdila úmyselné spôsobenie udalosti. Udalosť označila ako „nenáhodilú“ z dôvodu nepreukázania príčinnej súvislosti, ktorú vyvodila zo záverov Ing. Vojtecha Hóboru, ktorý konštatoval technickú neprijateľnosť poškodení. Pojem náhodnej udalosti súd definoval v bode 25. tohto rozsudku, a preto je zrejmé, že žalovaná nesprávne pod pojem náhodnej udalosti subsumuje technickú neprijateľnosť vzniknutých poškodení, resp. nedostatočne preukázanú príčinnú súvislosť. Uvedené je

dostatočne zrejme z jej vyjadrení - bod 2. a 11. tohto rozsudku a predovšetkým nedostatok príčinnej súvislosti bol aj dôvodom odmietnutia poskytnutia poistného plnenia (bod 16. tohto rozsudku). Je potrebné vziať na zreteľ, že nie každé poškodenie poisteného motorového vozidla má nutne za následok plnenie z poistnej zmluvy, predovšetkým v prípade, ak nie je preukázané aký je rozsah poškodenia motorového vozidla a či medzi poistnou udalosťou a vzniknutou škodou je príčinná súvislosť (či škoda zakladajúca nárok na poistné plnenie vznikla pri poistnej udalosti). Pre vymedzenie poistnej udalosti v poistení majetku je totiž dôležité, že sa skladá z príčiny (poistné riziko) a z následku (vznik majetkovej ujmy). O poistnej udalosti preto môžeme hovoriť iba vtedy, ak majetková škoda na predmete poistenia bola spôsobená poistným rizikom.

28. Súd sa preto v nadväznosti na tvrdenia strán sporu zaoberal tým, či sú splnené podmienky, za splnenia ktorých má žalovaná povinnosť postupovať v súlade so zmluvou. Predovšetkým spornou existenciou príčinnej súvislosti medzi škodou a poistnou udalosťou. Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená (domnelá), ale musí byť aj bezpečne preukázaná, pričom povinnosť tvrdenia, bremeno tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, čo sa týka príčinnej súvislosti v civilnom procese, zaťažuje v zásade tú stranu sporu, ktorej tvrdenie má byť preukázané. Vzťah medzi príčinou a jej následkom musí byť pritom bezpečne preukázaný a bezprostredný. Príčinnú súvislosť však nemožno zamieňať s časovou nadväznosťou a súvislosťou, inými slovami, neplatí zásada "ante hoc, propter hoc" (uvedené opisuje logickú chybu spočívajúcu v tom, že sa z časovej následnosti dvoch udalostí usudzuje existencia príčinného vzťahu medzi nimi). Časová súvislosť napomáha len pri posudzovaní vecnej súvislosti. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti je treba škodu izolovať zo všeobecných súvislostí a skúmať, ktorá príčina ju vyvolala a je rozhodujúca iba vecná súvislosť príčiny a následku.

29. Pre posúdenie príčinnej súvislosti je pre súd smerodajný znalecký posudok Ing. Vojtecha Hóboru zo 17.10.2016 č. 87/2016, ktorý spĺňa zákonom vyžadované náležitosti znaleckého posudku podľa § 17 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 19 a príloh 5 a 6 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 228/2018 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Aj keď súdu bola predložená len kópia tohto posudku jednotlivé strany znaleckého posudku podaného v listinnej podobe sú očíslované, zviazané a zošité šnúrou. Voľné konce šnúry sú prekryté nálepkou, ktorú znalec opatril odtlačkom svojej úradnej pečiatky. Písomné vyhotovenie znaleckého posudku obsahuje a) titulnú stranu, b) úvod, c) posudok, d) záver, e) prílohy a f) znaleckú doložku. Znalecká doložka obsahuje identifikačné údaje znalca, označenie odboru a odvetvia, v ktorých je znalec oprávnený podávať znalecké posudky, poradové číslo úkonu znaleckej činnosti, pod ktorým je znalecký posudok zapísaný v denníku a vyhlásenie znalca o tom, že si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku.

30. Súd nespochybnuje, že boli vykonané tri obhliadky poškodeného motorového vozidla, ale pri týchto obhliadkach sa len zistil rozsah poškodenia motorového vozidla a nie technická prijateľnosť jednotlivých poškodení s hlásenou škodovou udalosťou. Odborné vyjadrenie Ing. Zdeneka Sýkora č. 70/2019 je v tomto smere strohé a zameriavajúce sa len na potrebu určenia presného miesta, kde došlo k udalosti a jeho dokumentáciu. Bez týchto informácií nie je podľa jeho názoru možné z technického hľadiska rozsah poškodenia motorového vozidla potvrdiť a ani vyvrátiť. Už len z tohto vyjadrenia znalca Ing. Zdeneka Sýkora je zrejme, že príčinná súvislosť medzi škodou a poistnou udalosťou nie je bezpečne preukázaná a bezprostredná. Predloženým odborným vyjadrením tento nedostatok príčinnej súvislosti žalobkyňa nijako nepreukázala, a preto už len z tohto dôvodu neuniesla dôkazné bremeno, čo je dôvodom na zamietnutie žaloby. Výsluch vodiča K. D. rovnako bezpečne príčinnú súvislosť nepreukázal, pretože tento nevedel identifikovať miesto, kde došlo k nárazu, rozporne udával vzdialenosť, ktorú prešiel s motorovým vozidlom po náraze - na pojednávaní konanom 17.01.2018 hovoril o 30 metroch, znalec Ing. Zdenek Sýkora píše o 160 metroch. Vodič nevedel jednoznačne odpovedať na otázku, či s motorovým vozidlom po náraze cúval. Neregistroval žiadne hlásenia na prístrojovej doske, rozporne s dotazníkom uviedol, že vozovka bola vlhká (v dotazníku, ktorý je prílohou znaleckého posudku Ing. Vojtecha Hóboru uviedol sucho), vozovku v rámci výsluchu označil ako tankodrom - havarijný stav, avšak v spomenutom hlásení uviedol iba asfalt a neuviedol ani, že vozovka bola znečistená. Po kolízii vodič uviedol, že išiel s motorovým vozidlom na parkovisko, pričom v dotazníku uviedol len odťah ako manéver po kolízii. Tvrdenia svedka - vodiča motorového vozidla obsahujú nezrovnalosti a navyše okrem popísania spôsobu akým došlo ku škodovej udalosti neposkytujú žiadny podklad pre bezpečné vyvodenie príčinnej súvislosti medzi škodou a škodovou udalosťou.

31. Žalobkyňa argumentovala, že znalecký posudok Ing. Vojtecha Hóboru je nepoužiteľný, pretože tento vychádzal z nesprávnej výšky obrubníka, ktorý bol podľa tvrdení vodiča vyšší. Žalobkyňa ale opomína, že mnohé zo záverov znalca Ing. Vojtecha Hóboru sú urobené bez zohľadnenia výšky obrubníka. Znalec Ing. Vojtech Hóbor jednoznačne vylúčil poškodenie olejovej vane pri danom priebehu škodovej udalosti (bod 3. a bod 13. tohto rozsudku). Žalobkyňa nijako nevysvetlila ani ničím relevantným nespochybnila závery Ing. Vojtecha Hóboru, ktorý uviedol, že došlo k poškodeniu odhlučnenia olejovej vane, ale už nie krytu pod motorom. Olejová vaňa je poškodená na inom mieste, než by bola pri náraze na obrubník, chýba stopa po vytečení približne 4 litrov oleja. Vytečenie tak veľkého množstva oleja si nevšimol vodič (tu ide o rozpor so samotným odôvodnením žaloby, v ktorej žalobkyňa tvrdila vytečenie oleja, pričom v dotazníku vodič uviedol len defekt a žalobkyňa v oznámení o škodovej udalosti zo 04.03.2016 uviedla ako dôvod neprivolania polície nízku škodu - poškodené 2 disky), osoba vykonávajúca odťah vozidla a ani osoba vykonávajúca prvotnú obhliadku v servise. Únik oleja nesignalizovala podľa vodiča ani kontrolka na prístrojovej doske. Vytečenie oleja bez akejkoľvek stopy je nemožné, a preto sa súd prikláňa k záverom Ing. Vojtecha Hóboru, ktorý konštatoval technickú neprijateľnosť takéhoto poškodenia. Vytečenie oleja zároveň zabránilo vstupu nečistôt do motora, navyše k poškodeniu motora podľa znalca nedôjde hneď ale až po niekoľkých minútach, pričom tomuto stavu predchádza klepanie, prehrievanie, pískanie a škrípanie. Vodič XXX.XXX, ktorý ako sám uviedol najazdil cez 100.000 km žiadne takéto zvuky neudával, pričom podľa jeho vyjadrení po kolízii odišiel na parkovisko a vozidlo bolo odtiahnuté. Nie je preto zrejme ako mohlo dôjsť k zadretiu motora, ku ktorému dochádza podľa znalca až po niekoľkých minútach. Toto tvrdenie žalobkyne o tom, že aj zadretie motora súvisí so škodovou udalosťou je tak ničím nepodložené a nepreukázané. Nie je predsa možné, aby si nikto nevšimol litre vytečeného oleja, auto v továrenskej záruke aj napriek strate oleja tento nedostatok nesignalizovalo a skúsený vodič nepočul žiadne pískanie, klepanie a škrípanie motora. Tieto poškodenia nijako nesúvisia s posudzovaním otvoreného kanála, či výšky obrubníka. Ide o jasné, zrozumiteľné popísanie technickej neprijateľnosti týchto poškodení. Znalec objasnil, že časť vozidla s preseknutou pneumatikou je nižšie voči vozovke a v princípe výška obrubníka spôsobí výraznejšie poškodenie pri presekutej pneumatike na tej časti kde je vozidlo nižšie (bližšie) k predmetu na vozovke. Tomuto javu odporuje poškodenie hliníkovej priečky, tepelného štítu výfukového potrubia, podvozku, ľavej strany nosníka, ľavého plastového podblatníka a predného nárazníka (bližšie bod 3. a 13. tohto rozsudku). Žalobkyňa nijako tento rozpor nevysvetlila, pričom ide opätovne o argumenty, pri ktorých nehrá úlohu výška obrubníka, keď poškodenia vnikli vo výraznejšom rozsahu na opačnej strane než by mali. Nebolo zo strany žalobkyne nijako vysvetlené ani vyvrátené, že poškodenia pneumatiky na ľavom prednom a ľavom zadnom kolese vznikli v dôsledku dlhšej jazdy (500 metrov a viac) na prázdnej pneumatike. Znalec vylúčil technickú prijateľnosť aj pri diskoch ľavého predného a zadného kolesa, kde pri poškodení disku predného kolesa s vysokou pravdepodobnosťou vylúčil náraz do obrubníka. Rovnako vylúčil technickú prijateľnosť poškodenia pravej zadnej pneumatiky a disku., pričom pri pneumatike uviedol, že poškodenie vzniklo pri cúvaní (vodič nevedel uviesť, či cúval). Pri poškodení zadného ľavého ramena znalec síce konštatoval technickú prijateľnosť, ale pre jednoznačné vyhodnotenie uviedol potrebu zamerania podvozku.

32. Možno preto uzavrieť, že znalecký posudok Ing. Vojtecha Hóboru dostatočným spôsobom popisuje poškodenia, pri ktorých výška obrubníka a určenie miesta škodovej udalosti nie je smerodajným. Závery znalca Ing. Vojtecha Hóboru jednoznačne preukazujú, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala bezpečným spôsobom príčinnú súvislosť medzi škodou a škodovou udalosťou. Tvrdenia žalobkyne tak žalovaná predložením tohto znaleckého posudku účinne poprela a preukázala opak. Zo strany žalobkyne okrem nepreukázania esenciálnej podmienky príčinnej súvislosti (ktorá bola dôvodom zamietnutia poisťného plnenia a rovnako aj predmetom námietok žalovanej v rámci súdneho sporu) došlo aj k porušeniu VPP MP 106, ktoré v článku IX bode 2 písmene d) ukladajú žalobkyňu povinnosť poskytnúť pri poisťnej udalosti žalovanej dôkaz o vzniku poisťnej udalosti a o rozsahu a príčine jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si žalovaná vyžiada. Žalobkyňa žalovanej, ako to vyplýva z predchádzajúcich bodov, neposkytla dôkazy o príčine následkov poisťnej udalosti, keď zo znaleckého posudku Ing. Vojtecha Hóboru vyplynulo, že vzniknuté poškodenia nie sú technicky prijateľné s opisom škodovej udalosti. Žalovaná mala právo preto podľa článku IX bodu 8 VPP MP 106 plnenie neposkytnúť. Pre bezpečné nepreukázanie príčinnej súvislosti medzi vzniknutou škodou a poisťnou udalosťou, a teda v tomto smere neunesení dôkazného bremena, súd žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol.

33. O nároku na náhradu trov konania (prvoinštančného aj odvolacieho) rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a 256 ods. 1 C. s. p., teda podľa zásady úspechu v

spore so zohľadnením aj procesného zavinenia. Žalovaná mala v spore plný úspech a v zastavenej časti žalobkyňa zavinila zastavenie konania, keď pod tlakom argumentov žalovanej (o nároku na DPH) zobrala žalobu v tejto časti späť. Súd preto priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v celom rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia odvolanie na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.