

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38Ek/1385/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120376966
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120376966.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: X., zákonne zastúpeného: N., proti povinnému: X., o vymoženie výživného, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Alexandra Cicuttová, so sídlom exekútorského úradu Hollého 23, 92101 Piešťany, pod sp. zn. 406EX 510/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/1385/2020 zo dňa 27. 11. 2020, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/1385/2020 zo dňa 27. 11. 2020 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/1385/2020 zo dňa 27. 11. 2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 18.09.2020, ktorému bola pridelená spisová značka dňa 19. 09. 2020 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 125,00 eur za obdobie mesiacov júl 2020 a august 2020 a bežného výživného vo výške 110,00 eur mesačne počnúc mesiacom september 2020, a to na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trnava, č.k. 11P/14/2019-36 zo dňa 16. 04. 2019. Okresný súd Banská Bystrica poveril dňa 21. 09. 2020 vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Alexandru Cicuttovú, so sídlom exekútorského úradu Hollého 23, 921 01 Piešťany. Súdny exekútor bol poverený na vykonanie exekúcie v neprospech povinného na vymoženiu zameškaného výživného vo výške 125,00 eur, bežného výživného vo výške 110,00 eur mesačne a trov exekúcie oprávneného vo výške 23,04 eura.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil predovšetkým tým, že dlžnú sumu považuje 65,00 eur.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 38Ek/1385/2020 zo dňa 27. 11. 2020 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, že povinný si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne v mesiacoch júl a august 2020 riadne neplnil, keď úhrada v uvedenej výške bola vykonaná až po začatí exekúcie, na základe ktorej skutočnosti vydala súdna exekútorka Upovedomenie o zastavení exekúcie vo výške 235,00 eur a exekúcie je tak vedená len na vymoženiu bežného výživného.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že vedenie exekúcie mu spôsobilo mnoho problémov a dostal sa do ťažkostí. Tiež sa domnieva, že návrh na exekúciu je možné podať ak by nezaplatil výživné dva po sebe nasledujúce mesiace, čo sa nikdy nestalo. Navrhol preto odblokovanie účtu a spravodlivé prešetrenie veci.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Po preskúmaní sťažnosti povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré považuje dôvody vedúce k zamietnutiu návrhu povinného na zastavenie exekúcie za správne, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. Podstatou podaného návrhu na zastavenie exekúcie je skutočnosť, že povinný splnil povinnosť zaplatiť dlžné výživné za mesiac júl a august 2020 až po začatí exekúcie. Pokiaľ sa exekučné konanie začalo dňa 18.09.2020 (dňom doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu) a exekúcia sa začala dňa 21.09.2020 (dňom doručenia poverenia súdnemu exekútorovi), následne všetky ďalšie úhrady výživného vymáhaného v exekúcii nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie súdom, keď exekučné konanie a exekúcia boli začaté dôvodne v čase, keď povinný mal dlh na výživnom. Ako už bolo preukázané v konaní, k úhrade zameškaného výživného povinným došlo až po začatí exekúcie, keď po úhrade bolo následne vydané upovedomenie o zastavení exekúcie v časti súdnou exekútkou. Ďalej je vedená exekúcia len na vymoženie bežného výživného vo výške 110,00 eur mesačne a vymoženie trov exekúcie oprávneného a trov exekúcie súdnej exekútky. Povinný sa mylne domnieva, že návrh na vykonanie exekúcie je možné podať až v prípade, ak je v omeškaním s plnením dva mesiace po sebe. Uvedenú možnosť zákon nelimituje. Súd rozumie výhradám oprávneného, ale v zhode s odôvodnením sťažnosťou napadnutého rozhodnutia uvádza, že pokiaľ povinný uhradí trovy exekúcie oprávneného vo výške 23,04 eura a trovy exekúcie súdnej exekútky, môže podať návrh na odklad exekúcie a po uplynutí troch mesiacov platenia výživného vydá súdna exekútkou upovedomenie o zastavení exekúcie.

8. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/1385/2020 zo dňa 27. 11. 2020 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie bol povinný v omeškaní s plnením vyživovacej povinnosti v prospech oprávneného vo výške spolu 125,00 eur za mesiace júl a august 2020, ktoré uhradil až po začatí exekúcie, ktorá tak začala dôvodne, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

9. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného im žiadne náklady nevznikli.

10. Záverom súd opätovne zdôrazňuje, že po úhrade trov exekúcie a plnením vyživovacej povinnosti po dobu troch mesiacov môže dosiahnuť povinný zastavenie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).