

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121259124
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:6121259124.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa JUDr. Miriam Szárazová, v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 777 974, právne zastúpený Mgr. Zuzana Bírová, Americká 2, 831 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: O. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XXX, XXX XX D. P. v konaní o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 15.10.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v upomínacom konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 eur s prísl. a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel platobným rozkazom sp. zn.17Up/257/2021 zo dňa 9.3.2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zák. č. 307/2016 Z. z., čím sa platobný rozkaz týmto zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Stará Ľubovňa a zapísaná pod sp. zn. 6Csp/34/2021.

3. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu s prílohami vrátane poučení spolu s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe žalovanému do vlastných rúk. Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného prostredníctvom dožiadania OR PZ v Starej Ľubovni, odboru kriminálnej polície, ako aj Obvodného súdu pre Prahu 7. Nakoľko súd nezistil aktuálne miesto pobytu žalovaného, podľa § 116 ods. 2 CSP doručil vyššie uvedené písomností oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, pričom sa písomnosť po 15 dňoch od oznámenia považuje za doručенú, a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškania v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. Podľa 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Nakoľko v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP boli splnené všetky podmienky, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom oznam v zmysle § 219 ods. 3 CSP bol zverejnený dňa 8.11.2021 na úradnej tabuli súdu, ako i na webovej stránke súdu.

7. Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol 20014866 zo dňa 14.10.2020, predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 4.2.2021, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.1.2021, prepravným poriadkom IDS BK, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

8. Žalovaný sa dňa 14.10.2020 o 12:46 hod, na linke č. 29 (vozidla č. 1021), na výzvu kontrolného orgánu mestskej hromadnej dopravy nepreukázal platným cestovným lístkom, v dôsledku čoho bol povinný zaplatiť prirážku k základnému cestovnému, ktorá predstavovala 100-násobok základného cestovného. Výška cestovného bola v sume 0,70 eur a prirážka predstavovala sumu 70,- eur. Žalovaný túto sumu neuhradil, preto si ju žalobca uplatnil podanou žalobou.

9. Dopravný podnik Bratislava, a. s., na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.4.2019 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

10. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Podľa § 772 OZ podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

12. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z., o cestnej doprave v znení neskorších predpisov vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

13. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

14. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

15. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

16. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

18. V zmysle § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z

omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Súd dospel k právnomu záveru:

19. Použitím dopravného prostriedku mestskej hromadnej dopravy žalovaným dňa 14.10.2020 došlo medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z tejto zmluvy vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu (Dopravný podnik Bratislava, a. s.) určené cestovné, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Pri ceste linkou mestskej hromadnej dopravy č. 29 dňa 14.10.2020 o 12:46 hod., žalovaný nemal pri sebe platný cestovný lístok, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eur, ako aj sankčnú úhradu k základnému cestovnému, ktoré je vo výške 100-násobku základného cestovného, t. j. 70,- eur. Na základe vyššie uvedeného súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi celkovo sumu 70,70 eur.

20. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 15.10.2020, nakoľko v danom čase žalovaný bol preukázateľne v omeškaní so splnením záväzku. Taktiež súd priznal žalobcovi i uplatnené náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- eur, ktoré spočívajú v sume poštovného 1,50 eur x 2 za zaslanie doporučeného listu oznámenia žalovanému o postúpení pohľadávky a doporučeného listu výzvy na úhradu pohľadávky.

O trovách konania súd rozhodol:

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Žalobca mal v konaní plný úspech, keďže súd žalobe ako celku vyhovel. Súd tak v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.