

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/58/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012546  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2123012546.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Martina Žovince, v trestnej veci odsúdeného A. B., o žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 16.10.2023 č. k. 35PP/68/2023-62, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.05.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, § 66 ods. 1, ods. 2, § 67 ods. 1 Trestného zákona tak, že sa odsúdený: A. B., nar. XX.X.XXXX v Pakistane, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, podmienčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.2.2016, sp. zn. 1T/96/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/44/2016 zo dňa 18.8.2016. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona súd odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

2. Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal prokurátor priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť, ktorú odôvodnil podaním zo dňa 26.01.2024 nasledovne (skrátene):

2.1. U odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený bol odsúdený pre obzvlášť závažný zločin prevádzkačstva podľa § 355 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. d), ods. 4 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, pričom koniec trestu mu pripadá na 22.03.2024.

2.2. Odsúdený takmer za 10 rokov nebol schopný získať ani jednu odmenu. Odsúdený nepreukázal polepšenie, ale výhradne adaptovanie sa podmienky výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený nepreukázal zdroj príjmu v prípade jeho prepustenia na slobodu, nie je preukázané, že sa má kam vrátiť bývať, pretože nie je v kontakte s rodinou.

2.3. Navrhuje, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie zrušil a žiadosť odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietol.

3. Odsúdený sa práva na podanie sťažnosti výslovne vzdal. K sťažnosti prokurátora sa vyjadril prostredníctvom obhajcu podaním zo dňa 27.03.2024 nasledovne (skrátene):

3.1. Sťažnosť prokurátora považuje za formalistickú a absolútne nesprávnu. Odsúdený splnil všetky podmienky na podmienčné prepustenie. Odsúdený je staršou osobou, neovláda slovenský jazyk a pochádza z iného kultúrneho zázemia, a preto je dosahovanie disciplinárnych odmien u neho náročnejšie ako u ostatných odsúdených.

3.2. Tvrdenie prokurátora, že by si odsúdený zabezpečoval finančné prostriedky nelegálne, neobstojí.

3.3. Navrhuje, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie potvrdil.

4. Na podklade podanej sťažnosti sťažnostný súd v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i správnosť postupu konania predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia, a zistil, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

5. Sťažnostný súd zistil, že odsúdený mal predpokladaný koniec výkonu trestu dňa 22.03.2024. Lustráciou v evidencii ZVJS bolo zistené, že odsúdený sa v čase rozhodovania sťažnostného súdu o podanej sťažnosti už nenachádza v evidencii ZVJS, čo znamená, že odsúdený sa už nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

6. Rozhodnutie prvostupňového súdu je tak potrebné zrušiť, nakoľko nie je možné rozhodovať o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody po tom, čo bol odsúdený z výkonu trestu odňatia slobody už prepustený.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti sťažnostný súd bez meritórneho prejednania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.