

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12Csp/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120202041  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120202041.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu T. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. hony XXXX/X, M., zast. Sidor a partneri, s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 52 635 970, proti žalovanému T. Z. L., s.r.o. so sídlom T. XX, F., K.: XX XXX XXX, zast. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 o zaplataenia primeraného finančného zadostučinenia s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 300,- eur do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 50 % k rukám jeho právneho zástupcu Sidor a partneri s.r.o. v lehote 30 dní po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku určená výška náhrady trov konania

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, podanou na súd dňa 05.03.2020, domáhal od žalovaného zaplataenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 400,- eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 14.08.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500126479, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500,- eur so splatnosťou 36 mesačných splátok po 87,11 eur, s celkovou čiastkou na úhradu 2.041,80 eur, s predpokladanou RPMN vo výške 25,98%, s ročnou úrokovou sadzbou 16,94%, s odplatom za poskytnutie úveru vo výške 541,80 eur. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.07.2019 sp. zn. 17Csp/54/2018 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi ( rovnaké strany sporu ako v sp. zn. 12Csp/10/2020) bezdôvodné obohatenie vo výške 1.089,08 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 09.03.2017 do zaplataenia z dôvodu, že predmetný revolvingový úver zo dňa 14.08.2015 č. XXXXXXXXXXXX považoval za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 zák. č. 129/2010 Z.z. pre nedostatky ako absenciu dátumu splatnosti úveru, správneho údajaja o priemernej hodnote RPMN, posudzovanie tzv. bonity dlžníka-spotrebiteľa, neplatnú dohodu o poskytovaní. Žalobca sa domáhal podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa zaplataenia primeraného finančného zadostučinenia s ohľadom na výrazný zásah do jeho práv, čo zo strany žalovaného značne nepriaznivo pôsobilo na zdravotný aj psychický stav žalobcu. Poukázal na rozhodovaciu prax súdov a to KS Trenčín, KS Žilina a ďalšie. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval rozsudkom OS Trenčín sp. zn. 17Csp/54/2018 spolu s rozhodnutím odvolacieho súdu v tejto veci.

3. Na návrh žalobcu súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 09.03.2020 pod č.k. 12Csp/10/2020-25, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 400,- eur s prísl. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu riadne a včas odpor, v dôsledku čoho súdu zrušil tento platobný rozkaz a vo veci konal ďalej.

4. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať mu náhradu trov konania v plnom rozsahu. Tvrdil, že žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie finančného zadosťučinenia podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z., že žalobca neoznačil a nekonkretizoval porušenie ktorého práva alebo povinnosti mu zakladá jeho nárok. Podľa žalovaného zo žaloby nevyplývajú žiadne skutkové okolnosti, ktoré by preukazovali nutnosť priznania finančného zadosťučinenia ako spôsobu zavŕšenia ochrany spotrebiteľa. Žalovaný namietal žalovaný nárok čo do základu ako aj výšky.

5. Žalobca trval na svojej žalobe. Uviedol, že v žalobe konkretizoval porušenia ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z., ktorý je osobitným prepisom vo vzťahu k všeobecnému zák. č. 250/2007 Z.z. Poukázal aj na rozhodnutie NS SR zo dňa 30.01.2019 sp. zn. 6Cdo/127/2017 k aplikácii § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. K výške žalovaného finančného zadosťučinenia uviedol, že výška závisí od úvahy súdu a vyčíslil ju s prihliadnutím na súdnu prax. Tvrdil, že kritéria pre posúdenie výšky zadosťučinenia sú intenzita zásahu do práv spotrebiteľa, výška nedôvodne požadovanej sumy žalovaným, dĺžka trvania závadného stavu a objektívna spôsobilosť tohto konania vyvolať negatívne dôsledky v súkromnom, spoločenskom živote žalobcu (KS Trenčín sp. zn. 4Co/124/2019). V prejednávanej veci išlo o neuvedenie viacerých obligatórnych náležitostí zmluvy, výška nedôvodne požadovanej sumy bola 1.700,- eur, dĺžka trvania závadného konania bola takmer 5 rokov a došlo k znižovaniu životnej úrovne žalobcu na úkor žalovaného zadržiavaním bezdôvodného obohatenia vo výške viac ako 1.000,- eur. Žalobca k tomuto vyjadreniu nepripojil žiadne listinné dôkazy.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, písomnými vyjadrenia strán sporu, rozsudkom OS Trenčín sp. zn. 17Csp/54/2018 spolu s rozhodnutím odvolacieho súdu v tejto veci a zistil tento skutkový stav veci:

7. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.06.2019 sp. zn. 17Csp/54/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.01.2020 č.k. 19Co/155/2019-110 vyplýva, že žalovaný bol zviazaný zaplatiť žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 1.089,08 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 09.03.2017 do zaplatenia z dôvodu, že predmetný revolvingový úver zo dňa 14.08.2015 č. XXXXXXXXXXXX považoval za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 zák. č. 129/2010 Z.z. pre nedostatky ako absenciu dátumu splatnosti úveru, správneho údajov o priemernej hodnote RPMN, posudzovanie tzv. bonity dlžníka-spotrebiteľa, neplatnú dohodu o poskytovaní.

8. Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

9. Podľa ustálenej judikatúry súdov je možné sa v jednej žalobe domáhať zároveň vydania bezdôvodného obohatenia resp. určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľskej zmluvy a zároveň aj zaplatenia primeraného finančného zadosťučinenia podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. V tomto konaní žalobca predložením právoplatného rozsudku súdu preukázal porušenie práva spotrebiteľa - žalobcu podľa osobitného predpisu a to podľa zák. č. 129/2010 Z.z., čím vznikol nárok žalobcu na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia od žalovaného ako porušiteľa práv žalobcu. Výška tohto zadosťučinenia nie je v tomto zákone stanovená, je na voľnej úvahe súdu. V prejednávanej veci súd pri posúdení výšky zadosťučinenia vychádzal zo sumy, ktorá predstavovala bezdôvodné obohatenie - 1.089,08 eur ako aj obdobia, počas ktorej bola táto suma uhradená t.j. skoro 3 roky, počas ktorých žalovaný zasiahol do práv žalobcu, čím bol žalobca spolu s jeho rodinou dlhodobo ochudobňovaný a bola znížená jeho životná úroveň, čo mohlo mať dopad aj na fyzické a duševné zdravie žalobcu.

Súd prihladol na judikatúru súdov SR ( napr. KS Trenčín sp. zn. 4Co/395/2016, KS Banská Bystrica sp. zn. 14CoCsp/8/2020, 17Co/62/2019, KS Trnava sp. zn. 25Co/40/2019) ohľadne výšky primeraného finančného zadosťučinenia ako aj na svoj rozsudok zo dňa 21.10.2020 č.k. 12csp/17/2018 v spojení s rozsudkom KS Trenčín zo dňa 16.09.2021 č.k. 6CoCsp/6/2021-124, ktorým súd zaviazal toto istého žalovaného k zaplateniu finančného zadosťučinenia vo výške 400,- eur a k vydaniu bezdôvodného obohatenia vo výške 1.273,68 eur. Súd v prejednávanej veci vzhľadom na svoj uvedený rozsudok považoval primerané finančné zadosťučinenie vo výške 300,- eur, pretože išlo o 1/4-inu nižšie bezdôvodné obohatenie. Ostatné skutočnosti boli obdobné v oboch prípadoch. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

24.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal pomerne úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 50%. Úspech žalobcu bol 3-iny mínus neúspech 1-ina rovná sa 2/4-iny t.j. polovica- 50%. Podľa § 232 ods. CSP súd určil dlhšiu lehotu na plnenie vzhľadom na priznané sumy a predpokladanú výšku náhrady trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.