

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1Nt/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424010151
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424010151.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci predsedníčkou senátu Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na zahladenie odsúdenia, v Nových Zámkoch dňa 15.05.2024 takto

rozhodol:

I. Podľa § 92 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona zahladzujem A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom C. D., C. E. XX, adresa na doručovanie C. D., F. G. E. X odsúdenie rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. Z-2 1T/109/1996 zo dňa 27.02.1998 právoplatný dňa 27.05.1998 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4To/28/1998 zo dňa 27.05.1998.

II. Podľa § 92 odsek 1 písmena b/ Trestného zákona zahladzujem A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom C. D., C. E. XX, adresa na doručovanie C. D., F. G. E. X, odsúdenie rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 1T/137/2007 zo dňa 12.12.2012 právoplatný dňa 10.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/20/2013 zo dňa 10.10.2013.

odôvodnenie:

Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. Z-2 1T/109/1996 zo dňa 27.02.1998 právoplatný dňa 27.05.1998 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4To/28/1998 zo dňa 27.05.1998 (skutky zo dňa 27.02.1993, 09.09.1992, 17.09.1992, 28.01.1993, 29.01.1993, 20.01.1993, 25.05.1993, 22.06.1993, 18.06.1992, 25.09.1992) bol odsúdený uznaný vinným v bode 1. z trestného činu falšovania a pozmeňovania peňazí a cenných papierov spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 140 ods. 1/ Trestného zákona v znení zákona č. 557/1991 Zb. a v bodoch 2. až 10. pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4/ Trestného zákona a v bode 5. v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. Z-2 1T/109/1996 zo dňa 07.07.1998 bola odsúdenému do výkonu trestu odňatia slobody započítaná doba výkonu väzby a to od 21.08.1995 do 31.03.1998. Odsúdený výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 27.03.2004.

Okresný súd v Leviciach uznesením sp.zn. 4Pp/23/2005 zo dňa 13.12.2005 právoplatné dňa 13.12.2005 odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustil a stanovil mu skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil dňa 28.09.2009 a uvedený trest si vykonal dňom, keď prišlo k podmiennečnému prepusteniu, teda dňa 13.12.2005.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T105/2005 zo dňa 9.1.2006 právoplatným dňa 27.1.2006 bol A. B. uznaný vinným z prečinu falšovania a pozmeňovania kontrolných technických opatrení na označenie tovaru podľa § 275 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchatelstve podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona (skutok z 27.3.2004) za čo mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou 4 roky v ktorej sa podľa § 50 odsek 6 Trestného zákona osvedčil.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/146/2008 z 2.12.2008 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/4/2009 z 28.1.2009 bol A. B. uznany vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona (skutok z 1.1.2007 do 30.6.2008) a bol mu uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Odsúdený výkon uloženého trestu nastúpil dňa 6.4.2009 a trest vykonal dňa 6.10.2009.

Rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 1T/137/2007 zo dňa 12.12.2012 právoplatný dňa 10.10.2013 v spojení v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/20/2013 zo dňa 10.10.2013 (skutok 16.06.2006) bol odsúdený uznany vinným zo zločinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 352 ods.1, ods. 4/ Trestného zákona a pre zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2/ Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/146/2008 zo dňa 02.12.2008 právoplatný dňa 28.01.2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uznesením Okresného súdu v Galante sp.zn. 1T/137/2007 zo dňa 28.01.2014 právoplatné dňa 18.02.2014 bola odsúdenému do výkonu trestu odňatia slobody započítaná doba výkonu väzby a to od 27.06.2006 do 11.12.2006 a výkon trestu odňatia slobody z trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky sp.zn. 2T/146/2008 od 06.04.2009 do 06.10.2009. Odsúdený výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 16.10.2013. Okresný súd v Trnave uznesením sp.zn. 7p/146/2015 zo dňa 19.08.2015 právoplatné dňa 19.08.2015 odsúdeného podmienične prepustil z výkonu trestu odňatia slobody a stanovil mu skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky. Odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil dňa 04.09.2020 a uvedený trest si vykonal dňom, keď prišlo k podmieničnému prepusteniu, teda dňa 19.08.2015.

Dňa 13.03.2024 odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu tunajšiemu súdu doručil žiadosť zo dňa 13.03.2024 o zahľadanie odsúdení Krajského súdu v Bratislave sp. zn. Z-2 1T/109/1996 a Okresného súdu v Galante sp.zn. 1T/137/2007, ktorú odôvodnil tak, že od jeho posledného odsúdenia v roku 2013 viedol a vedie riadny život. Nepopiera, že sa v minulosti dopustil trestných činov, ale tento spôsob života zanechal, pozbieral sa a vedie slušný, riadny a bezúhonný život. V súčasnosti pracuje ako taxikár v C. v spoločnosti H. už skoro 6 rokov, avšak v dôsledku zmien, ktoré zaviedol jeho zamestnávateľ, potrebuje preukázať svoju bezúhonnosť. V práci by rád pokračoval, nakoľko ho táto práca baví. Má I. dospelé deti a družku, žije slušne, správa sa vzorne aj ako občan aj ako človek. Veľa pomáha vo svojom okolí a aj svojmu nevlastnému synovi, ktorý sa dostal do problémov, pretože jemu v živote nikto nepomohol. Do dôchodku má ešte ďaleko, ale nie je už najmladší, preto si svoju prácu nesmierne váži a ak by o ňu prišiel, tak by to bol problém. Vzhľadom k tomu, že vzorne, čestne a dôstojne, avšak ťažko žije, snaží sa byť príkladom svojmu okoliu, žiada a navrhuje, aby tunajší súd príslušný podľa § 470 ods. 1/ Trestného poriadku rozhodol tak, že v súlade s ust. § 92 ods. 3/ Trestného zákona a ust. § 469/ Trestného poriadku jeho odsúdenia zahladí.

Na základe žiadosti odsúdeného súd vyžiadanim potrebných listín zisťoval, či odsúdený po tom, ako si vykonal tresty, ktoré mu boli uložené uvedenými rozhodnutiami citovanými vyššie, viedol v zákonom stanovenej dobe riadny život.

Podľa § 92 odsek 1/ Trestného zákona súd môže zahladíť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 4/ Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 odsek 1/ Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 93 odsek 2/ Trestného zákona ak sa páchatel'ovi uložilo viac trestov popri sebe, nemožno odsúdenie zahladiť, kým neuplynie doba na zahladienie trestu odňatia slobody podľa § 92 odsek 1, ak bol uložený.

Súd si na posúdenie, či odsúdený viedol riadny život počas zákonom stanovenej doby od vykonania uvedených trestov odňatia slobody, vyžiadal na odsúdeného odpis z registra trestov, správy z miesta trvalého bydliska odsúdeného, správu z Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Zámky. Súd tiež odsúdeného lustroval v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov. Súd taktiež zabezpečil spisové materiály Krajského súdu v Bratislave sp. zn. Z-2 1T/109/1996 a Okresného súdu v Galante sp.zn. 1T/137/2007 a Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 146/2008 a 1T/105/2005.

Z taktu vykonaného šetrenia súd z odpisu registra trestov zistil, že od posledného odsúdenia v konaní Okresného súdu Galanta 1T/137/07 odsúdený nebol súdne trestaný, z miesta pobytu - Mesta C. D. (správa o povesti zo dňa 19.03.2024) mal oznámené, že odsúdený je podľa evidencie obyvateľov rozvedený a má tri deti. Prechodný pobyt na území mesta C. D. nemá hlásený. Doteraz nebol riešený pre správny delikt. Z úradnej činnosti Mestského úradu nie sú ďalšie informácie o odsúdenom známe. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Nové Zámky zo dňa 22.03.2024 súd zistil, že odsúdený požíva povest' dobrého občana, je nekonfliktný a na verejnosti nepožíva žiadne psychotropné a iné návykové látky, taktiež nepožíva v nadmernom množstve alkoholické nápoje. Voči susedom sa správa slušne a úctivo. Toho času je zamestnaný ako vodič taxislužby v C.. V súčasnosti býva v podnájme so svojou partnerkou, cca 9 mesiacov na adrese C. D., F. G. č. 1. Iné skutočnosti neboli zistené. Lustráciou v systéme Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že odsúdený sa v minulosti dopustil niekoľkých priestupkov v oblasti dopravy.

Inštitút zahladienia odsúdenia slúži na to, aby boli odstránené, v prípade splnenia podmienok, nepriaznivé dôsledky odsúdenia. Zákonodarca týmto inštitútom chcel umožniť aj odsúdeným osobám sa po výkone trestu riadne začleniť do spoločnosti. V prípade ak by odsúdený nevedol riadny život počas zákonom ustanovenej doby a v tejto dobe by sa dopustil trestného činu alebo závažného priestupku, nebolo by možné v jeho prípade rozhodnúť o zahladiení odsúdenia. Súd tiež udáva, že odsúdený môže podmienku vedenia riadneho života splniť hocikedy po výkone trestu odňatia slobody. Na to, aby súd mohol vyvodiť záver, že odsúdený viedol počas posudzovanej doby riadny život nestačí tá skutočnosť, že sa odsúdený nedopustí žiadneho trestného činu, ale nesmie sa dopustiť ani priestupku rovnakého alebo obdobného charakteru ako bol trestný čin, za ktorý bol odsúdený.

Viesť riadny život znamená riadne byť začlenený v spoločnosti, pracovať, plniť si svoje záväzky, správať sa v súlade s právnym poriadkom v súkromí i na verejnosti. Obdobie, počas ktorého je odsúdený v izolácii od spoločnosti vo výkone väzby a trestu odňatia slobody v ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody, keď účelom trestu podľa § 34 odsek 1/ Trestného zákona je zabezpečiť aj ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti je potrebné vyhodnocovať ako rozhodujúce obdobie, počas ktorého zákonná doba neplynie a dochádza k jej prerušeniu. V dobe určenej pre zahladienie odsúdenia podľa ustanovenia § 92/ Trestného zákona musí odsúdený viesť nepretržite riadny život. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia doby pre zahladienie odsúdenia dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin. Nemusí ísť len o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život. Odsúdený vedie riadny život, ak dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si voje povinnosti voči štátu a spoločnosti (zamestnávateľ, rodina), nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v mieste bydliska v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Súd vyhodnotením všetkých taktu zadovážených listín dospel k záveru, že odsúdený v trestnej veci Krajského súdu v Bratislave sp. zn. Z- 2 1T/109/1996, ktorým bol odsúdenému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v II. nápravno-výchovnej skupine, ktorý výkon trestu odsúdený A. B. nastúpil dňa 27.03.2004 (so zarátaním výkonu väzby od 21.08.1995 do 31.03.1998) a vykonal dňa 13.12.2005, súd vyhodnotením

všetkých zadovážených listín, dospel k záveru, že zákonná doba t.j. 5 rokov začala odsúdenému plynúť dňa 13.12.2005, avšak bola prerušená nástupom trestu odňatia slobody dňa 6.4.2009 vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/146/2008, ktorý trest vykonal dňa 6.10.2009, t. j. zákonná lehota mu opätovne začala plynúť od tohto dátumu, avšak dňa 16.10.2013 došlo opätovne k prerušeniu plynutia zákonnej doby 5 rokov, kedy odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/137/2007, ktorý trest vykonal dňa 19.8.2015 a teda zákonná doba 5 rokov uplynula dňa 19.8.2020, v ktorej dobe sa odsúdený nedopustil žiadnej protiprávnej činnosti a podľa predložených správ viedol riadny život a preto mu súd uvedené odsúdenie zahladil.

V trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/137/2007, ktorým bol odsúdenému uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý výkon trestu odsúdený A. B. nastúpil dňa 16.10.2013 (so zarátaním výkonu väzby od 27.06.2006 do 11.12.2006 a výkonu trestu odňatia slobody z trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky sp.zn. 2T/146/2008 od 06.04.2009 do 06.10.2009) a ktorý trest vykonal dňa 19.08.2015, súd vyhodnotením všetkých zadovážených listín, dospel k záveru, že odsúdenému začala zákonná doba t.j. 5 rokov plynúť dňa 19.08.2015 a uplynula teda dňa 19.08.2020, v ktorej dobe sa odsúdený nedopustil žiadnej protiprávnej činnosti a podľa predložených správ viedol riadny život a preto mu súd uvedené odsúdenie zahladil.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.