

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8Pp/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010776
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:4321010776.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I, predsedom senátu JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci odsúdeného Z. M., o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. novembra 2021, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 415 odsek 1 Tr. por. v spojení s § 66 odsek 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného Z. M., nar. XX. XX. XXXX Y. L., t. č. ÚVV a ÚVTOS Bratislava, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieta.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Levice a postúpeného tunajšiemu súdu dňa 20. 10. 2021 požiadal odsúdený Z. M. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/201/2016 zo dňa 07. 12. 2016 a právoplatným toho istého dňa.

Vo svojej žiadosti poukázal na to, že splnil podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zák. osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd vo veci určil termín verejného zasadnutia a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Odsúdený Z. M. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/201/2016 zo dňa 07. 12. 2016 a právoplatným toho istého dňa uznaný za vinného z ozvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák.

Za uvedený obzvlášť závažný zločin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného uloženia ochranného dohľadu na 3 roky.

Výkonu predmetného trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 09. 12. 2016 a predpokladaný koniec výkonu trestu pripadá na 08. 11. 2022 preto, pretože odsúdený vykonával väzbu od 08. 03. 2016 do 09. 12. 2016.

Vzhľadom na uvedené, súd považuje časovú, formálnu, podmienku v citovanom zákonom ustanovení § 67 ods. 1 Tr. zák. za splnenú k 08. 03. 2021.

V zmysle ustanovenia § 66 Tr. zák. predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, okrem uplynutia zákonom ustanovenej doby výkonu trestu je, že odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život.

Súd teda zameral svoju pozornosť na splnenie materiálnych podmienok uvedených v § 66 ods. 1 veta prvá Tr. zák., ktoré musia byť splnené kumulatívne.

Z odpisu registra trestov odsúdeného bolo zistené, že tento bol doposiaľ 19 krát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch pre úmyselnú trestnú činnosť, pričom nepodmienečný trest odňatia slobody mu bol ukladá v 12 prípadoch.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na svojom písomne podanom návrhu s tým, že prejavil záujem vo vedení riadneho života a v starostlivosti o svoje dve maloleté deti, ktoré sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich tety, pretože ich matka je tiež vo výkone trestu.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I na verejnom zasadnutí ponechala rozhodnutie o žiadosti odsúdeného na úvahu súdu.

Zástupca ÚVV a ÚVTOS sa na verejnom zasadnutí pridrжал písomne podaného hodnotenia k žiadosti odsúdeného zo dňa 19. 08. 2021 z ktorej záverov vyplýva, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča. Zástupca ÚVV a ÚVTOS doplnil, že situáciu sa zlepšila, odsúdený je v kontakte so svojou družkou, ako aj s oboma maloletými deťmi a v súčasnosti je pracovne zaradený bez negatívnych poznatkov.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od odsúdeného M. v nijakom ohľade nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, čo súd vedie k záveru, že je potrebné na neho pôsobiť celou dĺžkou výkonu uloženého trestu odňatia slobody z hľadiska potreby jeho dôslednej prevýchovy a súčasne prihliadajúc aj na ochrannú funkciu trestu a trestného práva ako takého.

Nemožno prehliadnuť kriminálnu anamnézu odsúdeného, ktorá predstavuje celkovo 19 odsúdení pre rôznorodú trestnú činnosť (majetková, drogová, násilná...) z toho v 12 prípadoch bol vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody. U odsúdeného M. sa doterajšie odsúdenia evidentne minuli účinkom a v prípade menovaného odsúdeného teda nie je dané kvalitatívne naplnenie materiálnej podmienky v podobe očakávania, že tento v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá návratie § 66 ods. 1 Tr. zák. V svetle prerokúvaného prípadu nemožno prehliadnuť závažný charakter spáchanej trestnej činnosti pre ktorú je vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody, keďže ide o odsúdenie za obzvlášť závažný zločin. Postoj odsúdeného M. k spáchanej trestnej činnosti prezentovaný na verejnom zasadnutí konajúceho súdu možno hodnotiť ako nekritický a formálny v snahe privodiť si pozitívne rozhodnutie vo vzťahu ním podanému návrhu. Pokiaľ sa týka prejavenej snahy odsúdeného o starostlivosť vo vzťahu k jeho maloletým deťom, toto mal mať odsúdený na pamäti pri kontinuálnom páchaní trestnej činnosti.

Pokiaľ sa týka pozitívneho hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS, toto má pre súd odporúčací charakter a predstavuje jeden z viacerých atribútov, ktoré súd berie do úvahy pri posudzovaní všetkých okolností svedčiacich tak v prospech ako aj v neprospech odsúdenej osoby. Je tomu tak preto, pretože podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je na mieste len v tom prípade, ak

vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Na tomto mieste súd zdôrazňuje, že tzv. „dobré správanie“ počas výkonu trestu odňatia slobody a dodržiavanie ústavného poriadku je bazálnou povinnosťou odsúdenej osoby a nie výsadou osvedčujúcou vedenie riadneho života na slobode.

Úplným záverom súd prízvukuje, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu neexistuje „právny nárok“, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ako sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti. Takýto nárok nepriznáva ani Ústava SR, ani zákon a posúdenie splnenia zákonných podmienok ustanovených zákonom na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je výhradne vecou sudcovskej úvahy

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd vyhodnotil žiadosť odsúdeného M. ako nedôvodnú a preto rozhodol o jej zamietnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne. (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.)