

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/139/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520201852  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7520201852.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu Mgr. Miloša Greguša a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej v právnej veci oprávnenej Mgr. K. V. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v Y. č. XXX toho času na ul. H. č. XX v K. zastúpenej advokátkou JUDr. Katarínou Adamovskou so sídlom Advokátskej kancelárie na Žižkovej ul. č. 6 v Košiciach proti povinnému N. V. nar. XX.X.XXXX bývajúcemu v Y. č. XXX v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. K. V. nar. XX.X.XXXX zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 15.12.2020 č.k. 18Em/7/2020-186 v spojení s opravným uznesením zo dňa 8.1.2021 č.k. 18Em/7/2020-191tako

### rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením vo výroku I. tak, že konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e .

O d m i e t a odvolanie proti výroku II.

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku III.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 15.12.2020 č.k. 18Em/7/2020 - 186 vo výroku I. nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 14.10.2019 sp. zn. 18P/48/2020, vo výroku II. uložil povinnému pokutu vo výške 500 Eur za opakované neplnenie uznesenia Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 18P/48/2019 zo dňa 14.10.2019, ktorú je povinný zaplatiť do 15 dní od doručenia uznesenia na účet Okresného súdu Košice - okolie a vo výroku III. zamietol návrh povinného na uloženie povinnosti rodičom a maloletej podrobiť sa psychologickému poradenstvu. Opravným uznesením zo dňa 8.1.2021 č.k. 18Em/7/2020 - 191 vo výroku I. opravil uznesenie Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 15.12.2020 č.k. 18Em/7/2020-186 v časti poučenia tak, že tretí odsek poučenia má správne znieť: " Proti výroku III. tohto uznesenia možno podať odvolanie...." a vo výroku II. rozhodol, že v ostatnej časti ostáva uznesenie nezmenené.

2. V odôvodnení uviedol, že oprávnená sa svojím návrhom domáhala výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Košice - okolie z 14.10.2019 sp.zn. 18P/48/2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie a mal. K. nar. XX.X.XXXX bola dočasne zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov, s tým, že sa táto sa bude vykonávať v týždenných intervaloch, pričom maloletá bude v osobnej starostlivosti matky (tu oprávnenej) od nedele od 17.00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do nedele do 17.00 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca (tu povinného) od nedele od 17.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do nedele do 17.00 hod. nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa. Otec je povinný maloleté dieťa v stanovenom čase prevziať v mieste bydliska matky a matka je povinná maloleté dieťa v stanovenom čase prevziať v mieste bydliska otca. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloleté dieťa

do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť. Súd určil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu vedeného na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 19P/10/2019. Oprávnená podaný návrh odôvodnila tým, že povinný súdne rozhodnutie viackrát porušil a porušuje, svojvoľne rozhodoval o čase odovzdania a prevzatia dieťaťa, odovzdával maloletú nepripravenú po materiálnej stránke - bez potrebného oblečenia a obuvi, nepripravenú do školy a nepripravenú po psychickej stránke, maloletú proti nej hucká a vyjadruje sa o nej pred maloletou pohrdavo, ponižujúco, dehonestujúco až vulgárne a počas času keď je maloletá v jej starostlivosti vynucuje si dennodenný kontakt s maloletou. Posledné mesiace nerešpektuje neodkladné opatrenie vôbec.

3. Povinný vo vyjadrení k návrhu oprávnenej uviedol, že návrh na výkon uznesenia súdu je v hrubom rozpore s najlepším záujmom dieťaťa. Ďalej uviedol, že je pravdou, že striedavá starostlivosť sa nerealizuje, avšak existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže podrobiť rozhodnutiu. V marci 2020 došlo k mimoriadnej situácii v súvislosti so šírením Covid 19, čo vzbudilo u neho veľké obavy a riadil sa článkom z internetu, ktorý neodporúčal realizáciu striedavej starostlivosti, čo matke aj oznámil a následne jej umožňoval v jednotlivých dňoch stretnutia s dcérou, čo vyvolalo zo strany matky útoky a výčitky a u dieťaťa odmietanie matky. Tvrdil, že on maloletú presviedčal a snažil sa o obnovenie vzťahu medzi matkou a dieťaťom. Za týchto okolností nie je možná z jeho strany psychická príprava dieťaťa a prínosom by bolo psychologické poradenstvo pre dieťa a rodičov. Zdôraznil, že žiadnym spôsobom nebráni styku matke s dieťaťom, k styku dochádza ako to maloletá sama chce, on rolu matky v živote dieťaťa nespochybňuje, dieťaťom nemanipuluje. Sama matka marí realizáciu striedavej starostlivosti tým, že dieťa popudzuje, demotivuje, ničí ich vzájomný vzťah, pričom on urobil všetko čo je v jeho silách, aby došlo k plneniu neodkladného opatrenia. Túto zložitú situáciu je ochotný riešiť odbornou pomocou, a preto žiada súd o vydanie uznesenia, ktorým by nariadil maloletej a rodičom povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu počas šiestich mesiacov na referáte pedagogicko - psychologických služieb ÚPSVaR Košice a po uplynutí tejto doby nariadiť pojednávanie.

4. Súd prvej inštancie zistil, že na súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Vo veci bol dňa 23.10.2020 vyhlásený rozsudok, ktorým súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, maloletú zveril do starostlivosti matky, upravil styk a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej 200 Eur mesačne. Zároveň uložil rodičom a maloletej výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu po dobu 12 mesiacov. Konanie nie je právoplatne ukončené.

5. Následne súd citoval ust. § 376 ods. 1, § 378, § 282 ods. 1 a 2 a § 394 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku a § 3 ods. 1 až 3 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých a uviedol, že dospel k záveru, že povinný systematicky znemožňuje realizáciu striedavej starostlivosti, pričom nezistil žiadne ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Vzhľadom na uvedené nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 14.10.2019 sp. zn. 18P/48/2020.

6. Súd prvej inštancie nezistil vážne dôvody, ktoré by povinnému bránili plniť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, preto mu uložil podľa § 382 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku pokutu vo výške 500 Eur.

7. Napokon súd prvej inštancie zamietol návrh povinného na uloženie povinnosti rodičom a maloletej podrobiť sa psychologickému poradenstvu, ktoré považoval za neopodstatnené.

8. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal povinný (ďalej aj ako „otec“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie s návrhom, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9. Oprávnená (ďalej aj ako „matka“) vo vyjadrení k odvolaniu povinného uviedla, že jeho odvolanie považuje za čisto formálne, keďže okrem označenia príslušných zákonných ustanovení, na základe ktorých má byť rozhodnutie nesprávne, v ňom nie je uvedené de facto nič. Uvedené svedčí o tom, že povinný nemá žiadne skutočné dôvody, ktorými by vedel odôvodniť jeho manipulačné správanie voči

maloletej a nenávisť a pomstychtivý postoj voči nej okrem jeho vlastných egoistických pohnútok. Ak by takéto dôvody mal, uviedol by ich okamžite vo svojom odvolaní. Odvolanie povinného vzbudzuje dojem, že mu ide len o získanie a naťahovanie času, v ktorom pokračuje a dokonca zvyšuje svoj manipulačný tlak na maloletú s cieľom odcudziť ju matke natoľko, že v budúcnosti by samotná realizácia osobnej starostlivosti matky mohla byť značne problematická. Toto podozrenie potvrdzuje povinného na kontinuálne nedodržovanie neodkladného opatrenia o striedavej starostlivosti, správanie maloletej, ktorá sa s ňou v súčasnosti odmieta úplne stykať a komunikovať a v neposlednom rade aj odvolanie otca voči rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 23.10.2020 sp.zn. 19 P/10/2019, ktorým bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti, a ktoré rovnako neobsahuje žiadne skutočné dôvody pre odvolanie, ale len formálne ustanovenia právnych predpisov. Ďalej uviedla, že povinný jej neodovzdal maloletú do starostlivosti ani v týchto termínoch: 24.1.2021-31.1.2021, 7.2.2021-14.2.2021, 21.2.2021-28.2.2021, 7.3.2021-14.3.2021 a ani 23.3.2021. Zdôraznila, že sa každý jeden týždeň, keď mala byť maloletá v jej starostlivosti, pokúsila o prevzatie maloletej ale povinný jej buď odmietol prístup do rodinného domu v Y. (ktorého je spoluvlastníčkou), zamkol dvere, pozaťahoval rolety, spoza ktorých ju sledoval a vykrikoval, aby odišla alebo vytvoril v dome tak vyhrotenú atmosféru, že maloletá hystericky plakala, utekala a vykrikovala na ňu nezmyselné obvinenia. Maloletá nielenže nebola odovzdaná do jej starostlivosti, ale nebol jej umožnený ani styk. Za týchto okolností je absolútne jasné, že povinnému nejde o dobro maloletej, ani o jej zdravý psychický a fyzický vývoj do budúcnosti, v ktorom maloletá jednoznačne potrebuje aj zdravý citový vzťah s matkou, ale sleduje len svoje egoistické ciele pripútať dieťa k sebe a odcudziť ho matke. Konštatovala, že povinný občas formálne v SMS správach uvádza, že má záujem na vyriešení tejto situácie, avšak jeho konanie svedčí o presnom opakovaní. Ak by mal povinný skutočný záujem o riešenie situácie, snažil by sa vec konštruktívne riešiť s odbornou pomocou, či už ako bolo pôvodne dohodnuté, u psychologičky a znalkyne Mgr. R. R., alebo ako to bolo medzi nimi dohodnuté u psychologičky PhDr. C. M., ktorú vybral povinný, ale odmietol už dva termíny psychologického poradenstva pre maloletú a tiež spoločný dohodnutý termín pre rodičov dňa 26.1.2021. Navyše povinný s ňou takmer vôbec nekomunikuje, kontaktuje len v prípade svojich potrieb. Uviedla, že s maloletou nemá žiaden kontakt, okrem toho, že jej neprestáva posilať na jej mobilný telefón správy, obrázky alebo spoločné fotografie, na ktoré maloletá nereaguje, pretože maloletá má buď zablokované jej číslo alebo jej telefón kontroluje povinný. Povinný bol dňa 17.2.2021 vyzvaný k rešpektovaniu súdneho rozhodnutia, avšak túto výzvu, ako aj predchádzajúce výzvy zo strany súdu odignoroval a doposiaľ neodpovedala ani jeho právna zástupkyňa, a to napriek tomu, že odpoveď výslovne prisľúbila vo svojej formálnej reakcii zo dňa 23.2.2021. Uviedla, že má vedomosť o tom, že na OK PZ v Košiciach prebieha trestné stíhanie na základe trestného oznámenia povinného pod ČVS: ORP-1971/2-VYS-KE-2020, v ktorom bola vypočutá ako svedok, a v ktorom bol spracovaný znalecký posudok maloletej. K predmetnému trestnému spisu nemá prístup, preto navrhuje, aby odvolací súd vyžiadal pre potreby rozhodnutia o odvolaní aj znalecký posudok maloletej, keďže tento môže mať značný význam v odvolacom konaní. Z uvedených dôvodov považuje odvolanie povinného za nedôvodné a ničím nepodložené. V závere navrhla, aby odvolací súd odvolanie povinného ako nedôvodné zamietol a umožnil tak súdu realizovať výkon rozhodnutia s cieľom ochrániť najlepší záujem maloletej. Zároveň navrhla, nakoľko povinný kontinuálne nedodríava rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia, aby súd pristúpil k použitiu ďalších prostriedkov výkonu rozhodnutia, ktorých využitie je v tomto štádiu konania možné. K vyjadreniu priložila odvolanie povinného proti rozsudku o rozvoze manželstva, komunikáciu účastníkov k psychologickému poradenstvu maloletej a spoločným sedeniam a e-mailovú komunikáciu právnych zástupcov účastníkov.

10. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 30.3.2021 predložil kolízny opatrovník správu zo šetrenia rodinných pomerov v domácnosti otca zo dňa 4.3.2021.

11. Povinný podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 26.4.2021 doplnil svoje odvolanie o odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) Civilného sporového poriadku a § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Namietal, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že oprávnená sa na súd opakovane obracala svojimi podaniami, ktoré mu súdom neboli doručené. Ako vyplýva z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 89/2019 zo dňa 19.4.2018, tento považuje za porušenie práva účastníka konania vo veci týkajúcej sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých keď účastníkovi konania - povinnému nie je súdom daná možnosť, aby mohol zaujať stanovisko k podaniam oprávnenej. Zdôraznil, že ani v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých nie je súd oprávnený rezignovať na dodržiavanie procesných práv účastníkov konania, ktoré zaručujú ich právo na spravodlivý proces čo vyplýva aj z nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. 442/2017 zo dňa

21.11.2017. Vo vzťahu k odvolacím dôvodom podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP namietal, že konajúci súd rezignoval na zisťovanie a vyhodnotenie názoru maloletej, a na autonómne zisťovanie ospravedlniteľných dôvodov, pričom tento postup odôvodnil s poukazom na znalecký posudok Mgr. R. R., znalkyne z odboru Psychológia, ktorá bola ustanovená na podanie znaleckého posudku v konaní o rozvod manželstva vedeného na Okresnom súde Košice - okolie pod sp.zn. 19P/10/2019. Poukázal na to, že v predmetnom konaní bol dňa 30.1.2020 vykonaný aj výsluch mal. dieťaťa, o ktorom súd konštatoval, že maloletá bola smelá, bezprostredná a spontánna. Maloletá vypovedala o skutočnostiach, ktoré majú význam pre rozhodnutie súdu, a to o fyzických napadnutiach zo strany matky a o tom, že jej matka bránila v telefonickom kontakte s ním a tým, že mu nebolo umožnené reagovať na podania matky, nemohol poukázať na to, že na strane maloletej sa zintenzívnilo odmietanie matky. Ďalej uviedol, že maloletá navštevuje školu, kde oprávnená pracuje ako učiteľka a o konfliktoch medzi nimi sú informovaní aj kolegovia oprávnenej, u ktorých oprávnená takto hľadá podporu. Tvrdil, že títo sa následne snažia maloletú usmerňovať v otázkach jej vzťahu s oprávnenou, ktoré správanie musí byť podľa jeho názoru posudzované ako v rozpore so záujmami dieťaťa. Povinný v konkrétnostiach vytkol správanie oprávnenej, ktorá podľa neho zaťažuje maloletú tým, že do rodičovského konfliktu zaťahuje školu a pedagógov, ktorí sa podieľajú na jej výchove a vzdelávaní. Oprávnená si škodlivosť svojho správania neuvedomuje a tento jej nedostatok nie je dôvodom, aby bola maloletej pred jej správaním odopretá ochrana zo strany súdu. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že odmietanie oprávnenej maloletou nemôže ovplyvniť. Ďalej namietal, že ak mu bolo umožnené vyjadriť sa k podaniu oprávnenej doručenému súdu dňa 10.12.2020, boli by súdu známe ďalšie skutočnosti, ktoré majú pre jeho rozhodnutie význam. Otec v tejto súvislosti opísal incident zo dňa 30.11.2020, kedy bola maloletá v starostlivosti oprávnenej a volala mu, aby po ňu prišiel. Vyslovil presvedčenie, že oprávnenej nejde o blaho maloletej a jej postoj je skôr súčasťou boja s ním, o čom svedčí aj skutočnosť, že oprávnená pri ich komunikácii zásadne nepýta na potreby dieťaťa. V súvislosti s udalosťami zo dňa 30.11.2020 a opakovanými sťažnosťami maloletej, že ju oprávnená fyzicky napáda podal trestné oznámenie pre podozrenie z týrania blízkej a zverenej osoby, ktoré konanie je vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v Košiciach, Odbor Kriminálnej polície pod ČVS: orp-1971/2-VYS-KE-2020. V predmetnom konaní bola ustanovená znalkyňa z odboru Psychológia, PhDr. Q. H., ktorá v znaleckom posudku poukázala na to, že pravdepodobnosť, že maloletá zažila fyzické týranie zo strany matky je skôr nižšia a pravdepodobnosť fabulácie a zveličovania vyššia. Zdôraznil, že znalkyňa teda nevylúčila, že by k fyzickým útokom matky, tak ako ich opisuje maloletá dochádzalo, pretože znalkyňa sa vyjadřila len k ich pravdepodobnosti. Ďalej z posudku vyplýva, že maloletá je v súčasnosti preťažená a znalkyňa tiež poukázala na to, že negatívne znaky v psychickom obraze dieťaťa môžu byť spôsobené konaním oprávnenej a zároveň intenzívnymi rodičovskými konfliktami a traumatickým procesom rozvodu a rozhodovaním a úprave rodičovských práv a povinností, o ktorých bola maloletá nadmerne a nevhodne informovaná. Povinný je toho názoru, že z doposiaľ uvedených skutočností vyplýva, že nariadenie výkonu rozhodnutia nie je v najlepšom záujme mal. K. a naopak, výkon rozhodnutia môže spôsobiť na jej psychike a ďalšom vývoji nenapraviteľné škody. Vzhľadom na uvedené súdu navrhol, aby v zmysle § 3 ods. 3 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. nariadil neodkladné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, pričom konajúci súd odôvodnil zamietnutie jeho návrhu tým, že on sám môže zabezpečiť psychologické poradenstvo ako navrhovala aj oprávnená. Namietal, že takouto úvahou súd urobil ust. § 3 ods. 1 a 3 obsolentným. So zreteľom na znalecký posudok PhDr. Q. H. mal za to, že vo veci bola naplnená aj hypotéza uvedená v ust. § 389 ods. 1 CMP, teda že okamžitým výkonom rozhodnutia by bol vážnym spôsobom ohrozený priaznivý vývoj maloletej. V závere navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil. K odvolaniu priložil Znalecký posudok č. 17/2021 zo dňa 22.2.2020 PhDr. Q. H. a usb kľúč so zvukovým záznamom rozhovoru maloletej s vychovávateľkou v školskom klube dňa 4.12.2020.

12. Povinný podaním doručeným súdu prvej inštancie 11.5.2021 opätovne doplnil svoje odvolanie, v ktorom namietal, že mu nebolo doručená podanie oprávnenej zo dňa 10.12.202 a ani podanie oprávnenej označené ako „Urgencia matky“ na čl. 57 - 69 súdneho spisu. Ďalej namietal, že konajúci súd pred nariadením výkonu rozhodnutia v rozpore s ust. § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. nezisťoval, či sa podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže podrobovať rozhodnutiu a napriek tomu v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že takéto ospravedlniteľné dôvody nezistil. Na druhej strane ho súd vo svojich písomnostiach zo dňa 9.7.2020 adresovaných jemu, obci Oľšovany a ÚPSVaR vyzýval na dobrovoľné plnenie, teda pred nariadením výkonu rozhodnutia, čo je rozpore s ust. § 379 CMP.

13. Oprávnená písomným podaním zo dňa 18.5.2021 reagovala na doplnenie odvolania povinného, v ktorom uviedla, že povinný nie je schopný žiadnej sebareflexie, súčasný stav a postoj maloletej mu vyhovuje a zneužíva ho pre svoj vlastný prospech, pričom marí výkon súdneho rozhodnutia, za čo už voči nemu bolo medzičasom vznesené obvinenie vyšetrovatelkou OR PZ Košice. Oprávnená zotrvala na svojich doterajších vyjadreniach a dodala, že podľa jej názoru práve správanie povinného voči maloletej naplňa znaky psychického týrania. Tvrdenia povinného o týraní maloletej považuje za absurdné, keďže maloletá nebola od začiatku decembra 2020 poriadne v jej starostlivosti a od začiatku tohto roka maloletú ani poriadne nevidela. Porovnaním oboch znaleckých posudkov maloletej vypracovaných v rozpätí osem mesiacov (znalecký posudok Mgr. R. R. zo dňa 17.6.2020 a znalecký posudok PhDr. Q. H. zo dňa 22.2.2021), počas ktorých bola maloletá prevažne v protiprávnej výlučnej osobnej starostlivosti povinného, ktorý si dieťa svojvoľne uzurpoval, je jednoznačné, aký vážny neblahý vplyv má povinný na maloletú a jej psychický stav. Poprela tvrdenia otca o tom, že by mali učitelia a vychovávatelia v škole škodiť záujmom maloletej. Naopak, títo sa snažia čo najviac rešpektovať momentálnu psychickú záťaž dieťaťa a rešpektujú jej prípadné nedostatky s ohľadom na situáciu v rodine. Uviedla, že povinný sa dlhodobo snaží o preloženie maloletej na inú základnú školu a za týmto účelom informuje vedenie školy o vymyslených skutočnostiach. Oprávnená za týmto účelovým konaním povinného vníma jednak jeho snahu ponížiť a poškodiť ju v zamestnaní a najmä presadiť preloženie maloletej na inú školu, aby tak úplne zamedzil ich kontaktu. Poprela aj tvrdenia povinného o tom, že by na maloletú v škole verbálne útočila a v tejto súvislosti uviedla, že maloletú len raz usmernila keď bola drzá. Rovnako nepravdivý je aj opis udalostí zo dňa 30.11.2020. Tvrдила, že maloletej prišlo doma clivo, preto jej dovolila zavolať povinnému, ktorý však dieťa ešte viac rozčítlivel, keď sa vyjadril, že po ňu hneď príde. Maloletá to však odmietala a povinný namiesto toho, aby ju upokojil, ešte viac ju rozrušoval a dieťa napokon upokojovalo jeho. Tiež nie je pravdou, že by mal povinný snahu o psychologickú pomoc maloletej alebo snahu konštruktívne zlepšiť ich vzťah. Snahy povinného boli len prechodné a vždy keď zistil, že psychológ nebude podporovať jeho správanie k nej alebo maloletej, psychologickú pomoc ukončil aj keď bol upozornený na to, že dieťa je vo veľkej emočnej záťaži. Povinný od roku 2019 negoval všetky jej pokusy o zabezpečenie pomoci maloletej a nereagoval ani na poradenstvo RPPS na ÚPSVaR, ktoré bolo nariadené v rozvodom konaní. Ďalej uviedla, že ak by jej na maloletej nezáležalo alebo ak by jej povinný v starostlivosti nebránil, nemusela by si toto právo vydobýjať, ako jej povinný vyčíta v podanom odvolaní. V tejto súvislosti uviedla, že povinný zmenil maloletej aj telefónne číslo a neunúval sa ju s tým oboznámiť. V kontexte celého konania je zrejmé, že maloletá si údajné incidenty so škrténím a iným fyzickým násilím buď sama vymyslela s cieľom ulahodiť povinnému alebo jej boli tieto vyjadrenia implementované do mysle povinným. Poukázala na to, že maloletá o týchto incidentoch hovorila pred znalkyňou nezúčastnene, bez emócií, či známok traumy, ktorú by z tak závažných zážitkov mala mať. Trvala na to, že sa na maloletej nedopustila žiadneho fyzického násillia. Ďalej uviedla, že dňa 8.4.2021 došlo k predaju rodinného domu v Y., v ktorom býval povinný s maloletou a do 17.5.2021 boli povinní sa vysťahovať. Povinný jej dlhodobo odmieta povedať, kde sa bude s maloletou zdržiavať a ona sa obáva, že sa s maloletou odsťahuje na Spiš k jeho rodičom. Dňa 4.5.2021 za ňou prišla maloletá do školy s tým, že teraz bude šesť týždňov „fungovať striedavka“ a potom bude zasa „len u tata“. Zároveň maloletá tvrdila, že povinný kúpil byt, ktorý musí prerobiť a momentálne s ňou nemá kde bývať. Z uvedeného je zrejmé, že keď povinný chce, vie presvedčiť maloletú, aby u nej trávila aj dlhší čas, rešpektovala striedavú starostlivosť a jej údajná nevdľa byť v starostlivosti matky sa tak ukazuje ako hraná, účelová a umelo vytvorená. Navrhla, aby odvolací súd odvolanie povinného zamietol a umožnil súdu realizovať výkon rozhodnutia a cieľom ochrániť najlepší záujem maloletej. Oprávnená k podaniu priložila upovedomenie o vznesení obvinenie OR PZ Košice zo dňa 19.4.2021 a SMS komunikáciu s povinným.

14. Povinný v podaní doručenom odvolaciemu súdu dňa 3.9.2021 uviedol, že dňa 18.7.2021 chcel odovzdať maloletú do starostlivosti oprávnenej v zmysle súdneho rozhodnutia a informoval ju formou sms správ, že sú s maloletou v mieste jej súčasného bydliska na adrese Q.. XX K.. Maloletá kontaktovala oprávnenu z jej telefónu, na ktoré volanie oprávnená nereagovala. Oprávnená mu následne odpísala, že je dole pred bránou, a že oni sa tam s maloletou nenachádzajú. Keďže voči nemu momentálne prebieha trestné stíhanie pre prečin marenia výkonu súdneho rozhodnutia, kontaktoval PZ Košice, ktorý danú situáciu riadne zadokumentoval, pričom oprávnenej v mieste bydliska zvonil a pokúsil sa ju neúspešne kontaktovať. Konštatoval, že oprávnenej pravidelne hradí výživné na maloletú v sume 200 Eur mesačne napriek tomu, že dieťa ju vôbec nenavštevuje a ktoré oprávnená nevyužíva pre potreby maloletej. Ďalej uviedol, že zmenil bydlisko a toho času sa s maloletou zdržiava na adrese D. č. XX K.. Oprávnená do

dnešného dňa neprejavila žiaden záujem o informáciu, kde má maloletá pobyt a sama nemá pre dieťa adekvátne bývanie. Povinný k podaniu priložil sms komunikáciu s oprávnenou.

15. Povinný v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 9.11.2021, ktoré bolo odvolaciemu súdu predložené dňa 11.11.2021, opísal priebeh aktuálnych incidentov v rodine a v ostatnom zotrval na svojich doterajších vyjadreniach.

16. Konania o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

19. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

20. Podľa § 390 písm. b) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,

21. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

22. Krajský súd v Košiciach (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o nariadení výkonu rozhodnutia (výrok I.), ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky ani na potvrdenie, ani na jeho zrušenie, preto ho v zmysle ust. § 388 CSP zmenil.

23. Právna úprava vyplývajúca z CMP týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v spojení s vyhláškou MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“) precizuje postup súdu v rámci vykonávacieho konania a zdôrazňuje ochranu maloletého dieťaťa pred ujmu, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia, ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého, umožňuje súdu i v rámci vykonávacieho konania nariadiť neodkladné opatrenie, a to formou sociálneho, psychologického alebo iného odborného poradenstva. Aj naďalej je povinnosťou súdu zistiť, či pre neplnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia existujú ospravedliteľné dôvody. Exekučným titulom pre uvedený výkon rozhodnutia je rozhodnutie (rozsudok alebo uznesenie), ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, ďalej rozhodnutie o návrate maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, ako aj cudzozemská verejná listina alebo dohoda, ktorej vykonateľnosť vyplýva z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná a ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 CMP).

24. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že oprávnená sa podaným návrhom zo dňa 24.3.2020 (doručeným súdu dňa 25.3.2020) domáhala výkonu právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Košice - okolie č.k. 18P/48/2019 zo dňa 14.10.2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie a maloleté dieťa bolo dočasne zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov s tým, že táto sa bude vykonávať v týždenných intervaloch.

25. Odvolací súd lustráciou v súdnom manažmente zistil, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19/10/2019-534 zo dňa 23.10.2020 bolo manželstvo účastníkov rozvedené, mal. K. bola zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej a súčasne bol upravený styk otca s maloletou. Súčasne bolo obom rodičom uložené výchovné opatrenie a to povinnosť

podrobiť sa psychologickému a sociálnemu poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR. Výrok rozsudku o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 15.1.2021. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že nadobudnutie právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva má aj ten procesný dôsledok, že predchádzajúca úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (na čas do rozvodu manželstva) stráca účinnosť a nadobudnutím právoplatnosti rozsudku čo i len vo výroku o rozvode manželstva zanikajú podmienky pre rozhodovanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva okrem určenia výživného ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva (obdobne R 31/1968). Vzhľadom na to, že manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené a boli upravené rodičovské práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, predchádzajúca úprava práv a povinností rodičov k maloletému tým stratila účinnosť, a preto sa stalo neúčinným aj nariadené neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Košice - okolie sp.zn. 18P/48/2019 zo dňa 14.10.2019, výkonu ktorého sa domáhala oprávnená.

26. V danom prípade teda nie je splnená základná podmienka pre súdny výkon rozhodnutia podľa ust. § 370 ods. 1 CMP, ktorou je existencia vykonateľného rozhodnutia. Rozhodnutie, ktoré bolo podkladom súdneho výkonu (uznesenie Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 18P/48/2019 zo dňa 14.10.2019) síce po formálnej stránke existuje aj naďalej, avšak zo zákona stratilo svoju účinnosť, čo je dôvodom pre zastavenie výkonu rozhodnutia (citované ust. § 390 písm. b) CMP).

27. Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. podľa ust. § 388 CSP tak, že konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

28. Odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému prejednaniu podaného odvolania povinného proti výroku II. uznesenia zaoberal sa otázkou prípustnosti odvolania proti tomuto výroku a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

29. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

30. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

31. Podľa § 59 ods. 1 CMP odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f).

32. Podľa § 60 CMP odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť.

33. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

34. Civilný sporový poriadok v ust. § 355 stanovuje, že odvolanie možno podať len proti tým uzneseniam, proti ktorým to zákon výslovne pripúšťa. Ide o zmenu oproti doterajšej právnej úprave Občianskeho súdneho poriadku účinnnej do 30.6.2016, ktorá naopak taxatívne vypočítavala uznesenia, proti ktorým odvolanie nebolo prípustné. V danej veci súd prvej inštancie rozhodol uznesením, pričom proti tejto forme súdneho rozhodnutia vo svojej podstate odvolanie prípustné nie je. Pripúšťa sa len v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vypočítané v § 357 CSP. Civilný mimosporový poriadok koriguje iba určité odchýlky (§ 59) od všeobecnej úpravy a teda aj pre mimosporové konania sa subsidiárne použijú všeobecné ustanovenia o odvolaní v Civilnom sporovom poriadku. Povinný podal odvolanie proti výroku uzneseniu, ktorým mu exekučný súd uložil pokutu 500 Eur v zmysle ust. § 382 ods. 1 CMP pre nerešpektovanie povinností uložených v exekučnom titule, proti ktorému podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné podať odvolanie, nakoľko rozhodnutie, ktoré súd prvej inštancie vydal, nie je možné subsumovať pod ust. § 357 CSP, v ktorom sú taxatívne uvedené uznesenia súdu prvej inštancie, proti ktorým odvolanie je prípustné a tiež prípustnosť odvolania nie je daná ani ust. § 59 CMP, nakoľko rozhodnutie o uložení pokuty nie je rozhodnutím vo veci samej.

35. Nakoľko proti napadnutému výroku II. uznesenia odvolanie nie je prípustné, odvolací súd odvolanie povinného podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.

36. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

37. Napokon odvolací súd preskúmal rozhodnutie v napadnutom výroku III., ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh povinného na uloženie povinnosti účastníkom podrobiť sa psychologickému poradenstvu po dobu šesť mesiacov postupom podľa § 3 ods. 3 vyhlášky MSSR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých s odôvodnením, že v prejednávanej veci je nevyhnutý zásah súdu nariadením výkonu rozhodnutia a použitie zákonných donucovacích prostriedkov vedúcich k splneniu povinnosti uloženej exekučným titulom. Odvolací súd konštatuje, že odvolateľ žiadne konkrétne argumenty spochybňujúce závery súdu v tejto časti nevzniesol a vzhľadom na zmenu rozhodnutia vo výroku I., nota bene zastavenie konania odvolacím súdom stratil napadnutý výrok jednoznačne svoje opodstatnenie. Dodáva, že povinnosť podrobiť sa psychologickému a sociálnemu poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR bola účastníkom a maloletej uložená aj v rozvodom konaní (viď bod 25. odôvodnenia), ktoré doposiaľ nie je skončené. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozhodnutie v napadnutom výroku III. podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

38. Odvolací súd len pre úplnosť uvádza, že odvolacie námietky povinného voči postupu súdu prvej inštancie, ktorý mu nedoručil všetky vyjadrenia oprávnenej podané v tomto konaní stratili relevanciu ich doručením povinnému odvolacím súdom (viď úpravu na čl. 308 a 327).

39. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3:0 (ust. § 393 ods. 3 druhej vety CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).