

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38C/76/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121206985
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121206985.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: W. Y.č, nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Q. XXXX/XXE, XXX XX M., právne zastúpenej: zast.: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária s.r.o., IČO: 36 865 281, so sídlom Hlavná 31, Trnava, proti žalovanému: H. Y.č, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Q. XXXX/XXE, XXX XX M., t.č. bytom Y. M. XX, Z., právne zastúpený JUDr. Barbora Petrovič, advokátka so sídlom Hlavná 44, Trnava, o návrhu žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

1. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 30C/25/2021-17 zo dňa 15.10.2021 sa vo výroku I. v časti povinnosti žalovaného nevstupovať do bytu č. X na X.p. bytového domu súp. č. XXXX, vchod: W. Q.. XX, v katastrálnom území M., okres M., ako aj do spoločných priestorov bytového domu a na vonkajšie priestranstvo bytovým domom do vzdialenosti 10 m od vstupných dverí na prízemí bytového domu, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie M., zrušuje.
2. Žalobkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 14.10.2021, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému, aby nevstupoval do nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom katastrálnym odborom Okresného súdu Trnava pre k.ú. M., obec M., okres M., ako byt č. X na X.p., vchod: W. Q.. XX so súp.č. XXXX, postaveného na pozemku - parcele registra „C“, parc.č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² (ďalej spoločne aj „Nehuteľnosť“), a do spoločných priestorov tohto bytového domu začínajúcich za vstupnými dverami na prízemí a vonkajšie priestranstvo pred týmito dverami do vzdialenosti 10 m, a to až do právoplatného skončenia trestného konania vedeného 1. oddelením vyšetrovania OR PZ M., odborom kriminálnej polície pod ČVS: ORP-1649/1-VYS-TT-2020 a zároveň uložil žalovanému nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s vymedzenými výnimkami.

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalobkyňa a žalovaný uzatvorili manželstvo dňa X. X. XXXX a spoločne s dvoma maloletými dcérami Y. Y.č, nar. XX. X. XXXX (dcéra žalobkyne osvojená žalovaným) a U. Y.č, nar. XX. X. XXXX (spoločná dcéra žalobkyne a žalovaného) žijú spoločne v byte žalovaného, a to v Nehuteľnosti opísanej vyššie. Kým do uzatvorenia manželstva bolo možné považovať vzťah žalobkyne a žalovaného za harmonický, už krátko po uzatvorení manželstva sa začali medzi manželmi prejavovať prvé problémy. Žalovaný je užívateľom steroidov, v dôsledku čoho sa u neho prejavujú záchvaty zlosti. V takomto stave často hádže rôzne predmety, chytá žalobkyňu pod krk, vulgárne nadáva nielen žalobkyni, ale aj jej maloletej dcére Y.. Žalobkyňa je často nútená privolať na ochranu života a zdravia seba a svojej maloletej dcéry Y. policajnú hliadku. Po jednom z fyzických útokov dokonca žalobkyňa podala na žalovaného trestné oznámenie, pričom trestné konanie je vedené 1. oddelením vyšetrovania OR PZ M., odborom kriminálnej polície pod ČVS: ORP-1649/1-VYS-TT-2020 v trestnej veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného konania. V dôsledku opakujúcich sa incidentov a za účelom zlepšenia

vzájomnej komunikácie rodičov začala rodina taktiež spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny M. (ďalej len „Centrum“), pričom dohodu o spolupráci má rodina účastníkov konania s Centrom uzatvorenú do XX. XX. XXXX. Napriek vyššie uvedenému sa situáciu v rodine nepodarilo stabilizovať. Naposledy sa situácia vyhrotila dňa 6. 10. 2021, kedy žalovaný na žalobkyňu opätovne fyzicky zaútočil, zbil ju a nadával jej takým spôsobom, že bola nútená privolať si na pomoc policajnú hliadku. Zasahujúci príslušníci OO PZ v Trnave Žalovaného podľa ust. §27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov vykázali dňa 6. 10. 2021 v čase o 2:20 hod. zo spoločného obydla. Keďže ďalšie spolužitie žalobkyne a žalovaného v Nehnuteľnostiach predstavuje riziko nielen pre život a zdravie žalobkyne, ale aj pre život a zdravie jej dcéry Y., žalobkyňa pripravuje v záujme zabezpečenia ochrany svojich maloletých detí podanie návrhu na rozvod manželstva, čo s najväčšou pravdepodobnosťou agresivitu žalovaného ešte vystupňuje. Aj vzhľadom na všetky tieto okolnosti sa žalobkyňa aspoň do času skončenia trestného konania domáha ochrany seba a svojich detí cestou nariadenia neodkladného opatrenia.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania nariadil uznesením č.k. 30C/25/2021-17 zo dňa 15.10.2021 neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému nevstupovať do bytu S. na X.p. bytového domu súp. č. XXXX, vchod: W. č. XX, v katastrálnom území M., okres M., ako aj do spoločných priestorov bytového domu a na vonkajšie priestranstvo bytovým domom do vzdialenosti 10 m od vstupných dverí na prízemí bytového domu, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie M. a nepribližovať sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou konania pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a správnymi orgánmi a rozsahu nevyhnutného na zabezpečenie súdom určeného styku s maloletými deťmi: Y. Y.č, nar. XX.XX.XXXX a U. Y.č, nar. XX.XX.XXXX. Výrokom II. uznesenia súd rozhodol, že toto rozhodnutie bude platiť po dobu 9 mesiacov odo dňa jeho vydania, najneskôr však do právoplatného skončenia trestného konania vedeného OR PZ, odbor kriminálna polícia pod ČVS: ORP-1649/1-VYS-TT-20. Vo výroku III. návrh vo zvyšnej časti zamietol. Vo výroku IV. rozhodol, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd predmetné uznesenie odôvodnil tým, že súd mal z vykonaného dokazovania za osvedčené, že žalovaný je voči žalobkyňi dôvodne podozrivý z násilia, keď tento bol vykázaný z obydla z dôvodu násilia voči žalobkyňi. Pri existencii dôvodného podozrenia z násilia mal tiež súd za automaticky dané aktuálne ohrozenie integrity dotknutej osoby, keď predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) - dôvodné podozrenie z násilia, a podľa písm. h) - ohrozenie resp. zásah do telesnej alebo duševnej integrity, sa do značnej miery prelínajú. O uvedenom boli súdu predložené dostatočné dôkazy, a to potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydla, lekárska správa, potvrdenie o trestnom oznámení. K násilnému správaniu a vykázaniu žalovaného zo spoločného obydla nedošlo po prvý krát, keď súd mal preukázané, že žalobkyňa podala na žalovaného pre násilné správanie oznámenie policajnému zboru už decembri 2020, keď vyšetrovateľ PZ požiadal OO PZ o vykázanie žalovaného zo spoločného obydla ihneď po tom, ako bol prepustený zo zadržania. Po vykázaní zo spoločného obydla dňa 06.10.2021 je žalobkyňa chránená vo vzťahu k žalovanému po dobu 10 dní od vykázania, následne jej ochrana v tomto zmysle zanikla.

4. Žalobkyňa podaním zo dňa 28.10.2021, doručeným súdu dňa 02.11.2021, navrhla zrušenie neodkladného opatrenia v časti povinnosti nevstupovať do bytu č. X na X.p. bytového domu súp. č. XXXX, vchod: W. č. XX, v katastrálnom území M., okres M., ako aj do spoločných priestorov bytového domu a na vonkajšie priestranstvo bytovým domom do vzdialenosti 10 m od vstupných dverí na prízemí bytového domu, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie M. s odôvodnením, že pominuli dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. V návrhu uviedla, že medzi žalobkyňou a žalovaným došlo k dohode a žiada súd, aby neodkladné opatrenie zrušil v časti, najmä kvôli maloletým deťom. Žalobkyňa uviedla, že k dnešnému dňu žalobkyňa spolu so žalobcom pracujú, aby mohli zabezpečiť všetky potreby maloletých detí. Vzhľadom na aktuálne pracovné podmienky ako aj podmienky v domácnosti prišlo dohodou medzi žalobkyňou a žalovaným k zmene pomerov a k upokojeniu konfliktnej situácie. Dohoda sa týka predovšetkým úpravy rodičovských práv a využívania bytu. Napriek tomu, že obidvaja pracujú, ich pracovný režim je odlišný. Nakoľko majú rozdielne pracovné časy nebudú žalobkyňa a žalovaný prichádzať v domácnosti do vzájomného kontaktu. Kým bude v práci žalovaný, žalobkyňa bude preberať všetky rodičovské povinnosti a starostlivosť o domácnosť. V prípade ak by bol v domácnosti žalovaný, preberal by všetky rodičovské povinnosti a starostlivosť o domácnosť on. Maloleté deti k manželovi aktuálne prejavujú pozitívny vzťah a to isté platí aj opačne. Obaja z manželov (aktuálne oddelene) začínajú aj využívať odbornú pomoc a konzultácie pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave. Žalovaná žiada zrušiť neodkladné opatrenie časti najmä

kvôli najlepšiemu záujmu maloletých detí a kvôli zlepšujúcej sa komunikácii medzi ňou a žalovaným, zároveň žiada súd ponechať povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni uloženú neodkladným opatrením zo dňa XX.XX. XXXX.

X. Žalovaný podaním zo dňa 22.10.2021, doručeným súdu dňa 26.10.2021, podal proti uvedenému uzneseniu návrh na zrušenie autoremedúrou podľa § 376 CSP event. odvolanie, pričom navrhol, aby súd zrušil neodkladné opatrenie v celom rozsahu. Žalovaný zaslal súdu dňa 04.11.2021 vyjadrenie, v ktorom poukazuje na návrh žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia. Z uvedeného je súdu zrejmé, že žalovaný má vedomosť o návrhu žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia a tiež že navrhuje zrušenie neodkladného opatrenie (hoci v celom rozsahu a nie v časti, ako to navrhuje žalobkyňa), a preto súd z dôvodu hospodárnosti konania nevyzýval žalovaného na vyjadrenie sa k návrhu žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaný nielen žalovaný, resp. osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, ale aj samotný navrhovateľ. V rámci jeho právnej sféry môže byť osobitne významné, aby neúčelným trvaním účinkov neodkladného opatrenia nevznikla alebo sa nerozširovala škoda a iná ujma, za ktorú by mohol objektívne zodpovedať v zmysle § 340 ods. 1 CSP. Navrhovateľ je navyše v konaní dominus litis, pričom po právoplatnosti rozhodnutia o neodkladnom opatrení mu musí ostať zachované právo domáhať sa jeho zrušenia. Dovtedy môže navrhovateľ vziať svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť, pričom v nadväznosti na konkrétne procesné štádium rozhodne o späťvzátí súd prvej inštancie primerane podľa § 14X CSP (§ 146 CSP sa nepoužije) alebo odvolací súd podľa § 370 CSP (prvá veta § 370 ods. 2 CSP sa nepoužije). (Civilný sporový poriadok, 1. vydanie, 2017, s. 1132 - 1134: F. Sedlačko)

8. Keďže žalobkyňa, ako osoba, ktorá disponuje predmetom konania (keď ide o konanie, ktoré možno začať len na návrh), navrhla zrušenie neodkladného opatrenia v časti uvedenej vo výrokovej časti rozhodnutia v zmysle § 334 CSP a žalovaný navrhoval zrušenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu v zmysle § 376 CSP, z čoho vyplýva, že so zrušením neodkladného opatrenia v časti uvedenej žalobkyňou súhlasí, súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu v časti navrhovanej žalobkyňou.

9. Podľa § 2XX ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 2X7 CSP Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Hoci žalobkyňa bola v konaní o zrušenie časti neodkladného opatrenia úspešná v celom rozsahu, súd jej s poukazom na ust. § 2X7 CSP náhradu trov konania nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré súd videl v tom, že zrušenie neodkladného opatrenia v predmetnej časti navrhli zhodne obe strany konania, a v obsahu podaní strán, keď žalobkyňa uvádzala, že medzi stranami konania došlo k dohode, k zmene pomerov a upokojeniu konfliktnej situácie, pričom strany riešia vec v záujme maloletých detí. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj s ohľadom na krátkosť času medzi nariadením neodkladného opatrenia a podaním návrhu na jeho zrušenie v predmetnej časti a tiež s prihliadnutím na skutočnosť, že žalobkyňa náhradu trov konania vyslovene nežiadala, súd žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).