

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8PP/170/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010984
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:4121010984.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: C. O., nar. XX.XX.XXXX v N., bytom F. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.11.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: C. O., nar. XX.XX.XXXX v N., bytom F. 330, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 26.08.2021, sp. zn. 8T/11/2021,
z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 14.09.2021 bol Okresnému súdu Trnava postúpený od Okresného súdu Nitra návrh odsúdeného C. O., nar. XX.XX.XXXX v N., bytom F. 330, podaný prostredníctvom V. kancelária C. & C., s.r.o., o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v čase rozhodovania o jeho návrhu o podmienenečné prepustenie vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a to trest vo výmere 3 roky a 4 mesiace za zločin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 26.08.2021, sp. zn. 8T/11/2021.

Odsúdený vo svojom návrhu poukázal na svoje odsúdenie Špecializovaným trestným súdom, na uznesenie o započítaní, pričom uviedol, že doposiaľ vykonaný trest, ktorý sa mu započítal, splnil svoju výchovnú funkciu a uvedomil si nesprávnosť svojho konania. Ďalej uviedol, že po výkone trestu sa našiel prácu, v ktorej od 01.02.2019 nepretržite pracuje a prácu vykonáva svedomito. Spáchanie trestného činu oľutoval, uvedomil si nesprávnosť svojho konania a dostatočne sa poučil, chce viesť riadny život, a po prepustení sa vyhýbal akejkolvek trestnej činnosti. K návrhu pripojil rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu, pracovnú zmluvu, dodatok k pracovnej zmluve a pracovný posudok.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy a to potvrdenie zo dňa 18.11.2021 od Truck Wash s.r.o., pracovná zmluva od H. J. s.r.o., dodatok k pracovnej zmluve od Truck J. s.r.o., pracovný posudok od H. J. s.r.o., rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 26.08.2021, sp. zn. 8T/11/2021, uznesenie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 26.08.2021, sp. zn. 8T/11/2021, odpis registra trestov, lustrácia Y., 2x hodnotenie odsúdeného, skrátený výpis klienta a vyhodnotenie priebehu plnenia programu zaobchádzania.

Z potvrdenia zo dňa XX.XX.XXXX od Truck J. s.r.o., pracovnej zmluvy od H. J. s.r.o., dodatku k pracovnej zmluve od H. J. s.r.o. a pracovného posudku od H. J. s.r.o., vyplýva, že odsúdený pre uvedenú obchodnú spoločnosť pracuje od XX.XX.XXXX na pozícii pracovníka nákladnej autoumyvárne, pracovné povinnosti si plní zodpovedne a precízne, obchodná spoločnosť má záujem o dlhodobú spoluprácu a zamestná ho aj v prípade prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 03.11.2021 najmä vyplýva, že odsúdený je v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou od 26.10.2021, správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni, keď spal v nepovolenom čase a mal neporiadok v osobných veciach. Pracovne zaradený nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas krátkeho pobytu v aktuálnom ústave nie je možné objektívne zhodnotiť. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok, osobnú hygienu dodržiava. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Odsúdený nie je z dôvodu krátkosti pobytu pracovne zaradený. Na oddiele sa podľa potreby zapája do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V súčasnosti nie je voči odsúdenému vedené ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností riaditeľ konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta zo dňa 04.11.2021 vyplýva dátum možného podmiennečného prepustenia 28.08.2021, pričom odsúdený nastúpil do výkonu trestu dňa 30.09.2021

Zo skráteného výpisu klienta zo dňa 26.10.2021 vyplýva, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody vo výmere 2 roky v období od 24.08.2016 do 23.08.2018 za prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona.

Z vyhodnotenia priebehu plnenia programu zaobchádzania vyplýva, že časť a) edukácia - cieľa sa plní čiastočne, časť b) aktivity vo voľnom čase - cieľ sa plnil, časť c) zaraďovanie do práce - cieľ sa plnil, časť d) vzťahy s vonkajším prostredím - cieľ sa plnil.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 7 záznamov a to z rokov 1998, 2001, 2010, 2012, 2016, 2016 a 2021. Záznamy sa týkajú najmä majetkovej trestnej činnosti, násilnej trestnej činnosti a trestného činu založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny.

Z lustrácie centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (CESDAP) vyplýva, že v nej má odsúdený dva záznamy z februára XXXX za porušenie protipandemických opatrení a z apríla 2021 za porušenie protipandemických opatrení, obidva riešené blokovou pokutou 20 Eur.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, a poukázal na trestnú minulosť odsúdeného, správanie odsúdeného v ÚVTOS, ktoré nebolo vždy na požadovanej úrovni a povahu skutku, za ktorý vykonáva trest.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že súčasné odsúdenie sa týka skutkov z rokov 2006 až 2015, odsúdený sa ku skutku priznal a dostal trest vo výmere 3 roky a 4 mesiace pri trestnej sadzbe 5 rokov až 10 rokov, po prepustení v roku 2018 viedol riadny život, vyhýbal sa páchaniu trestnej činnosti a začlenil sa do spoločnosti, od roku 2019 ja zamestnaný. Návrhu na podmiennečné prepustenie na vrhol vyhovieť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava prednesu obhajcu, a že minulosť chce hodiť za hlavu, chce viesť riadny život a je mu ľúto všetkého čo v minulosti porobil.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku „O podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov

alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona „Súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.“

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona „Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmiennečnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmiennečného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel' spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitéj zákonom stanovenej dobe správajú vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona ku dňu 28.08.2021. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 19.11.2021 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená je. Súd poukazuje na hodnotenie odsúdeného, ktoré neobsahuje vážnejšie nedostatky. Krátkosť pobytu odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody od 30.09.2021, a z toho plynúca nemožnosť objektívne posúdiť skúmané kritéria v hodnotení, podľa názoru súdu nemôže ísť na ujmu odsúdenému, a preto keďže hodnotenie neobsahovalo nedostatky, súd dospel k záveru o splnení tejto podmienky.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Súd k uvedenému záveru dospel s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného a povahu trestného činu, za ktorý je odsúdený.

Odsúdený má v registri trestov sedem záznamov a to z roku 1998 za trestný čin krádeže, z roku 2001 za trestný čin krádeže, z roku 2010 za trestný čin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia a krádeže, z roku 2012 za ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, z roku 2016 za trestný čin ublíženie na zdraví, z roku 2016 za trestný čin krádeže, a z roku 2021 za trestný čin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a poškodzovanie cudzej veci.

Súd ďalej poukazuje na tú skutočnosť, že z povahy posledného odsúdenia vyplýva, že jeho podstatou bola činnosť a podpora existencie pre zločineckú skupinu minimálne v rokoch 2006 až 2015. Podstatou zločineckej skupiny je páchanie závažnej protiprávnej činnosti. Odsúdený bol minimálne 9 rokov vedome uzrozumený s tým, že je činný a podporuje skupinu zameranú na protiprávnu činnosť závažného charakteru.

Vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného je súd toho názoru, že predchádzajúce odsúdenia nevedli k náprave odsúdeného a k dlhodobej zmene jeho správania, pretože aj po predchádzajúcich odsúdeniach sa odsúdený opätovne dopustil trestnej činnosti. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že odsúdený sa prvýkrát dopustil trestnej činnosti ešte ako mladistvý, potom približne o tri roky neskôr, potom približne o ďalších sedem rokov neskôr, a ďalšej trestnej činnosti opäť o pár rokov neskôr, pričom išlo o závažnejšiu trestnú činnosť oproti predošlej. Súd túto periodicitu posúdil tak, že ani dlhšie časové obdobie bez páchania trestnej činnosti neznamenalo, že odsúdený sa neskôr nedopustí žiadnej trestnej činnosti. Trestná minulosť svedčí o tom, že odsúdený mal dlhodobo sklony k páchaniu trestnej činnosti.

Súd je toho názoru, že podmienku vedenia riadneho života v budúcnosti v prípade podmieneného prepustenia je potrebné vykladať tak, že od odsúdeného sa očakáva vedenie riadneho života nielen počas skúšobnej doby, ale aj po jej uplynutí, a že správanie odsúdeného bude dlhodobo spočívať vo vedení riadneho života bez páchania trestnej činnosti.

Súd pozitívne hodnotí, že odsúdený je od roku 2019 zamestnaný, má z tejto činnosti pravidelný príjem a k svojej práci pristupuje svedomito a zodpovedne, a súd nevylučuje, že odsúdeným deklarovaný záujem viesť riadny život a hodiť minulosť za hlavu môže byť z jeho strany skutočný.

Súd však s poukazom na vyššie opísanú trestnú minulosť a povahu trestnej činnosti má dôvodné pochybnosti o tom, či odsúdený v budúcnosti riadny život aj skutočne povedie. Pobyt odsúdeného na slobode v období medzi posledným výkonom trestu odňatia slobody v roku 2018 a nástupom do aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody v roku 2021 súd považuje za krátke obdobie na to, aby vyššie spomenuté pochybnosti súdu pominuli, keďže tieto sú založené na minimálne deväť ročnom období, kedy bol odsúdený činný pre zločineckú skupinu, ku ktorej sa priznal, a navyše porovnateľná doba v minulosti u odsúdeného nevedla k dlhodobej zmene jeho správania, v ktorom by páchanie trestnej činnosti absentovalo. Tieto skutočnosti viedli súd k dôvodným pochybnostiam o očakávaní vedenia riadneho života v budúcnosti.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.