

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201657
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3721201657.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Svitana, PhD., a sudkýň JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Viery Škultétyovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O. a X., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., pracovisko F., deti rodičov: P., a O., o zvýšenie výživného a o úprave styku, na odvolanie otca maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 1. júla 2021 č. k. 11P/29/2021-21 takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zvýšení vyživovacej povinnosti **m e n í** tak, že **z v y š u j e** vyživovaciú povinnosť otca k maloletej O. F., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 190,- eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2021 s tým, že otec je povinný platiť toto výživné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 12.03.2018 č. k. 27P/86/2017-52 v časti o výživnom na maloletú O..

Žiaden z účastníkov **n e m á** **n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zvýšil vyživovaciú povinnosť otca k maloletej O. F. zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 260,- eur mesačne a určil, že zvýšené výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc od 01.07.2021 a že týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 27P/86/2017-52 zo dňa 12.03.2018 v časti o výživnom na maloletú O.. Súčasne rozšíril otcovi styk s maloletou O. F. tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stýkať od 23.08.2021 od 08:00 hod. do 30.08.2021 do 18:00 hod. s tým, že dieťa prevezme a odovzdá matke v mieste, kde sa bude matka nachádzať s maloletým dieťaťom, pričom styk otca s dieťaťom upravený rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 27P/86/2017-52 zo dňa 12.03.2018 ostáva v ostatnej časti nezmenený. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.2 Uvedené rozhodnutie súd prvej inštancie zdôvodnil tým, že matka maloletých detí žiadala, aby súd zvýšil otcovi vyživovaciú povinnosť na maloletú O. na sumu 300,- eur mesačne, a zároveň aby sa styk otca s maloletou O. a maloletou X. rozšíril o každý nepárny týždeň v roku v stredu od 14:30 hod. do 18:30 hod. a od 23.8.2021 do 30.8.2021. Súd zistil, že výživné na maloleté deti a styk boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.3.2018 sp. zn. 27/86/2017, čo do výživného v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 29.5.2018 č. k. 25CoP/35/2018-67, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej O. po 150,- eur mesačne a maloletej X. po 130,- eur mesačne. V dobe tejto úpravy mala maloletá O. 3 roky a 8 mesiacov, nenavštevovala predškolské zariadenie, bola sledovaná v nefrologickej ambulancii pre opakované infekty močových ciest, v kardiologickej ambulancii pre malú vrodenú vývojovú chybu a v kožnej ambulancii pre atopický ekzém, s ktorým zdravotným stavom mala matka výdavky v sume 30,- eur mesačne. Navštevovala

krúžok balet s mesačným poplatkom 20,- eur, päťtýždňový kurz plávania s cenou 37,50 eur. Matka bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok 214,70 eur. Spolu s deťmi bývali u jej rodičov v ich rodinnom dome. Podieľala sa v 1/3 na mesačných výdavkoch spojených s bývaním, a to sumou 100,- eur. Otec mal priemerný príjem 1 105,50 eur. Poberal invalidný dôchodok v sume 192,60 eur. Bol vlastníkom bytu, ktorý nadobudol pred zoznámením sa s matkou detí, a motorového vozidla.

1.3 Súd prvej inštancie ďalej zistil, že v súčasnosti má maloletá O. necelých 7 rokov, dokončila predškolskú výchovu, s ktorou boli mesačné náklady v sume 24,70 eur. Od septembra 2021 by mala nastúpiť do 1. ročníka základnej školy v mieste bydliska. Je v dispenzári dermatovenerologickej ambulancie z dôvodu diagnózy dermatitis atopica, pričom ide o dlhodobé, celoživotné ochorenie s nutnosťou úpravy životosprávy, stavovania a starostlivosti o pokožku, s čím sú spojené náklady na kúpu špeciálnej kozmetiky v sume cca 20,- eur mesačne. Každý rok má indikovanú kúpeľnú liečbu, v roku 2021 ju podľa vyjadrenia matky absolvuje v kúpeľoch X. v čase od 9.8.2021 do 30.8.2021, kde pobyt dieťaťa ako pacienta je hradený z poistného, avšak vzhľadom na nízky vek je potrebné, aby s ňou boli počas celého pobytu v kúpeľoch rodičia. Dieťa navštevuje hodiny tenisu s poplatkom 20,- eur mesačne, ktorý uhrádza otec. Matka je v súčasnosti zamestnaná ako administratívny pracovník a jej čistý príjem za obdobie 06/2020 - 05/2021 bol v priemere 753,74 eur. Spolu s deťmi a starými rodičmi zo strany matky bývajú v rodinnom dome, s čím má matka výdavky vo výške 200,- eur mesačne, ako aj výdavky so zakupovaním potravín. Je výlučnou vlastníčkou jednoizbového bytu, ktorý spláca v sume 220,49 eur a z ktorého má príjem titulom nájmu vo výške 40,- eur. Otec je zamestnaný ako vedúci skladu s priemerným mesačným príjmom, spolu s nadčasmi a vianočným príspevkom, za obdobie od 06/2020 do 05/2021 v sume 1 373,30 eur v čistom. Je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 213,30 eur mesačne. Žije s partnerkou a jej dvoma deťmi v rodinnom dome, ktorý vybuďoval minulý rok, na ktorý si po predaji bytu zobral úver, ktorý spláca po 482,- eur mesačne.

1.4 Právne súd prvej inštancie zdôvodnil rozhodnutie s odkazom na ustanovenia čl. 5 veta prvá, § 36 ods. 1, § 24 ods. 4, § 25 ods. 1, ods. 2, § 26, § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 veta druhá, § 78 ods. 1, ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine tým, že od doby posledného rozhodovania o výživnom sa podstatne zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa - maloletá O. je o tri roky staršia, navštevovala predškolské zariadenie, má zdravotné problémy s ochorením kože spojené s každoročnou kúpeľnou liečbou, čím matke nepochybne vzrástli náklady na výchovu a výživu maloletého dieťaťa. Rovnako aj na strane rodičov došlo od ostatnej úpravy výživného k zmene pomerov - došlo k zvýšeniu príjmu u matky, spolu s príjmom z prenájmu, zo sumy 214,70 eur na sumu 793,74 eur, a u otca, spolu s invalidným dôchodkom, zo sumy 1 298,10 eur na sumu 1 586,60 eur. U oboch rodičov došlo aj k podstatnej zmene pomerov titulom vlastníctva nehnuteľností, keď matka zakúpila jednoizbový byt a otec nadobudol rodinný dom. Súd prihliadol aj na osobnú starostlivosť matky o maloletú O. ako aj na zaužívanú rozhodovaciu prax určovania výživného na všetky vyživovacie povinnosti v rozpätí od 20 % do 25 % z čistého príjmu povinného rodiča. V časti týkajúcej sa styku maloletej O. v čase pobytu v kúpeľoch od 23.8.2021 do 30.8.2021 súd návrhu vyhovel, nakoľko s takýmto návrhom otec maloletého dieťaťa súhlasil.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu, a to v časti o zvýšení výživného, podal včas odvolanie otec maloletej O. z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), f), g) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky na zvýšenie výživného zamietne. Uviedol, že návrh matky mu ani nebol doručený na vyjadrenie. Bolo mu doručené len predvolanie, a to týždeň pred nariadeným termínom pojednávania, pričom nemal možnosť v tak krátkom čase si zabezpečiť dôkazy. Pojednávanie sa konalo dňa 1.7.2021 a na tomto pojednávaní bolo aj vo veci rozhodnuté. Otec v tomto vidí porušenie svojho práva na spravodlivý proces, keď nemohol uskutočňovať jemu patriace procesné práva. Po doručení rozsudku kontaktoval lekárku mal. O., ktorá nepotvrdila žiadne zvýšenie nákladov na zdravotné problémy mal. dcéry v súvislosti s jej liečením. Súd prvej inštancie si osvojil tvrdenie matky, avšak takto zistený skutkový stav podľa otca neobstojí a súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Otec poukázal na to, že ide o maloleté dieťa, ktoré má 7 rokov a podľa názoru otca sa jeho životné potreby nezmenili tak, že by bolo dôvodné zvýšenie výživného o 110,- eur mesačne. Súd prvej inštancie si nežadovúžil na preukázanie dôvodnosti návrhu matky spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 27P/86/2017, z ktorého by bolo zrejmé, aké boli potreby maloletej dcéry v tom čase a neporovnal ich s jej potrebami v čase rozhodovania v tomto konaní. Ani z lekárskej správy nevyplýva, že by na liečenie mal. dcéry O. boli zvyšované náklady. Zdravotný stav mal. dcéry sa od roku 2018 nezmenil. Matka maloletej nepreukázala, že by životné potreby mal. dcéry vzrástli o 110,- eur

mesačne, (resp. 220,- eur, keď matka má tiež povinnosť podieľať sa na výžive maloletej). Majetkové pomery matky tiež umožňujú prispievanie na výživu vo výške 260,- eur, čo však do takejto miery matka nezabezpečuje, takže celú výživu maloletej by zabezpečoval iba otec, keď matka uviedla, že na maloletú sú náklady spojené s bývaním 200 eur : 3 = 66,67 eur, výdavky so škôlkou 49,40 eur a tenis 20 eur, čo je spolu 136,07 eur. Maloletá nemá žiaden dietetický program. Otec si zadovážil, avšak až po rozhodnutí súdu prvej inštancie, keďže mu nebolo umožnené vyjadriť sa k návrhu matky, výpis z účtu poisťovne mal. O., z ktorého vyplýva, že spoluúčast' na úhradu za lieky odo dňa narodenia mal. O. až po súčasnosť predstavuje 113,11 eur, z toho len 46,43 eur za obdobie, odkedy je mal. O. zverená do osobnej starostlivosti matky. Z toho vyplýva, že neexistujú zvýšené výdavky na mal. O.. Otec však dobrovoľne, čo matka nepoprela, prispieval okrem rozsudkom určeného výživného sumou 170,- eur mesačne, t. j. o 20,- eur viac, čo je reálny podiel otca na výžive mal. O.. Otec poukázal aj na svoju ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to voči mal. X., na ktorú prispieva mesačne sumou 130,- eur. Celkové výživné na obe mal. dcéry v sume 390,- eur by bolo v rozsahu 25 % z jeho príjmu, pričom ide o výživné pre 7-ročné a 5-ročné dieťa. Otec sa taktiež na svoje náklady podieľa na potrebách mal. O., pokiaľ ide o jej liečebné pobyty, a to každoročne. Napokon otec v odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie bagatelizoval skutočnosť, že matka v čase posledného určovania výživného nemala príjem, avšak v čase rozhodovania o zvýšení výživného mala príjem v priemere cca 800,- eur mesačne, okrem toho nadobudla do svojho výlučného vlastníctva 1-izbový byt, ktorý dáva do nájmu, pričom podľa otca neuviedla pravdivý údaj o nájomnom, ktoré sa bežne pohybuje vo výške cca 300,- eur mesačne a nie 40,- eur. Súdu nebola predložená nájomná zmluva a súd si neoveroval pravdivosť tvrdení matky.

3. Opatrovník maloletej v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť. Poukázal na to, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktoré je fyzicky staršie, vyspelejšie a náklady so zabezpečením jeho potrieb sú vyššie aj v súvislosti s nástupom do základnej školy. Zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa, primerane k jeho veku, potrebám a k finančným a majetkovým pomerom rodičov.

4. Matka maloletej v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že návrh na zvýšenie výživného podala najmä vzhľadom na zvýšené náklady na maloletú a jej nástup do prvého ročníka základnej školy po predchádzajúcej predškolskej výchove. Už v návrhu uviedla, že vlastní 1-izbový byt, ale vzhľadom na jeho veľkosť a potreby jej a jej dvoch maloletých detí v tomto nebýva. Uvedený byt nadobudla z úveru a mesačne uhrádza splátky úveru 220,49 eur, zálohu za elektrinu 102,- eur, RTVS 4,64 eur, poisťku za byt 5 eur mesačne, poplatky voda 25,- eur, poplatky smeti 3,- eur mesačne. Nájomca jej uhrádza nájmné vo výške 150,- eur, čím matka pokrýva aspoň z časti svoje náklady s bytom. Rodičia jej navrhli, aby sa s deťmi presťahovala k nim do domu, kde budú mať podstatne viac priestoru, čo aj urobila. Dom jej rodičov je však starý, nezateplený, ešte po právnych predchodcoch jej rodičov a náklady na údržbu a kúrenie sú vyššie ako pri nových domoch. Náklady v domácnosti jej rodičov sa prisťahovaním troch osôb podstatne zvýšili a z toho dôvodu, matka považuje za potrebné rodičom prispievať na náklady domácnosti sumou 200 eur mesačne, tiež zakupuje do domácnosti stravu. Od poslednej úpravy výživného sa zdravotný stav maloletej O. v súvislosti s jej kožným ochorením zhoršuje najmä v zimnom období a aj vzhľadom na predchádzajúce skúsenosti lekárky bolo matke doporučené, aby maloletá podstúpila liečenie v kúpeľoch X.. Je nepravdivé tvrdenie otca, že sa podieľa na liečebných pobytoch dcéry každoročne, nakoľko táto bola na liečení tento rok prvýkrát. Náklady na liečenie predstavovali 715,- eur a vedľajšie náklady, ako nákup nového oblečenia, hygieny, cestovné a pod., ďalších cca 200,- eur, čo otec odmietal s matkou riešiť a tieto náklady matka musela znášať výlučne sama. Z lekárskej správy vyplýva potreba u dieťaťa dodržiavať nealergickú diétu, čo je dôkaz, že matka má zvýšené náklady na stravu, ale tiež zakupuje voľnopredajné krémy, ktorými dieťa denne natiera, aby nenastalo svrbenie kože a príp. porušenie hydratácie kože alebo vznik rán na koži. Túto skutočnosť podporuje aj výlučne používanie bavlneného oblečenia, pričom tieto náklady spotrebujú matke podstatnú časť jej príjmu. Aj maloletá X. je od poslednej úpravy výživného, teda za viac ako 3,5 roka staršia, náklady matky aj na starostlivosť o ňu sú zvýšené. Pokiaľ jej otec maloletej O. v minulosti zdôrazňoval, že sa stará aj o svoju partnerku a jej dve deti, ktoré žijú s ním v spoločnej domácnosti, matka k tomu uviedla, že deti, ktoré žijú s otcom v domácnosti, nemôžu mať prednosť pred jeho biologickými deťmi. Otec pri rozhodovaní o výživnom v roku 2018 neuviedol pri svojich majetkových pomeroch, že bol spoluvlastníkom jednoizbového bytu, avšak v súčasnej dobe je zrejme, že otec je osobou majetnou, jeho príjem je nadštandardný. Okrem príjmu z pracovného pomeru poberá aj čiastočný invalidný dôchodok, pričom sám uvádzal, že počas pracovného týždňa sa nemôže stretávať s dcérami, pretože by nemohol vykonávať riadne prácu a nadčasy, ktorými si zvyšuje svoju

životnú úroveň. Podľa matky je teda v možnostiach otca prispievať na maloletú O. výživným, ako ho určil súd prvej inštancie, preto navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok pokiaľ ide o zvýšenie výživného na mal. O. potvrdil.

5. Otec maloletej vo vyjadrení k vyjadreniu matky zopakoval, že návrh podaný matkou mu nebol vôbec doručený na vyjadrenie, bolo mu doručené len predvolanie na pojednávanie, a to týždeň pred nariadeným termínom pojednávania, na ktorom bolo rozhodnuté bez toho, že by mal súd zadovážené všetky dôkazy, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci. Matke sa zmenili majetkové pomery, nakoľko nadobudla do vlastníctva byt, ktorý prenajíma, pričom otec má zistené, že nájomné obdobného bytu v lokalite, v ktorej sa tento byt nachádza, predstavuje najmenej 300,- eur mesačne, preto otec poukazuje na spornosť sumy 150,- eur titulom nájomného. U mal. O. sa nezmenili potreby na zvýšenie výživného v takomto rozsahu. Otec komunikoval aj s ošetrujúcou kožnou lekárkou mal. O., ktorá uviedla, že stav mal. O. sa nezhoršuje, iba v zimnom období sa jej ochorenie prejavuje v ťažšom stave. Matka podľa otca zovšeobecňuje skutočnosti o zdravotnom stave mal. O., keď tvrdí, že si jej ochorenie vyžaduje zvýšené náklady. Matka ani v konaní na súde prvej inštancie, ani k odvolaniu nepredložila žiadne listinné dôkazy preukazujúce zvýšenie nákladov mal. O.. Matka aplikuje maloletej O. v súvislosti s jej ochorením krém, ktorý v celom rozsahu hradí zdravotná poisťovňa. Takisto náklady na liečenie mal. O. raz ročne hradí zdravotná poisťovňa v celom rozsahu, pričom mal. O. nemala potrebu nákupu nového oblečenia, hygieny na liečebný pobyt a tieto nemohli predstavovať sumu 200,- eur. Jeden týždeň z troch týždňov pobytu v liečebni v X. strávil s mal. O. otec. On tiež nakupuje obom mal. dcéram bavnené oblečenie, lebo matka nepripraví mal. deti na styk riadne aj s oblečením. Okrem toho otec zistil, že mal. O. je oblečená do funkčného syntetického oblečenia, najmä v čase jej prevzatia otcom z tenisového tréningu. Napokon otec zdôraznil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 27P/86/2017 uviedol pravdivo skutočnosti o svojich majetkových pomeroch a už vtedy boli preukázané a zohľadnené všetky náklady na výživu mal. O. vrátane nákladov na domácnosť matky, v ktorej spoločne žije so svojimi rodičmi a mal. deťmi, ako aj na zdravotný stav mal. O., ktorý sa nezmenil.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v odvolaní napadnutej časti zmeniť s poukazom na § 388 CSP a § 62 až 66 CMP.

7. Otec v odvolaní namietal, že mu návrh matky nebol doručený na vyjadrenie. Odvolací súd však zo súdneho spisu zistil, že návrh s výzvou na vyjadrenie a s poučením o procesných právach a povinnostiach bol otcovi maloletej doručený dňa 18.6.2021 spolu s predvolaním na pojednávanie, nariadené na deň 1.7.2021. Otec maloletej mal teda 12 dní na to, aby sa s návrhom oboznámil a aby naň na pojednávaní dňa 1.7.2021 vecne reagoval. Vzhľadom k tomu, že ide o konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, kde sa vyžaduje vyššia rýchlosť konania oproti sporovým veciam, nemožno uvedený postup súdu prvej inštancie označiť za nesprávny, ani týmto postupom nedošlo k porušeniu práva otca maloletej na spravodlivý proces. Napokon, vzhľadom na ustanovenie § 63 CMP mal otec maloletej možnosť vyjadrovať sa k návrhu matky na zvýšenie výživného a predkladať dôkazné návrhy aj v odvolacom konaní.

8. K vecnej stránke napadnutého rozsudku odvolací súd uvádza, že priznané výživné možno v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť v prípade, ak sa menia pomery. Citované ustanovenie § 78 Zákona o rodine vychádza z predpokladu, že výživné sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane dieťaťa, a to v dôsledku pribúdajúceho veku, nárastom jeho odôvodnených potrieb, tak aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením príjmu, prípadne pribudnutím alebo zaniknutím ďalších vyživovacích povinností.

9. Súd prvej inštancie v súlade s citovaným ustanovením správne postupoval, keď zameral svoje dokazovanie na preukázanie toho, či na strane dieťaťa a jeho rodičov došlo k zmene pomerov, ktorá je dôvodom na zvýšenie výživného. V danom prípade bola posledná úprava výživného vykonaná rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.3.2018 č. k. 27P/86/2017-52. Odvtedy sa zmenili pomery tak u maloletého dieťaťa, ako aj u oboch jeho rodičov. U matky je zrejмый nárast jej príjmu (zo sumy 214,70 eur na sumu 793,74 eur, ako to vyčíslil súd prvej inštancie), pričom jej výdavky

na bývanie vzrástli o 100,- eur (predtým prispievala svojim rodičom na domácnosť 100,- eur, teraz 200,- eur). Pokiaľ ide o prenájom bytu, matka nevysvetlila, prečo v konaní pred súdom prvej inštancie uvádzala príjem z prenájmu 40,- eur mesačne, v odvolacom konaní už 150,- eur mesačne (vrátane nákladov na energiu a služby spojené s užívaním bytu). V každom prípade však nemožno považovať za štandardné, aby sa prakticky celé nájomné spotrebovalo na úhradu energií a služieb spojených s užívaním bytu, teda aby prenajímateľovi po zaplatení týchto platieb nezostal žiaden, ani minimálny zisk. K zvýšeniu príjmu oproti dobe predchádzajúceho rozhodovania o výživnom došlo aj na strane otca maloletej, aj keď nie v takom rozsahu ako na strane matky (zo sumy 1 298,10 eur na sumu 1 586,60 eur).

10. Maloletá O. po poslednom rozhodovaní o výživnom začala navštevovať predškolské zariadenie a od 2.9.2021 navštevuje základnú školu. S návštevou materskej školy i s prechodom na základnú školu sú spojené výdavky - matka vyčíslila mesačné náklady na materskú školu sumou 24,70 eur, náklady spojené s prechodom na základnú školu nevyčíslila, avšak je možné rozumne predpokladať, že budú minimálne v rovnakej výške. Na druhej strane pokiaľ matka argumentovala zdravotným stavom maloletej O., z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie je zrejmé, že nepriaznivý zdravotný stav maloletej (jej sledovanie v nefrologickej ambulancii, v kardiologickej ambulancii a v kožnej ambulancii pre atopický ekzém a s tým spojené výdavky matky v sume 30,- eur mesačne) bol zohľadnený už v predchádzajúcom rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 12.3.2018 č. k. 27P/86/2017-52. V preskúmanom konaní o zvýšení výživného nebolo zistené, že by sa náklady na zdravotnú starostlivosť o maloletú O. oproti stavu z roku 2018 zvýšili - s výnimkou nákladov na pobyt v kúpeľoch, presnejšie povedané, na pobyt rodičov v kúpeľoch s ňou, keďže pobyt dieťaťa samotného je plne hradený zo zdravotného poistenia. Tu je potrebné pripustiť, že v súvislosti s kúpeľnou liečbou vznikajú isté náklady aj na dieťa samotné, najmä na oblečenie, obuv, hygienické potreby; takto zakúpené potreby však dieťaťu ostávajú, teda primerane sa tým znižujú budúce výdavky. Pokiaľ teda ide o náklady rodičov na pobyt v kúpeľoch s dcérou, matka predložila ich vyúčtovanie (faktúru) v sume 715,- eur za dva týždne. Počas tretieho týždňa bol s dcérou v kúpeľoch otec, takže aj on mal náklady na pobyt (v polovičnej výške oproti nákladom matky, keďže on bol s dieťaťom týždeň, kým matka dva týždne). Pri rozpočítaní rozdielu medzi nákladmi matky a otca, teda polovice nákladov matky na pobyt v kúpeľoch s maloletou, na celý rok, to predstavuje približne 30,- eur mesačne.

11. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že tak na strane maloletej O., ako aj na strane jej rodičov došlo od posledného rozhodnutia o výživnom k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, avšak nie v takom rozsahu, ako to posúdil súd prvej inštancie. Na strane maloletej O. došlo od posledného rozhodovania k zvýšeniu vyčíslených nákladov matky na jej výživu približne o 55,- eur mesačne (25,- eur škôlka resp. škola, 30,- eur kúpele), je však potrebné zohľadniť aj nárast bežných potrieb z dôvodu vyššieho veku dieťaťa (strava, oblečenie), ktoré je ťažko možné presne vyčíslieť. Odvolací súd preto vychádzal zo zvýšenia nákladov na maloletú približne o 80,- eur mesačne. Vzhľadom na to, že príjem matky sa oproti stavu z doby posledného rozhodovania zvýšil vyššou mierou než príjem otca, odvolací súd dospel k záveru, že aj popri osobnej starostlivosti matky o maloletú je potrebné uvedené zvýšenie nákladov rozdeliť medzi oboch rodičov rovnakým dielom. Je potrebné tiež zohľadniť, že otec platí maloletej O. tenisový krúžok sumou 20 eur mesačne. Preto odvolací súd za primerané považoval zvýšenie výživného na strane otca o 40,- eur mesačne a rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

12. Vzhľadom k tomu, že matka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že otec po vydaní napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie platil zvýšené výživné, odvolací súd nerozhodoval o dlhu na výživnom.

13. Keďže odvolací súd menil rozhodnutie súdu prvej inštancie, rozhodol nanovo aj o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 2 CSP). O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Podanie návrhu v mimosporovom konaní aj podanie odvolania je procesným právom každého účastníka a nie je možné to považovať za také konanie účastníka, ktorým by zavinil trovy, ktoré by inak neboli vznikli (§ 54 CMP). Odvolací súd nezistil ani žiadne iné dôvody, pre ktoré by s ohľadom na okolnosti prípadu bolo spravodlivé priznať niektorému účastníkovi náhradu trov konania (§ 55 CMP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.