

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12P/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200524  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721200524.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: G. I., Q. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R., odbor sociálnych vecí, J. X, R., dieťa rodičov: matka - Z. X., Q. XX.XX.XXXX, U. Y. H., F. XXX/X, zastúpená advokátskou kanceláriou A. S., Y..N..K., Y. Y. G. U. X/A, U.Y., Z.: XX XXX XXX a otec J. I., Q. XX.XX.XXXX, U. Y. H., X. O. XX, návrhu matky aby súd nahradil súhlas otca na povolenie vyšťahovať sa do X.y maloletej G., takto

### rozhodol:

I. Súd nahrádza súhlas otca J. I., Q. XX.XX.XXXX a povoľuje vyšťahovanie maloletej G. I., Q. XX.XX.XXXX, U. F. XXX/X, Y. H. do X. s matkou maloletej Z. X., Q. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.3.2021 žiadala matka, aby súd povolil vycestovanie maloletej s matkou do zahraničia. Svoj návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletej nie sú manželia, ani nikdy v minulosti manželia neboli. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 1.10.2020, sp. zn. 12P/175/2019, ktorý rozsudok bol Rozsudkom KS v Bratislave zo dňa 26.10.2021 potvrdený, bola maloletá G. I. zverená do osobnej starostlivosti matky.

2. Maloletá G. dlhodobo žije v domácnosti s matkou. Otec nimi v spoločnej domácnosti dlhodobo nežije, ani sa o maloletú dlhodobo riadne nestará, nenavštevuje ju a nejaví o maloletú skutočný a potrebný záujem. Rodičia maloletej v súčasnosti majú nových partnerov.

3. Matka má v súčasnosti stáleho partnera, s ktorým má dve spoločné maloleté deti vo veku 1 rok. Partner matky je štátnym občanom X., v ktorej má trvalý pobyt už 20 rokov a žije tam aj v súčasnosti. Po zvážení všetkých skutočností matka dospela k záveru, že všetky jej maloleté deti potrebujú starostlivosť a výchovu od obidvoch rodičov. A keď už nie s pokrvným otcom, ktorý o maloletú aj tak nejaví riadny záujem tak s otcom náhradným, pánom N. Y., partnerom žalobkyne a otcom ich spoločných detí vo veku 4 mesiace. Na to však, aby im mohli zabezpečiť riadnu výchovu a starostlivosť obidvoch rodičov je nevyhnutné, aby sa matka spoločne s maloletými deťmi presťahovala do zahraničia, kde žije a pracuje pán N. Y..

4. Nakoľko maloletá G. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec maloletú nenavštevuje, ani riadne finančne neprispieva na nevyhnutné náklady na maloletú chce matka spoločne s maloletou a ďalšími dvoma maloletými deťmi odísť za svojim priateľom do zahraničia.

5. Žalobkyňa chce s maloletou G. I. vycestovať natrvalo do zahraničia za svojim partnerom N. Y., ktorý v zahraničí dlhodobo žije. Matka by sa s maloletou zdržiavala v mieste bydliska jej partnera a otca ich spoločných maloletých detí a to: XXX D. O., P., W. XtX, G., O..

6. Maloletá G. bude mať v zahraničí vytvorené ideálne podmienky pre život, bude v X. navštevovať základnú školu, podobnú ako v súčasnosti navštevuje na Y..

7. Vo voľnom čase bude mať maloletá prístup k rôznym voľnočasovým aktivitám ako je šport, cestovanie a spoznávanie krajiny. Maloletá sa bude môcť aj naďalej venovať všetkým jej doterajším záľubám a voľnočasovým aktivitám. Tiež sa plynule naučí anglický jazyk, čo bude v jej živote nepochybne veľká výhoda. Bude tak mať zabezpečené taktiež všetky nevyhnutné podmienky a potreby pre jej život. Maloletá bude mať tiež po príchode do X. automaticky pokryté všetky jej potreby v oblasti zdravotníctva a to konkrétne v G. F., ktoré sú hradené provinciou G.. Bude tam mať zabezpečených tak všetkých lekárov, špecialistov a tiež pravidelné lekárske prehliadky. Následne po skončení povinnej školskej dochádzky chce maloletá pokračovať v štúdiu a zdokonaľovaní svojej angličtiny. Maloletá plánuje študovať na J. P. I. a pokračovať tam vo svojom štúdiu. Matka a jej súčasný priateľ sú pripravení všetkým týmto plánom maloletej G. plne vyhovieť.

8. S ohľadom na veľmi problematickú komunikáciu rodičov maloletej, vrátane komunikácie počas trvania konania o úpravu práv a povinností na Okresnom súde Pezinok, nie je predpoklad, že by žalovaný súhlasil s vycestovaním maloletej do zahraničia spolu s matkou a jej životným partnerom.

9. Matka sa tak týmto návrhom obracia na Okresný súd Pezinok, aby jej povolil natrvalo vycestovať s maloletou G. I. na dlhodobé obdobie do zahraničia, ktorá ma už v súčasnosti vytvorené ideálne podmienky pre život a výchovu maloletej G. a pobyt v zahraničí bude pre maloletú G. po všetkých stránkach prospešný a obohacujúci.

10. Matka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu.

11. Otec na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí žiada aby ho súd zamietol, bojí sa o maloletú nechce aby vycestovala s matkou do zahraničia.

12. Kolízny opatrovník s prihliadnutím aj na vykonaní pohovor s maloletou odporúčajú súdu návrhu matky vyhovieť. Nie je vhodné pretrhávať väzby so súrodencami. Maloletá má s bratmi silnú súrodeneckú väzbu, vytvorila si silný vzťah s partnerom matky, ktorý jej kompenzuje lásku od biologického otca.

13. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 6.5.2021 nahradil súhlas otca a povolil maloletej vycestovať s matkou do X..

14. Otec sa voči rozsudku súdu prvého stupňa odvolal, KS v Bratislava Uznesením sp.zn.:11CoP/223/2021-117 zo dňa 27.9.2021 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

15. Matka upravil petit návrhu a žiadala aby súd rozhodol tak že nahradí súhlas otca s vystaňovaním maloletej do X..

16. Súd doplnil dokazovanie v zmysle Uznesenia KS v Bratislave sp.zn.:11CoP/223/2021-117 zo dňa 27.9.2021 , nariadil súdne pojednávanie, dovypočul účastníkov konania, vykonal pohovor s maloletou Adrianou, vypočul svedka N. Y., partnera matky, doplnil listinné dôkazy , oboznámil sa s rodnými listami, písomnou správou kolízneho opatrovníka, písomným vyjadrením otca k návrhu matky, obsahom spisu tun.súdu 12P 175/2019, rozsudkom tun.súdu 12P 175/2019-239 zo dňa 12.10.2020 ako i ďalšími dôkazmi na , ktoré sa na vec sa vzťahujú a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

17. Maloletá G. sa narodila z mimomanželského vzťahu, manželstvo bolo uznané na matrike. Rodičia maloletej žili v spoločnej domácnosti od roku 2001 do 2016, následne maloletá žila striedavo u otca , matky a u starej matky zo strany matky, pod septembra 2019 je maloletá v sústavnej starostlivosti matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti ako i so súrodencami Q. G. D., ktorí sa matke narodili XX.XX.XXXX. Rozsudkom tun.súdu 12P 175/2019-239 zo dňa 12.10.2020 súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti

matky, otca zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou 200 eur od 10.12.2019, rozsudok bol KS v Bratislave dňa 26.10.2021 potvrdený.

18. Matka uviedla, že od 09/2019 dcéra žije spolu s matkou v spoločnej domácnosti, napriek tomu že otec býva od dcéry 2 km otec sa nekontaktuje s dcérou, dcéra matke povedala, že otec jej naposledy poslal SMS v 12/2020 aj keď ju matka posielala za otcom, dcéra to odmieta. Argument otca, že sa nemôže s ňou stretávať neobstojí, nakoľko ani raz za ňou neprišiel.

19. V januári 2020 matka nadviazala vzťah s N. Y., s ktorým sa poznajú zo školy a z tohto vzťahu sa dňa XX.XX.XXXX narodili dvojčičky Q. G. D.. Partner matky pochádza zo Y. H., už 20 rokov žije v X., podniká, kompletizácia a výstavba rodinných domov, v 11/2020 keď sa narodili dvojčičky odcestoval do Kanady kde pracuje. Býva tam v rodinnom dome, sám a pripravuje podmienky na to aby sa aj s deťmi presťahovali za ním. Každý deň sú v telefonickom kontakte.

20. Maloletá G. oslovuje partnera matky ocino, napriek tomu, že jej povedala, že to nie je jej biologický otec, ona to vie.

Maloletá matke pomáha so starostlivosťou o dvojčičky tým, že ich kočikuje.

21. Maloletá G. je vo veku 14 roka je žiačkou 8 ročníka ZŠ, je zdravá, učí sa dobre. Navštevuje od 3 ročníka ZŠ anglický jazyk aj nemecký jazyk.

Maloletá bude navštevovať v X. ZŠ v blízkosti bydliska - P..

22. Matka sa s otcom nekontaktovala k tejto otázke, lebo doposiaľ jej v ničom nevyhovelo, predpokladala, že s vycestovaním nebude súhlasiť. Dcéra matke uviedla, že keď jej otec nepovolí vycestovať, tak ju stratí úplne, ona sa s ním už kontaktovať nebude.

23. Otec s návrhom matky nesúhlasí a odôvodnil to tým, že tak ako ma maloletá súrodencov dvojčičky, tak isto má súrodencia aj u otca a to brata K., ktorý ma 2 roky. Pre svoju dcéru si želá len to najlepšie, po tom ako matka v minulosti dcéru opustila navštevoval aj psychologičku. Otec sa snažil aj za odborného poradenstva, aby som pri výchove dcéry nerobil chyby, matke počas psychologického poradenstva napísal, že by sa mala kontaktovať s dcérou to bolo v roku 2018. V máji 2019 sa dcéra odsťahovala k matke, odvtedy má s dcérou minimálny kontakt, do rozhodnutia KS v U. uhrádzal výživné na dcéru v sume 29,42 eur na výživné, s odôvodnením, že rozsudok o výživnom doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

24. Nechce, aby dcéra vycestovala a odsťahovala sa, lebo sa o ňu bojí. Dcéra je typ človeka, ktorá sa ťažko prispôsobuje ľuďom a okoliu. Z toho mu vychádza, že sa bude veľmi ťažko etablovať na cudzie prostredie, a myslí si, že zo strany matky nedostane podporu.

XX. X. je sociálne a ekonomická silná krajina, ale bude lepšie ak matka maloletej pripraví v X. podmienky a potom maloletá za ňou vycestuje, dovedy by dcéra bývala u otca. Bol by rád keby mohli absolvovať pohovor napr. u psychológa ktorý by dcére vysvetlil čo to je odsťahovať sa zo Y., on sám pracoval v cudzine a tiež by vysvetlil matke aj dcére, že to nie je jednoduché. S návrhom na vystaňovanie preto nesúhlasí.

26. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletou G., ktorá uviedla, že v domácnosti otca sa necítila dobre z viacerých dôvodov. Podľa jej vyjadrení nemala dobré vzťahy s dcérou novej manželky otca. Prekážalo jej, že nemá svoje súkromie v jeho domácnosti a cítila sa veľmi odstrčená a nedostatočne milovaná biologickým otcom. Novú manželku svojho otca rešpektovala, avšak nemali blízky vzťah. Postupom času sa tak odcudzili, že prestala p. I. vnímať ako svojho otca. Naposledy v júni 2020 ju kontaktovala manželka p. I., či chce prísť na návštevu. Otec ju takmer vôbec nekontaktuje. Maloletá G. by chcela odísť s matkou a jej súrodencami mal. Q. G. D. do X. za pánom Y.. Navštevujú sa pravidelne aj s rodičmi pána Y.. K maloletým súrodencom si vytvorila veľmi silný a blízky vzťah. Pomáhala matke už počas tehotenstva a rovnako aj po narodení detí.

27. S p. Y. majú spoločnú záľubu v autách. Pred tým než musel vycestovať naspäť do X. trávili spolu veľa času. Spoločne chodili napríklad kosiť trávu na pozemky, ktoré má vo vlastníctve alebo aj na prechádzky so psikom, ktorého má v domácnosti matky. Pomohol im s rekonštrukciou izby v dome starej matky. Je

s ním v každodennom kontakte odkedy musel vycestovať naspäť do X.. Pravidelne si píšú aj telefonujú. Stará sa o ňu po všetkých stránkach, pomáha im finančne a rovnako sa podieľa na starostlivosti o maloletú G. i maloleté dvojčičky. G. uviedla, že necíti absolútne žiaden rozdiel z jeho strany medzi sebou a mal. Q. G. D.. Podľa jej vyjadrení ju pán Y. vníma rovnako ako mal. chlapcov. Čokoľvek potrebuje jej poskytne nielen po emocionálnej stránke ale aj materiálnej. Naposledy jej kúpil nový telefón, hodinky aj oblečenie. Pomáha jej predovšetkým aj s angličtinou. V škole má z anglického jazyka jednotky.

28. Na otázku akoby si prípadne predstavila styk s biologickým otcom, ak by vycestovali do X. uviedla, že sa nad týmto ani nezamýšľa, žeby sa cez prázdniny s ním vôbec stretla. Ani celkove by sa nechcela vrátiť na Y., jedine tak navštíviť starých rodičov. Adriana veľmi vníma problémovú komunikáciu medzi rodičmi. Sama uviedla, že veľakrát bola svedkom toho ako otec kričal na matku, čo jej veľmi prekáža. Neustále očierňoval a nadával na matku pred ňou a napriek tomu, že ho v minulosti už na to upozornila otec s tým neprestal. Aj z týchto dôvodov nechce chodiť za otcom. Matka jej nebráni v styku s otcom ale vzhľadom na dlhodobu nefunkčnú a problematickú vzťahy s otcom a jeho novou rodinou G. odmieta návštevy v domácnosti otca. Uprednostňuje domácnosť matky v ktorej žije s novými súrodencami a p. Y.. Počas pohovoru mal. G. komunikovala bezproblémovo a prirodzene. Pri otázkach na p. Y. a súrodencov mal. D. G. Q. bolo vidieť, že ich má veľmi rada.

29. Súd vykonal pohovor s maloletou G., ktorá uviedla že je pevne rozhodnutá že chce žiť v X. nechce zostať na Y. aj z dôvodu, že má dvoch súrodencov dvojčičky, mame s nimi pomáha má ich rada. S otcom od posledného pojednávania v máji 2021, nebola v žiadnom kontakte otec sa nedomáhal stretnutia s ňou a ona nevyvíjala žiadne aktivity aby oslovila otca. Angličtinu sa učí od 3 ročníka základnej školy, na vysvedčení mala jednotku ale myslí si že keď bude žiť v prostredí anglicky hovoriacim tak je angličtina pôjde lepšie. Opakovane uviedla že je pevne rozhodnutá vysťahovať sa s matkou aj zo súrodencami do X..

30. Čo sa týka vzťahu s pánom Y. s ním má pekný vzťah, nazýva ho ocinom a má s ním lepší vzťah ako s biologickým otcom.

31. Svedok N. Y. partner matky maloletej, uviedol že maloletú G. pozná od roku 2019, a s matkou maloletej sa poznáme už zo školy ale intenzívnejšie sa stretávali od roku 2019. Z tohto vzťahu sa narodili dve deti, D. G. Q.. Od roku 2000 žije v X., je slobodný nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Venuje sa v podnikaní renovácií rodinných domov, a tak isto robí aj v poisťovníctve jeho príjem v roku 2018 bol v hrubom 200 000 CAD., v roku 2019 to bolo o cca 50 000 CAD menej a tak isto aj v roku 2020, vzhľadom k tomu že v roku 2019 a 2020 chodil častejšie na Slovensko, podnikal menej, lebo očakávali narodenie dvojčičiek tak príjem z podnikania mu klesol.

32. Žije v X. v rodinnom dome ktorý má 5 miestností, na uvedený rodinný dom nemá úver, mesačná réžia na prevádzku rodinného domu cca 1200 CAD, je vlastníkom dvoch osobných motorových vozidiel, ktoré používa aj pri podnikaní, na Y. je vlastníkom ornej pôdy o rozlohe 22 árov.

33. Podmienkou v X. nato, aby boli s ním žijúce osoby zúčastnení na zdravotnom poistení je fyzická prítomnosť v X. matky a jej detí. Teda na maloletú G., pokiaľ bude žiť v X. sa bude sťahovať celý sociálny a zdravotný systém X..

34. Čo sa týka školy maloletá po príchode do X. bude spadať pod migračný úrad spolu s matkou a jej súrodencami automaticky, migračný úrad bude spolupracovať so základnou a strednou školou s ktorou je svedok v rokovaní. Školský systém v X. je bezplatný a tak isto bude bezplatný pre G..

35. Tak isto poukázal na pozitívne referencie jeho klientov a známych z X., ktoré založil do spisu. Svedok ešte dodáva že po príchode maloletej a jej rodiny bude o nich z jeho strany riadne postarané, škola, ktorú bude maloletá navštevovať je v blízkosti jeho domu. S G. má veľmi dobrý vzťah, a chce aby G. s matkou a jej dvoma súrodencami spolu prišli do X. a žili tam.

36. Matka na pojednávaní uviedla, že dcére opakovane hovorila aby sa s otcom stretla aby mu veci vysvetlila čo ona odmietala, tvrdila že vždy jej otec veci vytýka, stále má niečo proti nej a preto sa s ním nechce stretávať.

37. Čo sa týka výživného otec ma dlh na výživnom 3100 eur.

38. Otec na pojednávaní uviedol, že trvá na jeho výpovedi z mája 2021. V podstate nevie kde maloletá teraz býva lebo bývajú mimo Y. H., tak som s ňou mohol komunikovať iba cez SMS, napriek tomu ho odmietala a nestretol sa s ňou.

39. Keby sa dcéra s ním stretla, keby sa stretli u detského psychológa, kuratela by im pomohla.

40. Kolízny opatrovník uviedol, že sa plne pridržiavajú ich písomného vyjadrenia a vyjadrení na pojednávaní a s prihliadnutím aj na vykonaný pohovor maloletej G. na pojednávaní, odporúčajú súdu návrhu matky vyhovieť nakoľko maloletá G. si želá to isté.

41. Podľa §-u 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

42. Podľa §-u 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

43. Podľa §-u 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

44. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh matky bol podaný dôvodne a preto súd v celom rozsahu návrhu vyhovel. Hmotnoprávne podmienky na konanie mal súd naplnené, vysťahovanie maloletého dieťaťa do zahraničia, bez súhlasu druhého rodiča je podstatnou náležitosťou, na ktorej sa rodičia maloletej G. nevedia zhodnúť, preto musí rozhodovať súd. Matka svoj návrh kvalifikovane odôvodnila. Svoje rozhodnutie súd opiera o práva maloletého dieťaťa, ktoré sú nadradené právu rodiča. Maloletá je vo veku 14 roka svoje potreby a predstavy s kým a kde chce bývať, riadne a zrozumiteľne odkomunikovala v tomto konaní ako i v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.12P 175/2019 - úprava výkonu rodičovských práv a povinností. Už v predchádzajúcom konaní ako i v tomto maloletá pred súdom zrozumiteľne a presvedčivo uviedla, že chce bývať s matkou, vzťah s otcom považuje za nie dobrý, necíti sa u otca dobre. Už v rámci prvého konania súd v rámci poučovacej povinnosti súdu v rodinných veciach otcovi detailne vysvetlil a pôsobil na otca aby rozhodnutie dcéry s ohľadom na jej vek a vyspelosť rešpektoval, napriek tomu sa proti zvereniu maloletej do osobnej starostlivosti matky odvolal nesúhlasil s rozhodnutím súdu ani dcéry. Tento postoj otca ešte viac prehlibil u dcéry nedôveru k otcovi a tento istý postoj zaujal otec aj v tomto konaní. Súd opätovne pripomína otcovi, že jeho práva nemôžu a nie sú nadradené právu maloletého dieťaťa, ktoré sú garantované Ústavou SR, Dohovorom o právach dieťaťa, ku ktorému SR pristúpila, Zákonom o rodine. Tak isto súd poukazuje na čl.3 Článok 3 predmetného dohovoru, kde záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Maloletá v pohovore u kolízneho opatrovníka jasne prezentovala svoj názor, že jej postoj k tejto otázke je uveriteľný, nepôsobila ako zmanipulovateľné dieťa, je rozhodnutá s matkou a so súrodencami vycestovať a žiť v X. dieťa a preto súd prihliadol na názor maloletej a návrhu matky v celom rozsahu vyhovel. Partner matky predložil súdu daňové priznanie z podnikania, bol súdom riadne vypočutý a z jeho výpovede nemá súd pochybnosti, že by o maloletú ako i jej dvoch súrodencov nebolo zo strany svedka v X. riadne postarané. Má vlastné bývanie, nemá žiadne úvery, podniká. V súčasnosti je partner matky na Y., riadne sa o všetky tri maloleté deti spolu s ich matkou stará. V X. je v rokovaní so školou, ktorú by maloletá mala navštevovať, je v kontakte s migračným úradom. Inštitúcie, ktoré v X. oslovil podmieňujú vystavenie potvrdení bydliskom maloletej v X.. To sa týka školy, ako i zdravotného a sociálneho poistenia. Súd pri rozhodovaní zohľadnil aj konkrétnu krajinu, kde maloletá chce s matkou, súrodencami a partnerom matky žiť. X. je vyspelá, civilizovaná a demokratická krajina, čo vo svojej vyjadrení potvrdil aj otec, preto obava otca súd vyhodnotil ako účelové bránenie maloletej žiť a vzdelávať sa mimo SR a s týmto postojom otca sa súd nestotožnil. Vyhodnotil tvrdenie otca, že by maloletá ako i rodičia mali navštíviť detského psychológa aby maloletej bolo vysvetlené čo obnáša vysťahovanie sa zo Y., ako účelové a

komplikovanie maloletej, aby sa vystažovala s matkou. Otec minimálne od mája 2021 vie, že maloletá chce s matkou opustiť Slovensko a okrem vyjadrení na pojednávaní nevyvíjal bol ako rodič aktivity ktoré pomenoval až na pojednávaní v novembri 2021. Zhodnotiac vykonané dokazovanie má súd za to že návrh matky bol podaný dôvodne, maloletá odmieta akýkoľvek kontakt s biologickým otcom, terajšieho partnera matky oslovuje ocino a opakovane sa vyjadřila, že má veľmi rada súrodencov, má pekný vzťah k partnerovi matky a chce spolu s matkou žiť v X..

45. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade §-u 362 C.s.p., podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.