

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121206011
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121206011.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, G., t.č. bytom K. XXX/XB, I., dieťa rodičov - matka: Jana K., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, otec: M. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., t.č. bytom O. XXX, V. C., o návrhu starých rodičov - stará matka: E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XB, I., a starý otec: Y. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XB, I., na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.11.2021 bol tunajšiemu súdu po prenesení miestnej príslušnosti z Okresného súdu Nitra postúpený návrh starých rodičov vo veci samej na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti, pričom otec by bol zaviazaný platiť na maloletého výživné vo výške 25% zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrované dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a bol by oprávnený stretávať sa s maloletým po dohode so starými rodičmi.

2. Súčasťou návrhu vo veci samej bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rovnakom znení ako vo veci samej.

3. Návrh vo veci samej, ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, bol odôvodnený tým, že navrhovatelia majú záujem zabezpečiť osobnú starostlivosť o ich vnuka z dôvodu, že matka maloletého dňa XX.XX.XXXX zomrela. Rozsudkom OS č.k. 24P/231/2015 zo dňa 18.02.2016 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec maloletého (syn navrhovateľov) bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 190,- eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletým. Styk maloletého s otcom v prevažnej miere zabezpečovali starí rodičia, vnuk chodil do ich domácnosti, dieťa na styk preberali od jeho matky oni a po styku vnuka matke vrátili. Otec trávil so synom málo času, často ani nebýval doma dlhodobo, býval u svojich priateľiek, ktoré často aj mení. Syn má u navrhovateľov trvalý pobyt, avšak málo sa u nich zdržuje, naposledy v apríli 2021 po incidente, kedy sa ku nim nechoval slušne, doslova agresívne ho požiadali, aby opustil ich domácnosť a od tej doby nebýva u nich. Počas jeho pobytu im nijakým spôsobom nechcel prispievať na chod domácnosti. Vnuk po smrti matky žije v priebehu týždňa do ukončenia školského roka s p. K. (manžel zosnulej matky dieťaťa). Od piatka po ukončení školy do nedele večer preberajú starostlivosť o vnuka navrhovatelia. S pánom K. majú dobrý vzťah, komunikujú a vedia sa spoločne na starostlivosti dohodnúť, je ochotný im počas týždňa týmto spôsobom vypomôcť. Tento model si zvolili z dôvodu, aby čo najmenej zasahovali do zabehaného spôsobu života dieťaťa a uľahčili mu prežívanie ťažkého obdobia v súvislosti s úmrtím jeho matky. Nechcú, aby momentálne zažíval výraznú zmenu v súvislosti so zmenou školy, navštevuje X. ročník ZŠ Z., G., ktorá by zasiahla v negatívnom hlavne psychickú stránku a mohla viesť k narušeniu nastaveného psychického vývinu. V domácnosti s pánom K., manželom matky, žil maloletý niekoľko rokov aj so

svojou matkou a sestrou Z. I., ktorá má XX rokov a je študentkou denného štúdia A., t.č. býva so svojim priateľom v jeho domácnosti. Pán K. býva v domácnosti aj so svojou dcérou N., ktorá má XX rokov. Pre maloletého je pán K. osoba blízka, majú vytvorený pekný citový vzťah, nakoľko spolu žili viac ako X rokov v spoločnej domácnosti. V prípade zmenených podmienok p. K. ohľadne školskej dochádzky a starostlivosti o maloletého navrhovatelia vedia a sú ochotní to v plnej miere zabezpečiť oni, starí rodičia. S vnukom sú v osobnom kontakte aj v priebehu týždňa podľa potreby, telefonickým dennom kontakte, počas víkendov v ich domácnosti, bez prítomnosti jeho biologického otca. Maloletý sa vyjadril, že chce bývať s nimi - starými rodičmi, s otcom nemá vytvorený taký dobrý vzťah a citovú väzbu ako s nimi, čo bolo aj dôvodom podania predmetného návrhu. Maloletý im s plačom povedal o vyjadrení jeho otca, ktorý si ho údajne chce zobrať do svojej starostlivosti. Plnoletá sestra maloletého - Z. požiadala jeho otca o finančnú pomoc - výživné pre maloletého, ten vraj na ňu nakričal, pourážal. Pomoci zo strany biologického otca maloletého sa navrhovatelia k dnešnému dňu nedočkali. Ich syn má nevhodné správanie, často je agresívny a vulgárny. O syna doteraz nejavil opravdivý záujem. Ich syn má exekúcie, ktoré museli uhrádzať navrhovatelia za neho, nežije stálym životom, mení partnerky, má podmienku v trestnej veci, čo nie sú záruky dobrej mravnej výchovy pre vnuka. Nemá vlastné bývanie, nevedia, kde sa zdržuje a kde by s vnukom mohol bývať, pretože doposiaľ nemal podmienky pre syna ani počas súdom upraveného styku, ten sa realizoval u nich v ich domácnosti. Návrh si podávajú z dôvodu, že im starým rodičom záleží, ako bude žiť ich vnuk, aké zázemie bude mať zabezpečené a akú morálnu výchovu dostane. Chcú zabezpečiť o vnuka riadnu starostlivosť s tým, že kontakt maloletého s jeho otcom budú umožňovať a podporovať. Vnuk má k nim vytvorenú silnú citovú väzbu a vzťah, toto je vzájomné. Maloletý k nim chodil pravidelne každý druhý víkend po dohode s jeho matkou, s ktorou mali dobrý vzťah a riadne o maloletom komunikovali a vedeli sa dohodnúť. Dohoda vždy bola medzi nimi a jeho matkou, nie medzi matkou a otcom. Majú záujem, aby maloletý stratu matky zvládol, chcú pre neho vyhľadať aj odbornú pomoc psychologickú, pretože vidia na ňom, že by mu tento odborník mohol pomôcť zvládnuť toto pre neho ťažké obdobie, aby to vedel vyrovnáť bez ujmy. Od septembra 2021 chcú vnuka prihlásiť do inej ZŠ, k čomu potrebujú súdne rozhodnutie, ako aj k tomu, aby pre vnuka vybavili rodinné prídavky, štátne sociálne dávky, sirotsky dôchodok, zdravotnú starostlivosť a iné veci týkajúce sa maloletého. Majú záujem ich vnuka aj finančne zabezpečiť, pomôcť mu, pretože už nemá svoju matku a sú presvedčení, že v starostlivosti otca nebude mať maloletý zabezpečené všetky podmienky pre jeho zdravý vývin a rozvoj. Sestra maloletého - Z. vie o podaní tohto návrhu, komunikujú s ňou a súhlasí s ním. Navrhovatelia udržiavajú kontakt aj so širšou rodinou maloletého so strany jeho matky a chcú, aby tieto dobré vzťahy v záujme maloletého pokračovali aj naďalej. Maloletý je zdravý, nie sú s ním zvýšené výdavky, len výdavky bežného charakteru ako je strava, oblečenie, obuv, hygienické potreby a veci, ktoré dieťa v jeho veku vyžaduje. Jeho záujmy sú PC, futbal, bicyklovanie, fotenie vlakov a majú záujem ho aj podporovať v krúžkoch v prípade, že sa opatrenia v súvislosti s Covid 19 uvoľnia a maloletý prejaví o krúžky záujem, budú ho podporovať po všetkých stránkach. Detská lekárka maloletého je M. G. O., Zdravotné stredisko v P.. Navrhovateľka je starobná dôchodkyňa, dôchodok činí 385,- eur mesačne, manžel je taktiež starobný dôchodca s príjmom 440,- eur mesačne, okrem toho pracuje na dohodu o vykonaní práce vo firme L+L, s.r.o. A., autobusová doprava. K. v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve navrhovateľov, vnuk má u nich vlastnú detskú izbu zariadenú sektorovým nábytkom, posteľou, písacím stolíkom, stoličkou, PC a iné. Navrhovatelia majú vodičské oprávnenie na riadenie osobného motorového vozidla, obaja sú v tomto smere činní, takže vedia dieťaťu zabezpečiť aj touto formou pomoc. Obaja sú zdravotne spôsobilí a majú osobnostné predpoklady, možnosti a schopnosti na zabezpečovanie osobnej starostlivosti ich vnukovi v jeho najlepšom záujme. Nechcú otcovi zobrať možnosť stretávať sa s jeho synom, avšak sú presvedčení, že otec svojím doterajším spôsobom života by výchovu a starostlivosť o syna nezvládol. Keď syn žil sporadicky u nich, chodil z práce vždy neskoro večer až okolo 19.00 hod.. Otec dieťaťa je zamestnaný, mal by pracovať vo firme v M., majiteľ V. W., názov uviesť nevedia a nevedia sa ani vyjadriť k jeho príjmu, rovnako sa nevedia vyjadriť ani k pobytu otca, nakoľko u nich na trvalom pobyte už nebýva. Majú za to, že akákoľvek ďalšia výrazná zmena v živote ich vnuka by nebola v prospech jeho zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývinu. Dieťa túži zostať v ich rodine, nie v rodine jeho otca, nakoľko tento doteraz nepreukázal opravdivý záujem o neho ani počas súdom upraveného styku s ním. Terajší záujem ich syna starať sa o maloletého považujú za čisto účelový a nie záujem citový a opravdivý, pretože aj keď teraz vie, že sa o jeho syna stará osoba blízka p. K. s ich pomocou, nijakým spôsobom finančne za mesiac máj 2021 na maloletého neprispel. Dieťaťu zabezpečujú, čo je v ich možnostiach, schopnostiach a čo vnuk potrebuje. Vzhľadom na túto situáciu si podávajú predmetný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, aby mali možnosť ich vnukovi pomôcť po všetkých stránkach a vybavili pre neho všetky úradné záležitosti

týkajúce sa školy, detského pediatra, štátnej sociálnej pomoci - príspevkov, prídavkov a sirotského dôchodku. Bez súdneho rozhodnutia nie je možné dieťaťu v týchto úradných záležitostiach nič vybaviť. Od apríla 2021 starí rodičia sa neprestali zaujímať o vnuka. Otec si ho vzal do svojej starostlivosti, do novej domácnosti, ktorá nebola dostatočná. Syn s nimi nekomunikoval. Vnuka im zakazoval. Po tajných stretnutiach s nimi mu zakazoval aj stretávanie sa s druhými starými rodičmi. Situácia sa zmenila XX.XX.XXXX kedy im vnuk písal, aby prišli pre neho, lebo otec mu povedal, že má byť do nedele u nich doma. Že si majú vyskúšať, aké je to učiť sa s ním. Syn mu ale aj povedal, že keď bude mať u nich horšie známky ako 3, tak k nim chodiť nebude a použije to na súde proti nim. Vybavili vnukovi aj doučovanie z chémie, nakoľko tam mal zlú známku a obávali sa toho, že ho nebudú môcť vídať. V nedelu vnuka šli zaniest' otcovi, podľa dohody. Už po skorej dobe ich vnuk kontaktoval, aby prišli pre neho, lebo otec a aj jeho nová priateľka ho ignorujú. Snažili sa vnuka ukládnúť s prísľubom, že mu pomôžu. Vnuk ich požiadal, aby boli hneď v pondelok ráno u otca, že má veľa vecí a že ide k nim. Doteraz žiadne vysvetlenie od syna nedostali. Vnuka odviezli do školy. Aktuálne zabezpečujú všetku starostlivosť o vnuka. Ten sa k otcovi vrátiť nechce. Chce mať konečne domov a nie sa obávať, kde bude spať.

4. K návrhu navrhovateľa pripojili úmrtný list matky a rodný list maloletého.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (1) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (2)

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby ...

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

10. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

11. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 367 ods. 1 až 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (2) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (3)

14. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

16. Po oboznámení sa s návrhom s prílohami, ako aj ostatným obsahom spisu, vrátane pripojených spisov Okresného súdu Nitra a Okresného súdu Trnava, mal súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Navrhovatelia vo svojom návrhu nepreukázali žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a neodkladnosť rozhodnutia o zverení maloletého do starostlivosti starých rodičov práve neodkladným opatrením.

17. Súd mal za osvedčené, že po smrti matky maloletého (ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti v konaní Okresného súdu G. sp.zn. 24P/231/2015) zostal jediným nositeľom rodičovských práv a povinností otec maloletého. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 13P/99/2021 súd zistil, že návrhom v podstate totožného znenia zo dňa 19.05.2021 sa navrhovatelia domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý zverený do ich starostlivosti. V rámci uvedeného konania sa otec v podaní zo dňa 07.06.2021 vyjadril, že s návrhom starých rodičov nesúhlasí, pretože starí rodičia nemajú správne výchovné metódy. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 13P/99/2021-27 zo dňa 18.06.2021 bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, pričom v odôvodnení sa uvádza, že maloletý aktuálne preferuje starostlivosť svojho otca. Konanie vo veci samej bolo uznesením č.k. 13P/99/2021-35 zo dňa 28.06.2021 z dôvodu späťvzatia návrhu zastavené. Následne prebiehalo na Okresnom súde Trnava konanie sp.zn. 19P/19/2021 o návrhu starých rodičov na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré konanie bolo uznesením č.k. 19P/19/2021-20 zo dňa 12.10.2021 z dôvodu späťvzatia návrhu zastavené. Z úradného záznamu zo dňa 15.11.2021 vyplýva, že maloletý sa má od 05.10.2021 nachádzať v starostlivosti navrhovateľov, pričom navštevuje J.

18. Z vyššie uvedeného mal súd za to, že nebolo možné dospieť k takému záveru, že by bolo potrebné neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery účastníkov, keďže starostlivosť o maloletého je zabezpečená a maloletému nehrozí žiadne nebezpečenstvo. Podľa tvrdenia navrhovateľov, títo ako starí rodičia od 05.10.2021 zabezpečujú starostlivosť o maloletého a zároveň maloletý podľa ich vyjadrenia chce byť v ich starostlivosti. Navrhovatelia ani netvrdili, že by otec starostlivosť starých rodičov o maloletého narušoval a tejto nejakým spôsobom bránil, a niet preto žiadnej prekážky, aby starí rodičia pokračovali v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa.

19. Na druhej strane, v prípade, že by chcel starostlivosť o maloletého zabezpečovať otec sám, bez riadne vykonaného dokazovania nie je možné uprednostniť starostlivosť starých rodičov pred starostlivosťou otca. Navrhovatelia žiadnym spôsobom neosvedčili, že by maloletému v starostlivosti

otca hrozilo nejaké nebezpečenstvo, resp. že by otec nevedel zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého. V tejto súvislosti poukazuje súd na to, že v zmysle § 44 ods. 1 ZR je náhradná starostlivosť o maloleté dieťa možná iba vtedy, ak starostlivosť o maloleté dieťa nezabezpečuje alebo nemôže zabezpečiť jeho rodič. Súd bez riadne vykonaného dokazovania nemohol mať zatiaľ za osvedčené, že je daný dôvod pre zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Pre záver o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov bude potrebné vykonať dokazovanie, či sú splnené všetky zákonom požadované podmienky (§ 45 ods. 1 ZR), ktoré dokazovanie presahuje rámec konania o neodkladnom opatrení. Súd nevyklučuje možnosť zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, a uprednostniť tak starostlivosť starých rodičov pred starostlivosťou otca, ale pre takýto záver je potrebné vykonať riadne dokazovanie vrátane zisťovania názoru maloletého dieťaťa.

20. Pokiaľ ide o záujem navrhovateľov o zmenu školy maloletého, súd poukazuje na skutočnosť, že podľa ich návrhu maloletý ešte ku dňu XX.XX.XXXX navštevoval základnú školu v G., pričom v súčasnosti navštevuje základnú školu v E.. Bez riadne vykonaného dokazovania však nemožno v súčasnosti uzavrieť, že by ďalšia zmena školského zariadenia v tak krátkom čase bola v najlepšom záujme maloletého. Navrhovatelia ďalej uvádzali, že chcú pre maloletého vybaviť rodinné prídavky, štátne sociálne dávky, sirotsky dôchodok a zdravotnú starostlivosť, pričom však ani netvrdili ani neosvedčili, že uvedené nevybavil alebo nemohol vybaviť otec maloletého ako jeho zákonný zástupca. Súd tiež poukazuje na nekonzistentnosť starých rodičov vo svojom postoji, keď v priebehu piatich mesiacov podali tri návrhy na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti, z ktorých dva vzali späť.

21. Súd mal teda za to, že nie je potrebné neodkladným opatrením maloletého zveriť do starostlivosti starých rodičov, pretože nič nebráni tomu, aby túto starostlivosť reálne vykonávali, ak s tým otec súhlasí. Zároveň nebolo tvrdené ani osvedčené, že by život alebo zdravie maloletého dieťaťa bolo v ohrození. Neboli osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné je ohrozené, teda sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutá navrhovateľmi. Z tvrdení navrhovateľov je zrejmé len toľko, že je dôvodné vo veci samej konať o náhradnej starostlivosti, avšak táto potreba nie je v súčasnosti osvedčená ako tak naliehavá, aby si vyžadovala nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Zo všetkých uvedených dôvodov nebolo možné návrhu vyhovieť, a preto ho súd vo výroku tohto uznesenia zamietol.

23. Súd nariadil termín pojednávania, na ktorom bude vykonané dokazovanie potrebné pre posúdenie návrhu starých rodičov vo veci samej na zverenie maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).