

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/121/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921202819
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921202819.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. V., O.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z., dieťa rodičov: C. V., O.. XX.XX.XXXX, U.R., O. F. XXX/XXB, práv. zast. L.. K. T., R., R. M. U.. E.. Š.O. XXXX/XX, Z., C.: XXXXXXXX a E. V., O.. XX.XX.XXXX, U., O. F. XXX/XX, práv. zast. B. - F., F..E..D., R. M., F., D. XXX/X, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec, E. V., O.. XX.XX.XXXX, je povinný platiť na výživu maloletého O. V., O.. XX.XX.XXXX, sumu 320,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 02.08.2021.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 02.08.2021 do 30.11.2021 vo výške 396,60 Eur, je otec povinný zaplatiť do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Mení právoplatný rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 20.05.2019 č.k. 11P/48/2019-71 v časti vyživovacej povinnosti otca E. V., O.. XX.XX.XXXX, na maloletého O. V., O.. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 02.08.2021 matka žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletého O. V. zo sumy 220,-Eur mesačne na sumu 350,-Eur mesačne.

2. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že výživné bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 11P/48/2019-71 z 20.05.2019. Od tej doby došlo k zmene pomerov. Maloletý O. v školskom roku 2020/2021 nastúpil do 2. ročníka F. P. Š. F. X. M.C., s čím sú spojené zvýšené výdavky. Dochádza z miesta bydliska, teda z U. Y. M.. Zvýšili sa náklady na cestovné, vrátane mestskej dopravy v M.. Došlo i k zvýšeniu výdavkov na stravu, oblečenie, obuv, školské potreby a mimoškolské aktivity. Maloletý má zvýšené výdavky na kozmetiku, nakoľko má veľmi problematickú pleť vyžadujúcu pravidelné ošetrovanie so špeciálnymi kozmetickými prípravkami na hojenie jaziev. Kožná lekárka odporučila maloletému pobyt pri mori. Otec si riadne a včas plní vyživovaciu povinnosť, nad rámec neprispieva. Maloletý O. sa prihlásil na autoškolu, otec sa na nákladoch s tým spojených odmieta podieľať. Matka je zamestnaná ako zdravotná sestra v Nemocnici s poliklinikou Z.. Pracuje na zmeny, máva pohotovostné služby, poberá prídavky na dieťa. Otec prispieva na výživu dieťaťa sumou 220,-Eur mesačne. Pravidelné mesačné výdavky matky predstavujú poplatky pre bytové družstvo 110,- Eur, elektrina 50,84 Eur, plyn 21,-Eur, DIGI 12,60 Eur. Náklady na odpad platí v sume 34,19 Eur pre 2 osoby ročne. PHM do práce a späť matky je 95,-Eur mesačne, havarijné poistenie osobného motorového vozidla 113,29 Eur polročne. Matka platí povinné zmluvné poistenie auta a ďalšie nepravidelné výdavky. Uhradza maloletému poplatok pre mobilného operátora 20,-Eur, hygienické potreby, kozmetiku, čistiace potreby. Dáva dieťaťu vreckové

100,-Eur mesačne, platí električku 12,-Eur mesačne, ISIC kartu 20,-Eur, ZRPŠ a triedny fond 20,-Eur mesačne. Má náklady na futbal, školské potreby a aktivity. Otec dieťaťa pri rozvodovom konaní deklaroval, že synovi bude nad rámec výživného prispievať vreckovým a zriadi mu účet, na ktorý mu bude posielat peniaze. Otec síce účet zriadil, na účet poukázal len dve platby prvú dňa 27.01.2020 vo výške 50,-Eur a druhú dňa 17.03.2021 v sume 50,- Eur. Vreckové synovi nedáva.

3. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu 18.10.2021 uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, nakoľko sumu 220,-Eur, ktorú titulom výživného uhradza, považuje za dostatočnú, s prihliadnutím na jeho príjem, výdavky ako i pomery dieťaťa. Otec žije v domácnosti svojej matky v U., matke na domácnosť prispieva sumou 250,- Eur, nakoľko matka okrem dôchodku iný príjem nemá. V tejto výške sú zahrnuté náklady spojené s inkasom, aj stravou. Spláca úver na auto po 230,-Eur, ktoré nevyhnutne potrebuje na dochádzku do zamestnania. Sumu 250,-Eur mesačne vynaloží na pohonné látky v súvislosti s cestovaním do práce. Má náklady na mobilného operátora 40,-Eur, bežné výdavky na stravovanie, ktoré vyčíslil sumou 150,-Eur mesačne, hygienické potreby 30,-Eur, obuv 70,- Eur.

4. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov uviedol, že matka žije s maloletým O. v U. v dvojizbovom byte, ktorého vlastníčkou. Byt je riadne zariadený a udržiavaný, sú v ňom vytvorené podmienky pre všestranný vývin dieťaťa. Matka je zamestnaná ako detská sestra v Nemocnici s poliklinikou. Okrem príjmu zo zamestnania poberá prídavok na dieťa 25,50 Eur a výživné 220,-Eur mesačne. Maloletý O. je zdravý, ošetrujúcim lekárom je U. L. Z. Je študentom 2. ročníka F. P. Š. F. X. M., odbor mechanik, opravár. Nie sú s ním výchovné problémy. Maloletý nastúpil na strednú školu, čím sa zvýšili jeho výdavky. V 1. ročníku štúdia návrh nepodala, lebo vzdelávanie prebiehalo prevažne dištančnou formou. Otec si síce vyživovaciu povinnosť pravidelne plní, nad rámec súdom určeného výživného neprispieva ničím. Za dva roky od rozvodu manželstva, nad rámec výživného prispel maloletému sumou dvakrát po 50,-Eur. Styk otca so synom sa realizuje, rodičia spolu nekomunikujú. Otec dieťaťa žije v U., v domácnosti svojej matky U. V., v štvorizbovom byte s kuchyňou a príslušenstvom. Je zamestnaný vo firme H..F. F. M.. Na výdavky spojené s vedením domácnosti prispieva svojej matke po 250,- Eur mesačne. Spláca leasing za motorové vozidlo 320,- Eur, náklady na cestovné do práce má 200,-Eur a za služby mobilného operátora zaplatí 40,-Eur mesačne. Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, je ochotný prispievať na výživu syna maximálne sumou 225,-Eur mesačne. Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť výživné, nakoľko od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane dieťaťa a rovnako sa zvýšil aj príjem otca.

5. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 11P/48/2019-71 zo dňa 20.05.2019, bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý O. V., O.. XX.XX.XXXX, zverený do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia boli oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec, E. V., sa zaviazal platiť na výživu maloletého O. výživné vo výške 220,-Eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2019.

V čase rozhodovania súdu mali rodičia vyživovaciu povinnosť iba k maloletému O.. Spoločne žili v dvojizbovom byte v U., ktorého vlastníkom bola matka. Otec bol zamestnaný ako odlievač vo firme H..F. F. M. s priemerným mesačným čistým príjmom 1.250,-Eur. Na domácnosť matke prispieval sumou 300,-Eur mesačne. Splácal leasing osobného motorového vozidla po 300,-Eur mesačne. Synovi dával vreckové 30,-Eur až 40,-Eur mesačne. Zriadil mu sporiaci účet, na ktorý mu prispieval sumou 50,-Eur mesačne. Maloletý O. bol zdravý, navštevoval 8. ročník Základnej školy v U.. Matka bola zamestnaná ako detská sestra v O. F. P. X. Z. s čistým priemerným mesačným zárobkom 900,-Eur, poberala prídavok na dieťa 24,34 Eur. Potvrdila, že otec na chod domácnosti prispieval sumou 300,-Eur. Výdavky spojené s vedením domácnosti matka uhradza vo výške 200,-Eur mesačne, za služby operátora pre maloletého O. uhradza poplatok 10,-Eur mesačne. Mala bežné výdavky spojené so starostlivosťou a výživou maloletého dieťaťa.

6. Matka vo svojej účastníckej výpovedi nad rámec písomného návrhu uviedla, že maloletý O. je aktuálne vo veku, kedy má zvýšené náklady na stravu i ošatenie. Bolo mu potrebné vymeniť šatník, matka mu už kupuje oblečenie konfekčnej veľkosti L, obuv veľkosť č. 42, teda veľkosti, ako nosí i otec maloletého. Zvýšili sa i jeho jednorázové výdavky - kúpa počítača, ktorý dieťa potrebuje nielen na hry, ale najmä v škole. Vzrástli náklady na jeho voľnočasové aktivity. Dieťa študuje v M., tam má i praktické vyučovanie. V škole sa nestravuje, matka mu chystá desiatu. Je potrebné mu dávať vreckové, aby si mohol dokúpiť

stravu, vodu, keďže domov dochádza až o 15:00 - 16:00 hod.. Maloletý má problém s pleťou, čo je otcovi známe. Matka s ním navštevuje dermatologičku, kupuje mu krémy ňou predpísané. Nad rámec dieťaťu kupuje i dermatologičkou odporúčanú kozmetiku zn. Bioderma a Effaclar, náklady predstavujú 30,-Eur mesačne. V roku 2019 zobrala syna k moru do V.. V tomto školskom roku ide trieda na lyžiarsky výcvik, ktorý je síce bezplatný, no maloletému bude potrebné dokúpiť teplé športové oblečenie a obuv, s čím sú spojené nemalé výdavky. Maloletý sa prihlásil do autoškoly, na ktorú otec doposiaľ neprispel.

7. Otec nad rámec písomného vyjadrenia vo svojej účastníckej výpovedi doplnil, že je ochotný prispievať na výživu maloletého O. sumou 250,-Eur mesačne, ktorá suma sa mu zdá viac ako primeraná. Tvrdil, že v minulosti nemal problém popri bežnom výživnom maloletého zobrať a niečo mu kúpiť, teraz dieťa o otca neprejavuje záujem. Poukázal na to, že on, ako otec, mimo toho, že chodí do práce, má výdavky aj na vlastné záľuby. Za rybársky lístok zaplatí ročne 120,-Eur. Mimo toho chodí dvakrát ročne na súťaže, kde štartovné stojí od 150,- Eur do 250,-Eur. Za návnady zaplatí mesačne 30,-Eur, ostatné výdavky spojené s rybárčením predstavujú mesačne 30,-Eur. Dva až trikrát v mesiaci ide s priateľkou na víkend, navštevujú hrady. Náklady na jeden výlet predstavujú 100,-Eur - 50,-Eur nafta, 50,-Eur ubytovanie. V roku 2017 si kúpil osobné motorové vozidlo, ktoré doposiaľ spláca v mesačných splátkach po 250,-Eur mesačne. Ide o vozidlo Renault kadjar, ktorého kúpna cena v roku 2017 predstavovala 21.700,-Eur a ktoré má podľa jeho vyjadrenia splácať ešte 10 rokov. Auto je nevyhnutné na dochádzku do práce vzhľadom k nerovnomerne rozvrhnutému pracovnému času. V roku 2019 maloletému O. zriadil účet a dvakrát tam vložil po 50,-Eur. Po tom, čo sa o účte dozvedela matka dieťaťa, peniaze radšej v hotovosti dával synovi. Mesačne mu tak dal do 40,-Eur. Mimo toho syna brával na večere na miesta, ktoré si dieťa vybralo. Všetko sa zmenilo v marci 2021, kedy otec nadviazal známosť so súčasťou priateľkou. Tvrdil, že z U. do práce urobí denne jedným smerom 135 km, čo pri spotrebe 5,2 l /100 km predstavuje náklady 250,-Eur mesačne. Namietal výšku nákladov na kozmetiku maloletého.

8. Z predloženého potvrdenia je zrejme, že maloletý O. V., O.. XX.XX.XXXX bol v školskom roku 2020/2021 študentom 1. C triedy. Z predloženého vysvedčenia je zrejme, že maloletý absolvoval 1. ročník na F. P. Š. s dobrým prospechom.

9. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky O. F. P. R..F., Z., matka je zamestnaná v tejto spoločnosti od 01.08.1990 ako detská sestra so špecializáciou. Podľa predloženého opisu mzdových listov, priemerný mesačný čistý zárobok matky za obdobie od januára 2021 do augusta 2021 predstavuje 1.245,68 Eur (č.l. 68, 69 spisu).

10. Z predloženého výpisu z účtu matky je zrejme, že matka dňa 13.06.2021 zaplatila poplatok za správu bytu pre bytové družstvo vo výške 110,- Eur (č.l. 23 spisu).

11. Z predloženého výpisu z účtu matky vyplýva, že matka zaplatila elektrinu vo výške 50,84 Eur a to dňa 16.06.2021 (č.l. 24).

12. Z predloženého dokladu o platení SIPO je zřejmé, že matka mesačne platí zálohu na plyn vo výške 21,-Eur a poplatky za DIGI službu 12,60 Eur (č.l. 25 spisu).

13. Z potvrdenia Obce U. vyplýva, že matka dňa 26.07.2021 uhradila daň a poplatok za vývoz tuhého komunálneho odpadu vo výške 34,49 Eur (č.l. 19 spisu).

14. Podľa predloženého poštového poukazu havarijné poistenie za osobné motorové vozidlo Z. v spol. H. P. R..F. V. za obdobie od 10.09.2021 do 10.03.2022 predstavuje 113,29 Eur (č.l. 20, 21 spisu), povinné zmluvné poistenie 78,60 Eur v spol. R. (č.l. 22 spisu).

15. Z predloženej zmluvy o obstaraní zájazdu a vyplýva, že matka uzavrela v roku 2019 zmluvu o obstaraní zájazdu s cestou kanceláriou F. Z., R..F. V., pre dve osoby (matka a syn) na pobyt v V., v hodnote 2.474,80 Eur (č.l. 26 spisu). Za obstaranie zájazdu podľa predložených pokladničných dokladov zaplatila cenu zájazdu v dvoch splátkach (pokladničné doklady na č.l. 28, 29 spisu).

16. Matka predložila súdu prihlášku maloletého O. do autoškoly na získanie vodičského oprávnenia (č.l. 30-35). Podľa predloženého príjmového pokladničného dokladu č. XXX/XXXX matka uhradila dňa 09.11.2021 na získanie oprávnenia skupiny „B“, za O. sumu 850,-Eur.

17. Matka doložila doklady o nákupe oblečenia, pohonných hmôt (č.l 36-38), doklad o kúpe botasiek (z č.l. 39-45 spisu).

18. Matka predložila doklad o tom, že zaplatila od DATARTU poplatky za počítač, pre spol. Alza (č.l 46-49 spisu.)

19. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca H..F.. F. M. F..E..D., X. R. H.. F.: F. M., otec je zamestnaný v tejto spoločnosti od 20.09.2017 ako operátor K. C.. Podľa potvrdenia zamestnávateľa a predloženého opisu mzdových listov, priemerný mesačný čistý príjem otca predstavuje 1.682,81 Eur (č.l. 62 - 64 spisu).

20. Z predloženého dokladu o platení SIPO je zrejmé, že V. U., otcova matka, platí mesačne zálohu na elektrinu 45,-Eur, na plyn 80,-Eur, na SAT TV Skylink 5,80 Eur a produkty VSE 9,-Eur.

21. Podľa § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. (ďalej Zákon o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

24. Pri určení výživného podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. V konaní nebolo sporu o tom, že maloletý O., O.. XX.XX.XXXX, je v súčasnosti študentom druhého ročníka F. P. Š. F., M. a teda podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine nie je schopný sa sám živiť. Z pripojených listinných dôkazov bolo zistené, že na strane maloletého dieťa došlo k podstatnej zmene pomerov. Nástupom na strednú školu sa zvýšili jeho výdaje na zabezpečenie školských potrieb, učebníc, stravu i cestovné náklady. K zmene pomerov došlo aj z dôvodu samotného veku maloletého dieťaťa. Výživné bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 20.05.2019, č.k. 11P/48/2019-71, teda v čase, keď maloletý O. navštevoval 8. ročník druhého stupňa Základnej školy v U.. Z dôvodu nástupu na strednú školu dieťa dochádza do M. vlakom, v M.Š. sa prepravuje miestnou hromadnou dopravou, mesačné cestovné predstavuje 10,-Eur. Za ISIC kartu matka zaplatila 15,-Eur. Dieťa sa stravuje doma, obedy v škole nemá, berie si z domu desiatu. Matka mu dáva vreckové 100,-Eur, aby si mohol kúpiť jedlo, nakoľko ak má prax, desiata mu nestačí. Príležitostne ide do kina. Zvýšili sa jeho náklady na oblečenie, matka mu musela nakúpiť nové oblečenie konfekčnej veľkosti L, topánky veľkosť 42, rovnaké ako nosí otec dieťaťa. Zvýšili sa jednorázové výdavky dieťaťa. Na ZRPŠ matka zaplatila 30,-Eur, za počítač, ktorý je nevyhnutný zaplatila 1.000,-Eur, za pracovné zošity 20,-Eur. O. je s triedou prihlásený na lyžiarsky výcvik, ktorý je sice bezplatný, no je potrebné nakúpiť dieťaťu teplé športové oblečenie, obuv. Prihlásil na autoškolu, za ktorú zaplatila 850,-Eur. Za telefón pre maloletého matka platí po zľave ISIC kartou 15,-Eur mesačne. Maloletý O. má problémy s pleťou, navštevuje dermatológa. Matka mu kupuje špeciálu toaletnú vodu za 12,-Eur mesačne, na odporúčanie U.. I., dermatológa, mu kupuje kozmetiku Bioderma a Effaclar (krémy, gély), náklady na kozmetiku predstavujú 30,-Eur mesačne. Nikolas má bežné náklady stravu, obuv a ošatenie a náklady na školské potreby - prezuvky, telocvik, zošity. Objektívnou skutočnosťou je však podstatné zvýšenie výdavkov pre maloleté dieťa za dva roky (valorizačná klauzula). Súd posúdil štruktúru a výšku jednotlivých výdavkov

a konštatoval, že vyčíslené výdavky sú primerané veku maloletého dieťaťa. Súd preto pri zvyšovaní výživného z tejto sumy vychádzal.

27. Príjem matky od poslednej úpravy výživného vzrástol o sumu 267,67 Eur (v roku 2019 príjem 978,- Eur v súčasnosti príjem 1.245,68 Eur). Matka i naďalej býva v U. v dvojizbovom byte s maloletým O.. Naďalej pracuje ako detská sestra v O. Z.. Vzárstli jej náklady na bývanie. Kým v čase poslednej úpravy matka uhrádzala náklady spojené s bývaním vo výške 200,-Eur mesačne, aktuálne platí 228,63 Eur mesačne - poplatok pre správcu 110,-Eur, elektrina 50,84 Eur, plyn 21,-Eur, DIGI 12,60 Eur, TKO 34,19 Eur. Ostatné náklady na poistenie, daň z nehnuteľnosti, RTVS, internet nezaznamenali výrazný nárast. Matka mimo maloletého O. inú vyživovaciu povinnosť nemá.

28. V porovnaní s poslednou úpravou sa výrazne zmenili pomery na strane otca. Otec tak ako teraz i v minulosti pracoval v H.. F.. F. M.Š., kde v roku 2019 výška jeho priemerného mesačného čistého zárobku dosahovala 1.250,-Eur. Býval s matkou, ktorej prispieval na ubytovanie a stravu sumou 300,-Eur mesačne. Splácal leasing osobného motorového vozidla po 344,-Eur mesačne. Mal náklady na cestovné do práce 150,-Eur. Dvakrát ročne platil PZP vozidla po 90,-Eur, havarijné poistenie 488,-Eur ročne. Za kozmetiku zaplatil 30,-Eur mesačne, za strihanie 10,-Eur, za obuv a oblečenie 80,-Eur mesačne. Synovi dával vreckové 30,- Eur až 40,- Eur mesačne. Zriadil mu sporiaci účet, na ktorý mu prispieval sumou 50,- Eur. Za telefón platil po 37,-Eur mesačne. Aktuálny čistý mesačný príjem otca predstavuje 1.682,81 Eur. Príjem otca za obdobie roku 2019 až do 30.09.2021 zaznamenal nárast o 432,81 Eur mesačne, čo predstavuje nárast o 35% mesačne. Kým otec v minulosti prispieval na náklady na bývanie sumou 300,-Eur, aktuálne uviedol, že svojej matke prispieva sumou 250,-Eur na náklady na bývanie a stravu. Poklesla mu aj výška mesačnej splátky pôžičky. Kým v roku 2019 otec uhrádzal pôžičku na auto po 344,-Eur, aktuálne ju uhrádza po 230,-Eur, teda mesačne titulom pôžičky zaplatí o 114,-Eur menej. Náklady otca na telefón sa oproti minulosti vzrástli o 3,-Eur a z 37,-Eur mesačne na sumu 40,-Eur mesačne. Náklady otca na cestovné vzrástli podľa jeho vyjadrenia na 250,-Eur mesačne, čo predstavuje nárast o 100,-Eur. Vzárstli výdavky otca na jeho voľnočasové aktivity spojené s rybárčením - návody, štartované na súťažiach, náklady na víkendové výlety s priateľkou 100,-Eur na jeden výlet, čo pri troch výletoch mesačne, ktoré otec vo voľnom čase absolvuje, predstavuje nárast o 300,-Eur mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť otec nemá.

29. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov a rovnako i k zvýšeniu životných nákladov. Zvýšil sa príjem matky (nárast o sumu 267,67 Eur mesačne) a nepochybne sa zvýšil príjem otca o 432,81 Eur, teda nárast o 35% mesačne; v súčasnosti jeho priemerný mesačný čistý príjem predstavuje 1.682,81 Eur. Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Matka tak ako v minulosti, i teraz poskytuje maloletému O. osobnú starostlivosť a zabezpečuje jeho potreby, vrátane bývania. Otec sa na výžive a uspokojovaní potrieb maloletého podieľa sumou 220,-Eur mesačne. Nad rámec súdom určeného výživného dieťaťu neprispieva, od marca 2021 s maloletým nie je v kontakte. U maloletého dieťaťa došlo k podstatnému nárastu výdavkov, pričom otec je povinný sa nich podieľať z väčšej časti, nakoľko sa otec o maloleté dieťa aktuálne nezaujíma a matke s výchovou nepomáha.

30. Pri zvýšení výživného súd vychádzal v zmysle ust. § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, z príjmu otca, ktorý dosahuje v zamestnaní, kde otec dosahuje priemerný čistý príjem 1.682,81 Eur mesačne. Príjem otca oproti predchádzajúcej úprave výživného predstavuje nárast o 432,81 Eur, o 35%. Znížili sa náklady otca na bývanie z 300,-Eur na 250,-Eur mesačne, v ktorej sume je zahrnutá i strava. Znížila sa splátka úveru otca za auto zo sumy 344,-Eur na 230,-Eur mesačne. V neposlednom rade došlo k podstatnému nárastu výdavkov otca na voľnočasové aktivity otca a to na rybárske súťaže, ročne 400,-Eur + rybársky lístok 30,-Eur (36,-Eur mesačne), návody 30,-Eur mesačne, náklady na výlety otca s priateľkou mesačne o 300,-Eur (3 výlety po 100,-Eur). V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pokiaľ otec dokáže splácať úver v mesačných splátkach po 230,-Eur, popri tom na svoje záľuby a výlety mesačne minúť 366,-Eur (300+ 35,-Eur+ 30,-Eur) suma 320,-Eur výživného pre 17-ročného syna, ho nemôže finančne zruinovať. Tu je na mieste zdôrazniť, že výživné má prednosť pred splátkami úverov i inými aktivitami otca. Súd poukazuje i na skutočnosť, že až do marca 2021 bol otec schopný a ochotný prispievať na výživu maloletého nad rámec súdom určeného výživného (220,-Eur) sumou 50,-Eur mesačne, popri tom ho brával na večere, kam si maloletý želal, nemal problém mu kúpiť veci, ktoré dieťa potrebovalo. Uhrádzať súdom zvýšené výživné, ktoré súd otcovi zvýšil na 320,-Eur mesačne

je bezpochyby v možnostiach otca a ani to neohrozí jeho súčasné aktivity. Výživné vo výške 320,-Eur mesačne podľa názoru súdu zodpovedá potrebám dieťaťa i príjmovým a majetkovým pomerom otca.

31. Pokiaľ otec namietal, že náklady na hygienu a ošetrovanie pleti maloletého O., ktoré matka vyčísliła na 30,-Eur mesačne sú privysoké, súd poukazuje na skutočnosť, že otec vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14.10.2021 hygienické výdavky vyčíslił v rovnakej sume 30,-Eur a to bez akéhokoľvek zdôvodnenia. Námietku otca preto súd považuje len za účelovú obranu, dávajúc do pozornosti, že matka potrebu zvýšených nákladov na hygienu pre maloletého doložila i potvrdením dermatologičky U.. I. i pokladničnými dokladmi o nákupe kozmetiky. Suma 30,-Eur mesačne na hygienu pre dieťa v pubertálnom veku je podľa názoru súdu primeraná.

32. Súd dáva do pozornosti, že každý z rodičov je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Rodič, ktorý sa o maloletého osobne stará, poskytuje maloletému prevažne vecné plnenie výživného, ako aj osobnú starostlivosť o maloletého. Naopak rodič, ktorý sa o dieťa nestará, prispieva na jeho výživu poskytnutím peňažného plnenia formou výživného. Pre určenie výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého rodiča, pretože dieťa má právo podieľať sa na jeho životnej úrovni. Matka zabezpečuje od rozvodu rodičov osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Je preto povinnosťou otca, ak sa inou formou na starostlivosti o dieťa nepodieľa, prispievať na jeho potreby finančne formou súdom určeného výživného.

33. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že je vo finančných možnostiach otca, aby na výživu maloletého O. prispieval mesačne sumou 320,-Eur, ktorá suma je pre výživu maloletého dostačujúca a zodpovedá jeho potrebám a životnej úrovni otca.

34. Zároveň súd vyčíslił dlžné výživné od 02.08.2021 do 30.11.2021 vo výške 396,60 Eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi výškou výživného, ktorú otec poukazoval na výživu maloletého O. vo výške 220,-Eur mesačne a upravenou výškou vyživovacej povinnosti ($320,-\text{€} - 120,-\text{€} \times 3 \text{ mesiace} + (100,-\text{€} : 31 \text{ dní}) \times 30 \text{ dní}$ v mesiaci august 2021) a toto dlžné výživné povolil otcovi uhradiť v lehote do 90 dní od právoplatnosti rozsudku poukazujúc na ust. § 232 ods. 3, 4 CSP, z ktorého vyplýva, že určenie dlhšej ako trojdňovej lehoty na plnenie alebo povolenie splátok umožňuje súdu, aby sám, nezávisle na návrhu účastníkov konania zvažil, či je povolenie takejto výhody vhodné so zreteľom na pomery toho, komu sa povinnosť ukladá, na výšku prisúdeného nároku alebo na iné okolnosti prípadu a zároveň, či neprimerane neznevýhodní povinného oproti oprávnenému. Zvláštnu pozornosť je potrebné venovať povoleniu výhody povinnému v prípade výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť a okrem iného je prednostnou pohľadávkou so zreteľom na naliehavosť potreby, ktorej výživné slúži. Súd je povinný prihliadnúť aj na postoj povinného k plneniu, ako aj na to, či povolenie takejto výhody nebude mať ťaživý dopad na oprávneného, prípadne, či je možné od neho spravodlivo žiadať strpenia plnenia v splátkach alebo v dlhšej ako zákonnej lehote. Vzhľadom k povahe prejednávanej veci, priznanému nároku, súd považoval za spravodlivé umožniť otcovi uhradiť dlžné výživné v lehote do 90 dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko otec pri primeranej prezieravosti si už od doby podania návrhu mohol vytvárať úspory na úhradu dlžného výživného, teda vytvoriť si finančnú rezervu. Niet pochybností, že ani matka pri uspokojovaní potrieb maloletého O. nebola zvýhodnená splátkami a musela potreby maloletého uspokojovať postupne tak, ako vznikali. Z hľadiska účelu, ktorému výživné slúži, je vhodné, aby dlžné výživné bolo zaplatené čo najskôr, čo umožňuje lepšie využitie peňažných prostriedkov v prospech maloletého.

35. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP).

36. Podľa § 44 CMP, lehota na plnenie výživného plynie od doručenia tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).