

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201814
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621201814.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Česká spořitelna, a.s., so sídlom Olbrachtova 1929/62, Praha 4, Česká republika, IČO: 45 244 782, zastúpeného JUDr. Pavlom Novákom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Fazulová 1, Bratislava, proti žalovanému: L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., o zaplatenie 2.605,92 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.605,92 CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 201,- CZK od 06.08.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinností žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 2.605,92 CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.201,- CZK od 06.08.2021 do zaplatenia

1.1. Žalobu podal z dôvodu, že poskytol žalovanému finančné služby/prostriedky vo výške 2.200,78 CZK v zmysle Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.09.2018 a Dodatku zo dňa 29.10.2018 uzatvorenej so Žalovaným (ďalej len "Zmluva"). Vzhľadom k tomu, že žalovaný povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy porušil, vznikol mu voči žalobcovi dlh, ktorého výška ku dňu 05.08.2021 predstavuje sumu vo výške 2.605,92 CZK (istina vo výške 2.201,00 CZK, úrok z omeškania vo výške 404,92 CZK). Dlžná suma sa ďalej úročí v zmysle Zmluvy a to až do úplného zaplatenia pohľadávky.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 10.09.2021 sp. zn. 6Csp/59/2021-54 bolo žalobe vyhovené.

2.1. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 04.10.2021 sp. zn. 6Csp/59/2021-62 bol platobný rozkaz zrušený pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému.

3. Oznámenie o podanej žalobe zo dňa 25.10.2021 bolo vyvesené dňa 25.10.2021 a zvesené dňa 10.11.2021.

4. Podľa § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku

jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 2.605,92 CZK (v prepočte 102,45 eura) s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 19.11.2021 v súlade s § 297 písm. b) a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 11.11.2021.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom rámcovej zmluvy o finančných službách, dodatku k rámcovej zmluve o finančných službách, všeobecných obchodných podmienok, predžalobnej výzvy, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

7.1. Žalobca dňa 18.09.2018 uzavrel so žalovaným rámcovú zmluvu o finančných službách a dňa 29.10.2018 dodatok k rámcovej zmluve o finančných službách k účtu uvedeného v tomto dodatku, na základe čoho poskytol žalobca žalovanému finančné prostriedky vo výške 2.078,- CZK, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať.

7.2. Zo všeobecných obchodných podmienok Českej spořitelni, a.s., bodu 8.6., vyplýva, že pokiaľ sa žalobca so žalovaným nedohodnú písomne inak, riadia sa všetky ich zmluvné vzťahy, ktorých obsah sa riadi týmito obchodnými podmienkami, právo Českej republiky.

7.3. Zo skutkového tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a na základe toto mu vznikol dlh ku dňu 05.08.2021 vo výške 2.605,92 CZK, z toho istina vo výške 2.201 CZK a úrok z omeškania vo výške 404,92 CZK. K prepočtu podľa žalobcu bol použitý kurz NBS ku dňu 04.08.2021 1 euro = 25,435 CZK.

7.4. Lisom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 17.08.2020, označeného ako predžalobná výzva, bol žalovaný vyzvaný k úhrade dlžnej čiastky 2.411,46 CZK, v lehote 5 dní od doručenia tejto výzvy, ktorú povinnosť si žalovaný nesplnil.

8. Podľa čl. 15 ods. 1 písm. m) Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, Vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania, alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5, bod 5., ak ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru.

9. Podľa čl. 16 ods. 2 uvedeného Nariadenia, Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

10. Podľa čl. 3 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, Zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne, alebo jasne preukázaná, ustanoveniami zmluvy, alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva, alebo len jej časť.

11. Podľa čl. 6 ods. 2 uvedeného nariadenia, Bez ohľadu na odsek 1 si strany môžu v súlade s článkom 3 zvoliť rozhodné právo pre zmluvu, ktorá spĺňa požiadavku v odseku 1.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 zákona č. 257/2016 Sb. O spotrebiteľskom úvere, Spotrebiteľským úverom je odložená platba, peňažitá zápožička, úver alebo obdobná finančná služba poskytovaná alebo sprostredkovaná spotrebiteľovi.

14. Podľa § 52 ods. 1,2 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

17. V danej veci sa súd zaoberal otázkou svojej právomoci konať a rozhodnúť o žalobe žalobcu. Je nepochybné, že žalobca v danom prípade vystupoval ako právnická osoba, konajúca v predmete svojho podnikania, kým žalovaný vystupoval pri uzatváraní zmluvy o úvere ako fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorá úverom uspokojovala svoje potreby. Nakoľko žalovaný má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, v súlade s čl. 16 ods. 2 Nariadenia citovaného vyššie, súd mal za to, že v danom prípade má právomoc konať.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, pretože žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 18.09.2018 rámcovú zmluvu o finančných službách a dňa 29.10.2018 dodatok k rámcovej zmluve o finančných službách, na základe čoho žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 2.200,78 CZK a žalovaný si neplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, vznikol mu voči žalobcovi dlh vo výške 2.605,92 CZK. Dlh pozostáva z istiny vo výške 2.201,- CZK a úroku z omeškania vo výške 404,92 CZK. Preto súd žalobe žalobcu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. O úroku z omeškania rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 2 Nariadenia vlády č. 351/2013 Sb., t.j. v ročnej výške repo sadby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov. Do omeškania sa žalovaný dostal následne po dni 05.08.2021, ku ktorému dňu bola vyčíslená žalobcom dlžná suma.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Vzhľadom na úspech žalobcu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške, ktoré trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby a z odmeny právneho zástupcu za zastupovanie. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).