

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 4Tk/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011588  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120011588.17

## Rozhodnutie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD. a prísediacich RNDr. Ing. Ladislava Franeka, a PhDr. Gabriely Brestovanskej na hlavnom pojednávaní v Trnave, dňa 18.11.2021, takto

### r o z h o d o l i :

Obžalovaný

K. Z. nar.: XX.XX.XXXX v Galante,  
bytom: N. XXXX/XX, I.,  
t.č. v ÚVV Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

Obžalovaný K. Z. si nezisteným spôsobom a od presne nezistenej osoby, od nezisteného obdobia (minimálne však od 20.06.2019) až do 28.01.2020, kedy bol obmedzený na osobnej slobody, na doposiaľ nestotožnenom mieste zadovážil omamné a psychotropné látky a to minimálne sušiny rastliny cannabis, ako aj náčinia slúžiace na váženie a spracovanie sušiny rastliny rodu cannabis a ako aj náčinia slúžiace na váženie a spracovanie metamfetamínu, ktoré obžalovaný K. Z. prechovával na rôznych doposiaľ neustálených miestach, pričom obž. K. Z. predával osobe A. M. (nar.: XXXX) metamfetamín a minimálne raz predal osobe R. K. (nar. XXXX) sušinu rastliny rodu cannabis, ako aj ďalším doposiaľ nestotožneným osobám látku metamfetamín a sušinu rastliny rodu cannabis za vopred dohodnutú sumu, pričom pri výkone domovej prehliadky na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava pod číslom príkazu 6 Tp/306/2020-2-V-OSTT v priestoroch bytu č. 1 a priestoroch k nemu patriacich, nachádzajúcim sa na adrese Jesenského č. 3000/59 v Seredi boli zaistené náčinia slúžiace na váženie a spracovanie metamfetamínu a sušiny rastliny rodu cannabis a pri výkone prehliadky motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EVČ: NR-911JE, imatrikulovaného v Slovenskej republike, VIN: T ktoré užíva obž. K. Z. neoprávnene prechovával mikroténovú tašku vloženú v čiernej papierovej škatuli s obsahom sušiny rastliny rodu cannabis s hmotnosťou 71,39 gramov (71390 mg) a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 6,5 % hmotnostných, obsahujúce 4640 mg THC, pričom uvedené množstvo možno považovať za najmenej 155 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote 713,90 Eur a v rámci uvedeného si obvinený K. Z. z nezisteného zdroja opakovanej zabezpečil a prechovával sušiny rastliny rodu cannabis minimálne od 28.08.2019 a minimálne pre vlastnú potrebu.

Týmto konaním K. Z. neoprávnene nakladal s vyššie uvedenými látkami, nakoľko v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do 1. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do 1. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

teda

obžalovaný K. Z.,

neoprávnene zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona,

a za sa odsudzuje:

Obžalovaný K. Z.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., a § 38 ods. 2 zák. a s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to:

- tmavosivá papierová škatuľa bielej farby a biele mikroténové vrecká,
- plastové vrecko s uzáverom,
- obal od tabliet KAMAGRA, blister s dvoma tabletami.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to:

- digitálna váha striebornej farby
- sklenená nádoba so zvyškami po horení.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody:

- oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- osobne sa hlásiť jedenkrát za dva kalendárne mesiace u probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Galanta alebo iného miestne príslušného súdu v prípade zmeny rozhodného kritéria pre určenie miestnej príslušnosti, a
- vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovanému po dobu výkonu ochranného dohľadu ukladá aj povinnosť spočívajúca v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava podal na Okresný súd Trnava dňa 16.07.2020 pod sp. zn. Kv 46/19/2200-87 obžalobu na obvinených: 1./ W. C., nar.: XX.XX.XXXX v Šali, bytom R. I. XX/X, I., t.č.: ÚVV Ilava a 2./ K. Z., nar.: XX.XX.XXXX v Galante, bytom: N. XXXX/XX, Sereď, t.č.: ÚVV Leopoldov, na skutkovom základe, že:

„1.) obvinený W. C. si nezisteným spôsobom a od presne nezistenej osoby, minimálne však od mesiaca júl roku 2018, na doposiaľ nestotožnených miestach zadovážoval omamné a psychotropné látky, a to metamfetamín, sušiny rastliny cannabis a kokaín, ako aj náčinia slúžiace na váženie a spracovanie metamfetamínu, sušiny rastliny rodu cannabis a kokaínu, ktoré prechovával v byte č. 50, nachádzajúcom sa na deviatom poschodí v meste Sereď, na adrese P. č. XXX/X, a v byte č. 7 - 1, nachádzajúcom sa na šiestom poschodí v meste Sereď, na adrese J. č. XXXX /26, pričom obvinený W. C. minimálne 1 krát predal obvinenému K. Z. sušinu rastliny cannabis ako aj ďalším doposiaľ nestotožneným osobám, ktorým predával prípadne zadovážoval metamfetamín, sušiny rastliny cannabis a kokaín, a to až do dňa 28.01.2020, kedy pri VÝ,k.qrie domovej prehliadky na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnáva-pod číslom príkazu 6Tp/301/2020-2-VOSTT v priestoroch bytu č. 50 a priestoroch -k "nemu patriacich, nachádzajúcom sa na adrese P. č. XXX/X v Sereďi boli zaistené:

- ako stopa č. 2 plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 998,08 g (998080 .. mg) metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 65,3 % hmotnostných, obsahujúce 651,75 g absolútneho metamfetamínu, pričom uvedené množstvo možno považovať za najmenej 16294 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote 29.942,40 Eur,

- ako stopa č. 3 plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 991, 15 g (991150 mg) metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 67,5 % hmotnostných, obsahujúce 669,03 g absolútneho metamfetamínu, pričom uvedené množstvo možno považovať za najmenej 16726 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote 29.734,50 Eur,

- ako stopa č. 4 plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 5664 mg metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 68,7 % hmotnostných, obsahujúce 3891 g absolútneho metamfetamínu, pričom uvedené množstvo možno považovať za najmenej 97 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote 169,92 Eur,

- ako stopa č. 18 sklenený zavárací pohár s kovovým skrutkovacím vrchnákom s obsahom sušiny rastliny cannabis s hmotnosťou 16,42 gramov (16420 mg) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 15, 1 % hmotnostných, obsahujúce 2479 mg THC, pričom uvedené množstvo možno považovať za najmenej 83 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote 164,20 Eur,

- ako stopa č. 19 sklenený zavárací pohár s kovovým skrutkovacím vrchnákom s obsahom sušiny rastliny cannabis s hmotnosťou 42, 11 g (42110 mg) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 16,4 % hmotnostných, obsahujúce 6906 mg THC, pričom uvedené množstvo možno považovať za najmenej 230 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote 421, 10 Eur,

- ako stopa č. 20 plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 39,08 g (39080 mg) kokaínu s priemernou koncentráciou účinnej látky kokaínu 78,6 % hmotnostných, s obsahom 30718 mg absolútneho kokaínu, pričom uvedené množstvo možno považovať za najmenej 1024 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote 3.517,20 Eur,

- ako stopa č. 21 plastové vrečko s tlakovým uzáverom s označením A s obsahom sušiny rastliny cannabis s hmotnosťou 102, 15 gramov (102150 mg) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 16,3 % hmotnostných, obsahujúce 16650 mg THC, pričom uvedené množstvo možno považovať za najmenej 555 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote 1.021,50 Eur,

- ako stopa č. 22 plastové vrečko s tlakovým uzáverom s označením A s obsahom sušiny rastliny cannabis s hmotnosťou 103,07 gramov (103070 mg) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 16,2 % hmotnostných, obsahujúce 16697 mg THC, pričom uvedené množstvo možno považovať za najmenej 557 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote 1.030,70 Eur,

- ako stopa č. 23 plastové vrečko s tlakovým uzáverom s označením A s obsahom sušiny rastliny cannabis s hmotnosťou 40,02 gramov (40020 mg) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 15,3 % hmotnostných, obsahujúce 6123 mg THC, pričom uvedené množstvo možno považovať za najmenej 204 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote 400,20 Eur.

Pri výkone domovej prehliadky na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava pod číslom príkazu 6Tp/300/2020-3-V-OSTT v priestoroch bytu č. 7 - 1 a priestoroch k nemu patriacich, nachádzajúcim sa na adrese Kukučínova č. 4441/26 v Seredi bola zaistená 4 dielna kovová drvička s obsahom sušiny rastliny cannabis s hmotnosťou 470 miligramov s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 26,2% hmotnostných, obsahujúce 123 mg THC, pričom uvedené množstvo možno považovať za najmenej 4 bežné jednotlivé dávky drogy v hodnote 4,70 Eur.

Týmto konaním obv. W. C. neoprávnene nakladal s vyššie uvedenými látkami, nakoľko v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do 1. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do 1. skupiny psychotropných látok, kokaín je zaradený do II. skupiny omamných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

2.) obvinený K. Z. si nezisteným spôsobom a od presne nezistenej osoby, minimálne však od mesiaca júl roku 2018, na doposiaľ nestotožnených miestach zadovážoval omamné a psychotropné látky, a to metamfetamín, sušiny rastliny cannabis, ako aj náčinia slúžiace na váženie a spracovanie metamfetamínu a sušiny rastliny rodu cannabis, ktoré obvinený K. Z. prechovával na rôznych doposiaľ neustálených miestach, pričom obvinený K. Z. predával osobám O. K. a W. J., ako aj ďalším doposiaľ nestotožneným osobám metamfetamín a sušinu rastliny rodu cannabis za vopred dohodnutú sumu, pričom pri výkone domovej prehliadky na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava pod číslom príkazu 6 Tp/306/2020-2-V-OSTT v priestoroch bytu č. 1 a priestoroch k nemu patriacich, nachádzajúcim sa na adrese S. č. 3000/59 v Seredi boli zaistené náčinia slúžiace na váženie a spracovanie metamfetamínu a sušiny rastliny rodu cannabis a pri výkone prehliadky motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EVČ: NR-XXXJE, imatrikovaného v Slovenskej republike, VIN: T ktoré užíva K. Z. neoprávnene prechovával mikroténovú tašku vloženú v čiernej papierovej škatuli s obsahom sušiny rastliny rodu cannabis s hmotnosťou 71,39 gramov (71390 mg) a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 6,5 % hmotnostných, obsahujúce 4640 mg THC, pričom uvedené množstvo možno považovať za najmenej 155 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote 713,90 Eur.

Týmto konaním K. Z. neoprávnene nakladal s vyššie uvedenými látkami, nakoľko v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do 1. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do 1. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok.,,

Uvedené skutky boli v texte obžaloby Krajskej prokuratúry v Trnave právne kvalifikované ako:

1) W. C.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d), odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona,

2) K. Z.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaní: 1./ W. C., 2./ K. Z. boli vzatí do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava zo dňa 31.01.2020, sp. zn. 3Tp/9/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.02.2020, sp. zn.: 3Tpo/8/2020, podľa § 71 ods. 1 písm. a) a c) Trestného poriadku (obv. Viceva), resp. podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (obv. Z.). Väzba sa obvineným započítava odo dňa obmedzenia osobnej slobody (t.j. 28.01.2020).

Následne uznesením tunajšieho súdu, sp. zn.: 4Tk/8/2020 zo dňa 27.07.2020 v spojení s uznesením KS v Trnave, sp. zn.: 5Tos/54/2020 zo dňa 29.07.2020 boli obžalovaní ponechaní vo väzbe z nezmenených dôvodov.

Okresný súd následne uznesením sp. zn.: 4Tk/8/2020 zo dňa 01.10.2020 vylúčil vec obž. C. na samostatné konanie z dôvodu urýchlenia konania.

\*\*\*Konania na súde 1. stupňa pred zrušením rozsudku OS Trnava,  
sp. zn. 4Tk/8/2020 zo dňa 10.06.2021\*\*\*

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie, z ktorého vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obžalovaný K. Z. na hlavnom pojednávaní najskôr využil zákonné právo a odmietol vypovedať, pričom neučinila žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por.. Následne požiadal súd o možnosť vypovedať na jednom z nasledujúcich HP, čomu súd vyhovel. Obžalovaný uviedol, že ľutuje jeho konanie, keďže si zadovážil marihuanu. Bolo to z toho dôvodu, že je užívateľom marihuany a užíval ju každý druhý deň. Bolo to v priebehu pol roka. Také väčšie množstvo si kúpil z toho dôvodu, že keď kupuje väčšie množstvo má aj lepšiu cenu. Keď kúpil 1-2 gramy ho to vyšlo na to vyšlo 10€/g. Mesačne aj 150 €. Zopakoval, že užíval posledného pol roka pravidelne. Táto marihuana, ktorá mu bola zistená, k tej došiel tak, že sa vo fitness centre zarozprával s W.om C. a došlo na takú tému - marihuana a ako cvičili, tak sa mu posťažoval na svojho dílera a on mu dal návrh, že mu marihuanu predá za 4€/g. V tom období mu to pripadalo ako dobré riešenie, nemusel chodiť každý druhý deň za dílerom a ušetril aj peniaze. Kúpil si teda marihuanu v hmotnosti 75 g. Toto ho vyšlo na 300 € a nakoľko nemusel platiť 750 €, tak aj ušetril. Svoje konanie úprimne ľutuje. Spôsobil zle sebe a mojej rodine.

Obžalovaný ďalej uviedol, že peniaze( 4.700 € ), čo mu boli zaistené, pochádzali z jeho zamestnania, keďže zarábala 1200 € v čistom. Vo firme bol vyše roka a pol. A posledného pol roka zarábala 1200 €.K osobám J. a K. uviedol, že J.a pozná z fitka, cvičili spolu, rozprávali sa tam a došlo k téme marihuana a hovoril mu, že je užívateľ. Nakoľko je užívateľ aj on marihuany, tak sa ho (J.) opýtal, či by som mu nevedel dať marihuanu a povedal mu, že on nepredáva, ale niečo mu zostalo, tak mu to ponúkol. On chcel aj do budúcnosti, ale k tomu nedošlo. J. od neho kupoval tričká, mal kamaráta, čo mal v Bratislave sklad s oblečením, ale skončil s podnikaním a zostalo mu oblečenie a požiadal ho, aby mu pomohol vypredať zásoby, preto sa pýtal kamarátov, aj J.a, ktorý od neho kupoval značkové oblečenie. K.a tiež pozná, dal mu na neho kontakt jeho starý otec, ktorý mu daroval byt a odporučil mu K.a, ako niekoho, kto vie robiť drevárske výrobky, kuchyne, parkety. Stretli sa povedal K.ovi, že chce od neho zariadiť byt. S K.om komunikoval aj elektronicky, ale vždy sa to týkalo zariadenia bytu.

Nemá vedomosť o tom, že by niekto okrem uvedených osôb vedel, že je užívateľom marihuany. Pred C. mal iného dílera, tohto opísal, komunikoval s ním cez SMS. Marihuanu kúpil prvýkrát pol roka pred zadržaním.

Obžalovaný poprel skutočnosti uvádzané svedkom K.om, na autách Kia ani Hyundai nikdy nechodil, občas mal požičaný matkin Mercedes. O prezývke Matera nič nevie.

Pôvodne spoluobžalovaný W. C. k osobe obž. Z. uviedol, že tomuto zadovážil marihuanu 1-krát v objeme asi 75 g, bolo to cca týždeň pred zadržaním. Pozná sa s ním z videnia od školy, trénovali spolu, v detstve boli kamaráti, ale potom sa odmlčali. O inej drogovej činnosti obž. Z. nevedel, vie o ňom, že pracoval ako účtovník, bol to obž. C., ktorý Z. ohľadom drog oslovil, keď chodil cvičiť do Kina Nova v Seredi. Marihuanu mu predal za 4-5 € za gram.

Svedok K. I. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a zložení prísahy uviedol, že kupoval drogy od osoby K. Z., ale nie je to osoba, ktorá je obžalovaným. Je si istý, že to bola iná osoba; obžalovaného nepozná. Svojho dílera opísal ako staršiu osobu, označil aj mená potenciálnych svedkov Radovana C. a Q. Q., ktorý by o tomto mali mať vedomosť.

Svedok W. J. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a zložení prísahy uviedol, že vraj obžalovaný predáva drogy, ale on od neho nič nekúpil. Svedok je občasným užívateľom marihuany. Drogy si zabezpečoval od známych, vôbec drogy nekupoval. Marihuanu užíval tak raz za 3 mesiace; svedok používa telefónne číslo 0902 816 732. Po čítaní výpovede z prípravného konania (na základe splnenia zákonných predpokladov), uviedol, že je pravdou, že možno raz jednal s obžalovaným ohľadom kúpy drog, ale ani nevie, či sa to naozaj stalo a či mu za to dal peniaze. Nevie iste, či komunikoval s obžalovaným, ale má pocit, že áno. S obžalovaným sa stretol asi 10-15 krát v posilňovni. Ohľadom drog sa bavili iba raz, viackrát sa k tomu nedostali.

Svedok O. K. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a zložení prísahy uviedol, že obžalovaného pozná pár rokov. Kupoval od neho pervitín pre vlastnú potrebu, iné drogy nekupoval, mohlo to byť 3-5 rokov, presne nevie. Spoznali sa tak, že svedok na neho dostal číslo, už nevie presne od koho. Stretávali

sa v Seredi alebo v Dolnej Strede, výnimočne aj inde. Kontaktovali sa telefonicky. Pervitín kupoval za cenu 25-30 € za kubík, niekedy kupoval aj 2x za týždeň, inokedy nebol aj 3 mesiace. Obžalovaného prezývali Matera, tak aspoň počul, ale nevie to isto. Na stretnutia chodieval na 99 % sám, pritom používal Mercedes triedy C, čiernu metalízu, rok výroky 20XX, inokedy vozidlá Hyundai alebo Kia modrej farby, a zelenú Fábriu. Na komunikáciu používal č. XXXX 10 XX XX, myslí si, že obžalovaného kontaktoval aj z tohto čísla. Počas telefonického komunikácie s obžalovaným si dohadovali časy stretnutí a kde sa stretnú, pričom vždy išlo o predaj drog. Drogy kupoval svedok nielen od obžalovaného, ale aj od iných osôb, pričom drogy od obžalovaného bývali rôznej kvality, raz dobré, inokedy nič moc. Pervitín kupoval za 25-30 € za kubík a kupoval 3-4 kubíky. Obžalovaný chodil na stretnutia na 99 % sám. Ohľadom výpovede, svedok uviedol, že nie je pod vplyvom drog.

Svedok K. Z., st. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a zložení prísahy uviedol, že využíva právo a odmieta vypovedať, keďže obžalovaný je jeho syn.

Svedok Q. Q. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a zložení prísahy uviedol, že k veci nevie nič uviesť, nakoľko počas rozhodného obdobia bol vo výkone trestu odňatia slobody. Nevie prečo bol označený svedkom I.om ako svedok a tohto nepozná.

Zo záverov znaleckého posudku č. 16/2020 vypracovaného znalkyňou z odboru psychológia (vykonaného podľa § 268 ods. 2 Tr. por.) vyplýva, že u obžalovaného prevládajú z hľadiska resocializácie pozitívne faktory. Resocializáciu hodnotí znalkyňa ako možnú, hoci limitovanú.

Zo záverov znaleckého posudku č. 45/2020 vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia (vykonaného podľa § 268 ods. 2 Tr. por.) vyplýva, že psychiatrickým vyšetrením obžalovaného bolo zistené škodlivé užívanie marihuany, bez klinických známkov somatickej a psychickej závislosti. Uloženie ochranného liečenia nie je potrebné, vzhľadom na proklamovanú snahu o trvalú abstinenciu. Psychiatrické vyšetrenie vylúčilo prítomnosť forenzne závažného duševného ochorenia.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚPZ ČES: PPZ-KEU-BA-EXP- 2020/1196 zo dňa 26.06.2020 (vykonaného podľa § 268 ods. 2 Tr. por., č.l. 866 a nasl.) bolo zistené, že (vynechajúc nepreukazné a pre vec nepodstatné závery, pričom stopy C boli zaistené v aute používanom obžalovaným Z.om a stopy D v byte používanom obž. Z.om ) vecná stopa č. D 12 (fajka) obsahuje DNA obž. Z. a DNA ešte jednej osoby, čo platí aj o stope D1- váhy (v tomto prípade 2 ďalších osôb).

Zo záverov znaleckého posudku KEÚPZ ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1196 zo dňa 27.04.2020 (vykonaného podľa § 268 ods. 2 Tr. por., č.l. 846 a nasl. ) bolo zistené, že (vynechajúc nepreukazné a pre vec nepodstatné závery, pričom stopy C boli zaistené v aute používanom obžalovaným Z.om a stopy D v byte používanom obž. Z.om ) stopa č. C 4 - mikroténová taška v čiernej papierovej škatuli obsahuje 71,39 g sušiny konope s priemernou koncentráciou THC 6,5 % hmotnostných. Stopa D1 - digitálna váha obsahuje prítomnosť stôp pervitínu, kokaínu a THC. Stopa D6 obsahuje 196,30 g MSM (látku, ktorá neobsahuje OPL, avšak je používaná aj na riedenie pervitínu - pozn. súdu). Stopa D 12 (materiál čiernej farby) ako zhorenina vo vodnej fajke - obsahuje 65 mg THC, pravdepodobne zostatok po aplikácii drogy. Na stere z volantu vozidla používaného obž. Z.om boli zistené stopy kokaínu. Na rukách obž. neboli zistené stopy OPL.

Z hľadiska listinných dôkazov boli vykonané nasledujúce dôkazy (podľa § 269 Tr. por.)

- sprievodný list z MS SR z č.l. 1596
- výpoveď z č.l. 2600
- hodnotenie správania obž. vo výkone väzby z č.l. 2601
- lustrácia RT
- lustrácia GP
- lustrácia CDB
- lustrácia priestupkov
- potvrdenie o tel. čísle obž. z č.l. 2154
- ostatný spisový materiál
- odpis reg. priestupkov 2346

Z oboznámených listinných dôkazov vyplýva, že v správaní obžalovaného vo väzbe boli zistené počiatkové adaptačné problémy, ktoré súd vyhodnotil ako problémy so správaním nižšej závažnosti. Obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný a je trestne stíhaný iba v tejto trestnej veci. Z hľadiska priestupkov má obžalovaný evidovaných 18 priestupkov na úseku cestnej dopravy, prevažne nižšej závažnosti.

Z hľadiska vykonanie ITP boli vykonané nasledujúce dôkazy (podľa § 270 ods. 2 Tr. por.) - oboznámením sa prepisom ITP č.l. 688, 689, 691, 692, 694, 695, 698, 705, 710.

Z oboznámených prepisov bolo zistené, že obžalovaný komunikoval s číslom registrovaným na svedka K.a, pričom predmetom komunikácie bolo množstvo určitej látky a cena. Obžalovaný komunikoval s číslom registrovaným na svedka J.a, predmetom komunikácie mala byť „permanentka“ a suma peňazí.

\*\*\* Zrušenie a vrátenie veci (rozsudku) odvolacím súdom uznesením KS v Trnave, sp. zn.: 6To/51/2021 zo dňa 07.09.2021 \*\*\*

Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 10.06.2021, sp. zn. 4Tk/8/2020 rozhodol tak, že obžalovaného uznal za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) Trestného zákona a za to ho odsúdil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j/ a n/ Trestného zákona, a § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a s použitím, na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 3/ tri/ mesiace, so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia a zároveň rozhodol o prepadnutí všetkých vecí, ktoré boli u neho zaistené. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením sp. zn.: 6To/51/2021 zo dňa 07.09.2021 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 321 ods. 1 písm. a), b) a c) Trestného poriadku, resp. 322 ods. 1 Trestného poriadku.)

Z textu uznesenia odvolacieho súdu o zrušení rozsudku súdu prvého stupňa vyplývajú nasledovné závery :

- KS vytýkal súdu, že tento pri oboznamovaní zvukového záznamu v zmysle § 270 ods. 2 Trestného poriadku neoboznámil správu o tom, akým spôsobom a kým bol záznam vyhotovený alebo získaný a tento stav je nutné fixovať aj v texte zápisnice o HP, pričom odvolací súd uviedol aj ďalšie podrobnosti,
- pokiaľ ide o hodnotenie dôkazov, tu KS poukázal na fakt, že obžalovaný vypovedal, že marihuanu užíval každý druhý deň a že on sám J.ovi marihuanu ponúkol, keďže mu zostala. Svedok J. uviedol, že mu raz dal (obžalovaný) niečo, za čo mu nedal možno peniaze a v prípade predaja drog sa stretol iba raz (výpoveď z hlavného pojednávania). V prípravnom konaní však svedok J. sám vypovedal, že URČITE minimálne jedenkrát mu obžalovaný predal marihuanu a to asi na začiatku leta roku 2019. Z prepisov hovorov je tiež zrejmé, že so svedkom K.om (zrejme J.om - pozn. OS) obžalovaný komunikoval v mesiaci jún niekoľkokrát za účelom predaja marihuany,
- k výpovedi K.a KS uviedol, že túto okresný súd nevyhodnotil výpoveď spolu s ostatnými vykonanými dôkazmi, nakoľko len selektívne si vybral jeho časť výpovede, kde sa zmienil o prestávke v kúpe drog „aj 3 mesiace“ a to aj s prihliadnutím na množstvo zaistených drog pri prehliadke motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ktoré užíval obžalovaný, ako i zaistenej finančnej hotovosti. Z napadnutého rozsudku nevyplýva ako sa okresný súd s týmito skutočnosťami vysporiadal. Rovnako tak nie je zrejmé, prečo okresný súd ustálil dobu páchania trestnej činnosti obžalovaným počnúc minimálne dňom od 31.12.2017 a v rozpore s logickým myslením ráta počet odovzdaní drog pre svedka K.a, keď najprv v prospech obžalovaného uvádza, že išlo o predaj drog 4krát za rok, avšak (zrejme) v roku 2020 už okresný súd ide v neprospech obžalovaného a poukazuje na predaj drog viackrát za týždeň.
- k výroku o treste KS uviedol, že poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), písm. n) Trestného zákona u obžalovaného nie sú dané,
- výrok trestu prepadnutia veci je nepreskúmateľný, z výroku a ani z odôvodnenia napadnutého rozsudku nevyplýva, ktoré veci boli použité na spáchanie trestného činu, ktoré boli určené na spáchanie trestného činu a ktoré sú výnosom z trestnej činnosti. Rovnako je potrebné vyhodnotiť procesnú obranu obžalovaného z tohto vyplývajúcu.

Na základe uvedeného prvostupňový súd po zrušení o vrátení predmetnej trestnej veci nariadil termín hlavného pojednávania, na ktorom viazaný právnym názorom odvolacieho súdu doplnil dokazovanie

výkonom ďalších dôkazov, pričom bol oprávnený tieto vykonať aj v režime § 2 ods. 11 Trestného poriadku.

\*\*\*Doplnenie dokazovania\*\*\*

Súd podľa § 269 Tr. por. (v kombinácii s § 2 ods. 11 Tr. por.) čítal sa a oboznámili nasledovné listinné dôkazy:

- Uznesenie KS v Trnave 6To/51/2021 z č.l. 2691
- Prípis MV SR, prezídium PZ zo dňa 20.04.2020 z č.l. 683
- Záznam vyhodnotenia použitia informačného prostriedku z č.l. 1469 a nasledovné ( vo vzťahu k ITP vykonaných na HP)

Súd upovedomil prítomných, že vykonal nahliadnutie do spisu OS TT-V-402-1/2019-Ntt z ktorého zistil, že obsahom tohto spisu je riadne vydaný príkaz zo dňa 15.06.2019 na odpočúvanie a záznam účastníckej stanice XXXXXXXXXXXX, pričom spis obsahuje aj riadne odôvodnený návrh KP Trnava na vydanie tohto príkazu. Návrhu aj príkaz obsahujú odôvodnenie de facto v totožnom znení, pričom odôvodnenie obsahuje skutkové a právne zistenia odôvodňujúce vydanie tohto príkazu. Keďže pôvodca informácie neodtajnil túto prílohu, súd musel príslušnú zákonnosť skúmať len takouto formou.

Okrem uvedeného súdu doplnil dokazovanie výsluchom obžalovaného, ktorý po opakovanom zákonom poučení uviedol, že robil účtovníka 1,5 roka pred zadržaním, dostával výplatu. Zariadil si byt a vytiahol si tieto peniaze z bankomatu. Tých 4.220,- eur mal v šuflíku - to bolo na zariadenie bytu a tých 500,- eur mal na prenájom auta. Bolo to priebežne, tieto čiastky vyťahoval z bankomatu, nie jednorazovo, ale po čiastkach počas 1,5 roka pred zadržaním. S tým, že určitú časť, vytiahol aj osobne na pobočke. Baterky Kodak boli asi do fotoaparátu alebo do televízora. Čistý príjem bol najskôr 600 - 700 ,- eur asi cca rok a potom som mal cca 1200,- eur v čistom, náklady boli na byt 117,- eur, stravu som mal od matky, max. 100,- eur/mesačne, ak sa stravoval vonku. Dlhy nemal. Digitálnu váhu používal na váženie jednorazových dávok marihuany, potom ako ich kúpil. Okrem uvedeného mal na účte cca 5.000,- €, to sú príjmy z výplaty a menšie dary od rodiny k narodeninám a pod.

Výrok o vine

Z obsahu vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný držal sušinu rastliny rodu cannabis s hmotnosťou 71,39 gramov, ktorá bola zaistená v osobnom motorovom vozidle, ktoré mal obžalovaný v prenájme. Túto skutočnosť obžalovaný nepoprel, uviedol však, že tieto drogy boli pre jeho osobnú potrebu. Túto skutočnosť nemožno patričným spôsobom verifikovať, avšak v priestoroch bytu užívaného obžalovaným sa našli stopy po konzumácii marihuany, ale aj stopy po distribúcií (ak nie priamo výrobe) pervitínu. Obžalovaný poprel užívanie pervitínu a jeho užívanie mu nebolo zistené ani znaleckým dokazovaním (na rozdiel od užívania marihuany, ktorej škodlivé užívanie - nie však závislosť, boli zistené aj znalkyňou), pričom poprel aj držbu či predávanie pervitínu. V tejto súvislosti súd prihliadol na obsah svedeckých výpovedí prioritne svedka K.a, ktorý popisal, že v rozhodnom období kupoval od obž. Z. pervitín pre vlastnú spotrebu (toto obdobie vymedzia ako 3-5 rokov pred zadržaním Z., t.j. minimálne niekedy v priebehu roka 2016). Výpoveď svedka K.a súd vyhodnotil ako dôveryhodnú, nakoľko korešpondovala aj s inými vykonanými dôkazmi (z prepisov ITP bolo zrejmé, že sa dohadovali na množstve a cene, ich komunikácia niesla všetky známky komunikácie o drogách [č.l. 688 - čas a cena drogy, 689 a 691 dopyt na množstvo, 692 a 694 množstvo zrejme za cenu 100 € a 80 €, podobne č.l. 695 a 698], zo záverov domovej prehliadky vyplynuli stopové množstvá pervitínu na zariadeniach bytu a v aute, ktoré mal však obžalovaný len v nájme, preto tento dôkaz súd hodnotil rezervovanejšie). Ohľadom svedka J.a, tento pred súdom uviedol, že si na vec presne nespomína, ale následne ani nepoprel, že s obžalovaným dojednával predaj marihuany, pričom nevedel uviesť, či túto aj reálne kúpil a ak, tak len jedenkrát - pozn. v prípravnom konaní uviedol, že ju kúpil minimálne raz). Túto skutočnosť, že obžalovaný s J.om komunikovali ohľadom drog, potvrdil aj samotný obžalovaný, hoci tento uviedol, že išlo len jednorazovú kúpu pre známeho, ktorý potreboval túto látku. Svedok nedementoval fakt, že šifra „peramentka“ bola určená ako krycí názov pre marihuanu, tak ako sám uviedol v prípravnom konaní, pričom táto časť jeho výpovede bola čítaná v procese odstraňovania rozporov. Svedok v prípravnom konaní uviedol, že určite kúpil marihuanu aspoň raz a možno o nej jednal aj viackrát, ale to si nie je istý.

Fakt, že obžalovaný mal držať a získavať drogy len krátko pred svojím zadržaním a len pre svoju osobnú potrebu bola teda vyvrátená výpoveďou K.a a čiastočne aj J.a, v kombinácii s vykonaným znaleckým dokazovaním zaistených stôp z bytu a auta, ako aj na základe znenia vykonaných ITP.

Pokiaľ ide o výpovede svedka I.a, Q. a Z. st., tieto pre rozhodovanie súdu nemali patričnú výpovednú hodnotu, nakoľko súd uveril výpovedi I.a, že tento ohľadom drog komunikoval s inou osobou ako obžalovaným, pričom opakovane potvrdil totožné meno ako má osoba obžalovaného. Za zmienku stojí aj fakt, že výzor tejto osoby opísal de facto podobne, ako súd pozoroval výzor osoby svedka K. Z. st., čo tejto len dodáva istú mieru vierohodnosti, v každom prípade nemôže byť výpoveď tohto svedka braná za usvedčujúci dôkazy v neprospech obžalovaného Z., keďže nie je isté ani proti komu smeruje, resp. sú o tom dostatočne pochybnosti, aby súd výpoveď svedka vyhodnotil v prospech verzie priaznivejšej pre obžalovaného (t.j. že sa drogová trestná činnosť v rozsahu opisovanom svedkom nespôsobuje spoľahlivo pripísať aktivite obž. Z.). Svedok Z. st. odmietol vypovedať, preto de facto do veci nové svetlo nevniesol a svedok Q. síce nepotvrdil verziu I.a, ale ani ju plne nevyvrátil (jeho verzia skôr verziu I.a vyvracia, ale to by robila (v rozsahu pôvodnej výpovede z prípravného ) aj v prípade, ak by súd mal za pravdivú vo vzťahu k obžalovanému verziu z prípravného konania, preto súd len opakovane poukazuje, že aktivitu opísanú I. om obž. Z. podľa názoru súdu pripísať nemožno).

Súd teda mal za preukázané (aj v kontexte záväzného usmernenia nadriadeným súdom), že obž. Z. minimálne jedenkrát predal svedkovi J.ovi marihuanu a predával opakovane pervitín svedkovi K.ovi a to počas obdobia od nezisteného dňa, pričom K. hovorí o roku 2016, čím súd chápe posledný deň roka - opäť v prospech zásady in dubio pro reo, avšak po zohľadnení statusu K.a ako [v očiach súdu] dôveryhodného svedka.

V tejto súvislosti ale vystal v očiach súdu iný problém, ktorý čiastočne identifikoval aj obhajca vo svojom záverečnom návrhu resp. záverečnej reči a síce fakt, že nie je spoľahlivo preukázané, koľkokrát resp. ako často a v akých intervaloch predával obžalovaný drogy K.ovi. Svedok síce vymedzil interval heslovite, ale neuviedol, resp. nevedel uviesť ani celkový počet predajov počas tohto obdobia. Uviedol síce, že kupoval 3-4 kubíky; ide teda nepochybne o viac ako obvykle jednorazovú dávku, pričom objem drog bolo možné určiť to kvantitatívnej stránke odhadom (1 kubík sa spravidla vyhodnocuje ako cca 0,7 g, pričom kubikom za rozumie 1 cm<sup>3</sup> pervitínu, ktoré zloženie logicky nie je úplne konzistentné - pozn. súdu), avšak vzhľadom aj na svedkom rôznu kvalitu drog, nie je možné vôbec odhadnúť hodnotu drogy (hoci len odhad by pre stanovenia kvalifikovanej skutkovej podstaty nepostačoval, bolo by možné prihladiť na okolnosť pri stanovení výmery trestu). Odber vyššej ako jednorazovej dávky by odôvodňoval „dlhšie prestávky“ medzi jednotlivými odbermi v prospech splnenia kritéria „po dlhší čas“, ale v takomto prípade by bolo nutné ustáliť aspoň počet odberov drog, resp. počet odberov drog v intervale postačujúcom pre judikovanie dlhšieho času.

\*\*\* K kvalifikačnému kritériu Závažnejší spôsob konania - po dlhší čas \*\*\*

Z hľadiska dokazovania a aj z hľadiska aplikácie hmotnoprávných ustanovení na zistený skutkový stav je nepochybne najťažšou otázkou - otázkou naplnenia kvalifikačného kritéria závažnejším spôsob konania v zmysle § 172 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, resp. § 138 písm. b) Trestného zákona. Pojem „po dlhší čas“ zákon nedefinuje a závisí preto od okolností konkrétneho prípadu, za rešpektovania záverov relatívne ustálenej judikatúry súdov vyšších inštancií, ktorých ignorácia by znamenala porušenie ústavného princípu právnej istoty v kombinácii s opakovane judikovaným princípom tzv. legitímneho očakávania. K tomuto je potrebné podčiarknuť, že súdna prax vymedzuje a definuje pojem „dlhší čas“ ako časový úsek, ktorého dĺžka je ovplyvnená „intenzitou“ trestného činu, to znamená závažnosťou trestného činu z hľadiska výšky zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Všeobecne však pre všetky prípady nemožno vymedziť, aký čas sa považuje za dlhší. V prípade, ak pôjde o trestný čin s vyššou trestnou sadzbou, bude „dlhší čas“ kratší, než pri trestnom čine s nižšou trestnou sadzbou. Podľa ustálenej súdnej praxe sa za „dlhší čas“ všeobecne považuje doba šiestich mesiacov, avšak pre naplnenie tohto zákonného znaku možno po formálnej stránke považovať aj čas kratší ako šesť mesiacov (k tomu viď uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 7. 2. 2012, sp. zn. 4 Tdo 6/2012).

Na uvedený stav nie je v plnej miere aplikovateľný (obžalovaný netvrdil závislosť na marihuane, pričom vlastne tento element nebol v konaní nielen preukázaný, ale ani tvrdený) záver Krajského súdu v Trenčíne z 19. novembra 2009, sp. zn. 23To 121/2009, publikovaný aj v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2012 - Stanoviská a rozhodnutia vo veciach trestných č. 1/2012, ktorý dospel k nasledovnému záveru:

Doba páchania trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. obžalovaným, ktorý je sám závislým užívateľom drogy, nepresahujúca jeden rok, spravidla nemôže byť považovaná za závažnejší spôsob konania v dôsledku páchania trestného činu po dlhší čas v zmysle § 138 písm. b/ Tr. zák., pretože neprekračuje obvyklú dobu páchania takéhoto činu závislou osobou. Z odôvodnenia rozhodnutia ďalej vyplynula aj komplexná úvaha odvolacieho súdu, prioritne vo vzťahu ku kvalifikačnému kritériu po dlhší čas :

V ďalšom sa súd zaoberal právnou kvalifikáciou podľa § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., pričom konanie obžalovaného podľa § 172 ods. 1 písm. a/, d/ Tr. zák. bolo preukázané, pretože obžalovaný neoprávnene vyrobil a prechovával omamnú a psychotropnú látku. Je možné prisvedčiť názoru obhajcu, že doposiaľ u tohto drogového trestného činu nebola súdnou praxou ustálená doba, ktorá zodpovedá pojmu „dlhší čas“ podľa § 138 písm. b/ Tr. zák. tak, aby išlo o závažnejší spôsob konania. Už z názvu tohto osobitného kvalifikačného pojmu však vyplýva, že musí ísť o tak dlhý čas ktorý, jednak prekračuje inak obvyklý čas páchania konkrétnej trestnej činnosti - kvantitatívna stránka , a jednak prekračuje obvyklý čas tak, že použitie základnej skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu by dostatočne nevystihovalo závažnosť spôsobu konania obžalovaného -kvalitatívna stránka. Pokiaľ ide o obvyklý čas páchania predmetného trestného činu, tu musel senát odvolacieho súdu zohľadniť, že obžalovaný sám je závislý na drogách a z tejto závislosti sa musí liečiť. Je všeobecne známe, že zbaviť sa takejto závislosti bez lekárskej pomoci je prakticky nemožné a čas liečenia sa tiež pohybuje v rozpätí niekoľko desiatok mesiacov. Takáto osoba, potom pácha drogovú trestnú činnosť aj niekoľko desiatok mesiacov. Samozrejme, iná situácia by bola, pokiaľ by sa trestnej činnosti podľa § 172 dopúšťala osoba, ktorá sama drogu neužíva a protiprávnu činnosť vykonáva, len ako „dealer“ (k tomu bližšie pre potvrdenie správnosti daného právneho názoru viď sp. zn. 2 Tdo/35/2014 zo dňa 8. júla 2014 - pozn. konajúceho súdu).

Pokiaľ ide o kvalitatívnu stránku tohto osobitného kvalifikačného pojmu, tu je dôležitým kritériom to, či prekročenie inak obvyklého času páchania konkrétneho trestného činu, vyžaduje použitie prísnejšej trestnej sadzby takejto kvalifikovanej skutkovej podstaty. V konkrétnom prípade, je potrebné uviesť, že predmetný trestný čin podľa § 172 Tr. zák. je v základnej skutkovej podstate zločinom so sadzbou trestu odňatia slobody na 4 roky až 10 rokov a v kvalifikovanej skutkovej podstate podľa ods. 2 zločinom obzvlášť závažným so sadzbou trestu odňatia slobody na 10 rokov až 15 rokov. Horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody základnej skutkovej podstaty sa teda stáva dolnou hranicou trestnej sadzby odňatia slobody v kvalifikovanej skutkovej podstate.

Na základe vyššie uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že doba páchania trestnej činnosti obžalovaným, nepresahujúca 1 rok, nemôže byť považovaná za dlhší čas podľa § 138 písm. b/ Tr. zák., pretože jednak neprekračuje obvyklú dobu páchania a nejde ani o takú závažnosť konania, ktorá by vyžadovala použitie trestnej sadzby podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. - odňatie slobody 10 rokov až 15 rokov.

Najpodstatnejšie je však zohľadnenie tzv. kvalitatívneho kritéria, nielen kvantitatívneho aspektu, ktorý však súd rovnako musí skúmať a vyhodnotiť. Vyžaduje sa teda na facto kumulatívne splnenie 2 faktorov, páchanie trestného činu po určitý čas a faktické opakovanie čiastkových útokov tvoriacich pokračovací trestný čin. K uvedenému možno dodať nasledovné:

Splnenie zákonnej podmienky „po dlhší čas“ však samo osebe ešte pre záver o spáchaní trestného činu nepostačuje. Pre vyvodenie takého záveru je tiež potrebné, aby v tomto časovom období obvinený konal určitou intenzitou, ktorej objasnenie a následné ustálenie v skutkovej vete je nevyhnutné. Táto podmienka vyplýva aj zo samotného pojmu „po dlhší čas“, pretože je zrejme, že v tomto časovom období musí byť páchaná pokračovacia, opakovacia alebo trvajúca Trestným zákonom vymedzená protispoločenská činnosť. Vymedzenie tohto pojmu v zmysle § 138 Tr. zák. vyžaduje, aby počet jednotlivých útokov bol ustálený spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti. Nemožno vychádzať z počtu útokov vyjadrených slovom „približne“ ani „asi“, ale ak sa nedá zistiť presný počet týchto útokov musí sa ustáliť počtom „najmenej“, ktorých počet sa nepochybne preukázal. Len tak možno v súlade so zákonom posúdiť intenzitu konania páchatel'a v súlade so zákonným znakom „po dlhší čas“ odôvodňujúcim použitie prísnejšej trestnej sadzby. (Uznesenie NS SR sp.zn.: 4Tdo 6/2012 zo dňa 07. 02. 2012).

K vyššie uvedenému je potrebné dodať, že zdanlivo protichodný názor vyslovil Krajský súd v Nitre v rozsudku sp. zn.: 2To/98/2014 zo dňa 11. 02. 2015, keď uviedol : „Pokiaľ ide právnou kvalifikáciu

konania obžalovaného súd I. stupňa jeho konanie kvalifikoval ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. V odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že na rozdiel od obžaloby jeho konanie nekvalifikoval aj podľa ods. 2 písm. c/ uvedeného paragrafu, pretože i keď po formálnej stránke naplnil znaky skutku „po dlhší čas“ avšak samotná intenzita, resp. frekvencia akou sa mal obžalovaný skutku dopustiť nie je v takom rozsahu, aby dôkazmi bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný po celý tento čas túto trestnú činnosť páchal, aby naplnila znaky po dlhší čas. Podľa jeho názoru nemožno vychádzať z počtu útokov vyjadrených neurčito tak, ako to bolo v tomto prípade a intenzita konania obžalovaného je ustálená len približne. S poukazom na tieto skutočnosti dospel potom k záveru, že nemožno hovoriť o naplnení zákonných znakov obzvlášť závažného zločinu. S takýmto názorom súdu I. stupňa sa však odvolací súd nestotožňuje. Podľa § 138 ods. 1 písm. b/ Tr. por. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas. Aby išlo o páchanie trestného činu po dlhší čas, musí ísť o ten istý čin a nemôže ísť o viac opakovaných trestných činov. Trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi patrí medzi trváce trestné činy.

Dlhším časom sa rozumie časový úsek, ktorého dĺžka je ovplyvnená „intenzitou“ trestného činu (to znamená závažnosťou trestného činu z hľadiska výšky zákonom ustanovenej trestnej sadzby). Všeobecne pre všetky prípady nemožno vymedziť, aký čas sa považuje za dlhší. V prípade, že ak pôjde o trestný čin s vyššou trestnou sadzbou, bude „dlhší čas“ kratší ako pri trestnom čine s nižšou trestnou sadzbou. Podstatné je, že nejde o jednorazovú trestnú činnosť alebo trestnú činnosť krátkeho trvania. Páchanie trestných činov po dlhší čas prichádza do úvahy najmä pri trestných činoch trvácich (§ 122 ods. 12 Tr. zák.) ak páchatel' udržiava protiprávny stav po dobu podstatne dlhšiu, než stačí k dokonaniu trestného činu. Je na úvahe orgánov činných v trestnom konaní a v konečnom dôsledku súdu, aby určil v tej ktorej veci, kedy páchatel' už konal tak, že naplnil pojmový znak skutkovej podstaty trestného činu v zmysle § 138 písm. b/ Tr. zák. a teda kedy konal „po dlhší čas“. Podľa názoru krajského súdu vzhľadom na dobu páchania trestnej činnosti a najmä na závažnosť trestného činu v danom prípade, i keď jeho páchanie nebolo preukázané, že sa tak dialo „so železnou pravidelnosťou“ tento trestný čin bol páchaný po dobu najmenej dva roky u obžalovaného vo forme pomoci hlavnému páchatel'ovi tejto trestnej činnosti J. S., ide o páchanie trestného činu po dlhší čas, pretože počas tohto obdobia porušoval záujem spoločnosti na ochrane obyvateľstva pred šírením a nedovoleným používaním omamných a psychotropných látok.“ V predmetnej veci išlo o páchanie trestnej činnosti s prestávkami, prioritne formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom k páchaniu skutku prichádzalo opakovanie, pričom uvedené konanie bolo de facto nepravidelné resp. s dlhšími prestávkami, čím ide o podobný stav, s porovnanou trestnou vecou. Pre úplnosť je potrebné dodať, že odvolací súd síce stav subsumoval pod ustanovenie podľa § 21 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona k § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/ Trestného zákona, ale zároveň uvedenú skutočnosť vyhodnotil ako dôvod (resp. jeden z hlavných dôvodov) pre použitie mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona. Tu je ale nutné dodať, že samotný odvolací súd potvrdil, že pri pokračovaní v páchaní trestnej činnosti v zmysle § 172 Tr. zákona ide de facto o tzv. nepriamu úmeru, t.j. čím intenzívnejšie je skutok páchaný (v danom prípade čím častejšie sú drogy držané resp. predávané), tým kratší čas postačuje pre judikovanie závažnejšieho spôsobu konania titulom trvania po dlhší čas. Tento záver možno vyvodiť aj z rozsudku KS v Trnave, sp. zn.: 6To/106/2020 zo dňa 08.12.2020, v zmysle ktorého „K právnej kvalifikácii skutku podľa § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zák. v spojení s §138 písm. b) Tr. zák. treba uviesť, že tento kvalifikačný znak nemá legálnu definíciu. Výklad tohto pojmu bol prenechaný súdnej praxi. Už z jeho gramatického výkladu však možno vyvodiť, že musí ísť o tak dlhý čas, ktorý jednak prekračuje inak obvyklý čas páchania konkrétnej trestnej činnosti (tzv. kvantitatívna stránka), jednak použitie základnej skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu by dostatočne nevystihovalo závažnosť spôsobu konania konkrétneho páchatel'a (tzv. kvalitatívna stránka). Tento znak je preto treba posudzovať individuálne v každom konkrétnom prípade, s ohľadom na všetky jeho okolnosti. Páchanie trestného činu po dlhší čas spravidla znamená pokračovanie v trestnej činnosti po dobu viacerých mesiacov, súdnou praxou ustálenou na dobu 6 mesiacov. Pokiaľ ide o trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zák., v rámci judikatúry sa táto doba u páchatel'ov, ktorí sú sami konzumentmi takýchto látok, judikovala na 1 rok (R 13/2012 - V zmysle cit. Judikátu doba páchania trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.

2 písm. c/ Tr. zák. obvineným, ktorý je sám závislým užívateľom drogy, nepresahujúca jeden rok, spravidla nemôže byť považovaná za závažnejší spôsob konania v dôsledku páchania trestného činu po dlhší čas v zmysle § 138 písm. b/Tr. zák., pretože neprekračuje obvyklú dobu páchania takéhoto činu závislou osobou). Rozlišovanie páchatel'ov, ktorí sú sami užívateľmi drogy a páchatel'ov, ktorí sú tzv. díleri, teda tí, ktorí drogy najmä distribuujú ďalej konečným spotrebiteľom, má svoj význam a opodstatnenie. V prípade prvej skupiny, s ohľadom na jej špecifickosť, keď páchatel' je sám osobou závislou a zbaviť sa takejto závislosti bez adekvátnej lekárskej pomoci je veľmi náročné až nemožné, pričom čas liečenia sa pohybuje v rozpätí niekoľko desiatok mesiacov, je táto doba dlhšia. U páchatel'a, ktorý je dílerom (prípadne i sám drogy užíva), postačí na naplnenie tohto kvalifikačného znaku aj kratšia doba. (...) Rozhodnutie R 13/2012 vo vyššie citovanej právnej vete používa pri určení minimálnej doby jedného roka, zodpovedajúcej znaku „po dlhší čas“, slovo „spravidla“. Toto rozhodnutie riešilo situáciu, keď si páchatel' drogu pre vlastnú potrebu vyrobil a prechovával v množstve, ktoré presahovalo množstvo zodpovedajúce prechovávaniu drogy pre vlastnú potrebu v zmysle § 135 ods. 2 Tr. zák. Uvedené časové kritérium (minimálne jeden rok) neplatí pre aktuálne posudzovaný prípad, lebo v tomto prípade všetci vyššie menovaní obžalovaní OPL predávali. Z tohto pohľadu je bez významu, že či popri činnosti „dealera“ drogu aj sami užívali (čo je u tejto kategórie osôb bežné) alebo nie.“ Pod uvedený jav nepochybne možno subsumovať aj jav, keď obžalovaný distribuuje inú drogu (pervitín), ako sám užíva (marihuanu) - pri svedkovi K.ovi, resp. distribuuje aj látku, ktorú sám užíva (marihuanu) - pri svedkovi J.ovi.

Doktrinálny výklad kvalifikačného pojmu po dlhší čas je v tomto smere ešte menej jednoznačný, keďže napríklad „aby sme mohli povedať, že pri trvacom trestnom čine bol naplnený znak závažnejší spôsob konania po dlhší čas podľa § 138 písm. b) TZ, musí ísť o čas tak dlhý, ktorý zjavne trvá príliš dlho, omnoho dlhšie, ako je pri takomto trestnom čine v priemere bežné. Pritom treba prihliadnúť i na význam chráneného záujmu, teda objektu trestného činu.“ (BURDA, E. - ČENTÉŠ, J. - KOLESÁR, J. - ZÁHORA, J. et al.: Trestný zákon. Všeobecná časť. Komentár. I. diel; 1. vydanie, Praha: C. H. BECK, 2010, s. 1035.), resp. v inom prípade : „pojmom páchanie trestného činu po dlhší čas rozumie pokračovanie v trestnej činnosti po dobu viacerých mesiacov. Súdna prax akceptuje časové obdobie spravidla šesť mesiacov, a to s tým, že čím je intenzita útoku nižšia, tým dlhšie časové obdobie sa vyžaduje, čo platí aj naopak. Zohľadniť by sa však mala napríklad aj fáza prípravy na úspešné spáchanie trestnej činnosti alebo jej charakter, čo uvedené obdobie môže predĺžiť.“ (ČENTÉŠ, J. et al.: Trestný zákon - Veľký komentár; Bratislava: EUROKÓDEX, 2013, s. 255. Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. 1. 2012, sp. zn. 6 Tdo 69/2012.)

Súdna prax vymedzuje a definuje pojem „dlhší čas“ ako časový úsek, ktorého dĺžka je ovplyvnená „intenzitou“ trestného činu, to znamená závažnosťou trestného činu z hľadiska výšky zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Všeobecne však pre všetky prípady nemožno vymedziť, aký čas sa považuje za dlhší. V prípade, ak pôjde o trestný čin s vyššou trestnou sadzbou, bude „dlhší čas“ kratší, než pri trestnom čine s nižšou trestnou sadzbou. Podľa ustálenej súdnej praxe sa za „dlhší čas“ všeobecne považuje doba šiestich mesiacov, avšak pre naplnenie tohto zákonného znaku možno po formálnej stránke považovať aj čas kratší ako šesť mesiacov. ( uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 7. 2. 2012, sp. zn. 4 Tdo 6/2012 a SAMAŠ, O. - STIFFEL, H. - TOMAN, P.: Trestný zákon. Stručný komentár; Bratislava: IURA EDITION, 2006, s. 296 - 297). V tejto súvislosti je potrebné dodať, že splnenie zákonnej podmienky „po dlhší čas“ samo osebe nepostačuje pre záver o spáchaní trestného činu. Pre vyvodenie takého záveru je predovšetkým potrebné, aby v tomto časovom období konal obvinený s určitou intenzitou, ktorej objasnenie a následné ustálenie je v skutkovej vete nevyhnutné. Táto doktrinálna podmienka vyplýva aj zo samotného gramatického výkladu pojmu „po dlhší čas“, nakoľko je zrejmé, že v tomto časovom období musí byť páchaná pokračovacia, hromadná alebo trvajúca, Trestným zákonom vymedzená protispoločenská činnosť.

Predmetné východiská predstavujú v zásade právnu rovinnu, ktorú je potrebné aplikovať na predmetnú trestnú vec, teda na trestné konanie, vedené na Okresnom súde Trnava, proti obžalovanému Z.. V zmysle obžaloby KP Trnava, tomuto je kladené za vinu spáchanie skutku v zmysle vyššie uvedenej skutkovej vety, ktoré bolo v texte obžaloby KP kvalifikované ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/ Trestného zákona.

Obžalovaný spáchanie skutku vyhlásením v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku poprel, avšak namietal prioritne aplikáciu kvalifikovanej skutkovej podstaty - t.j. kvalifikačné kritérium závažnejší spôsob konania resp. po dlhší čas.

Jedinou spornou skutočnosťou preto ostalo naplnenie kvalifikačného kritéria dlhšieho času. K tejto otázke sa pomerne jednoznačne vyjadril odvolací súd, ktorý poukázal na fakt, že sám obžalovaný uviedol, že marihuanu užíval každý druhý deň a že on sám J.ovi marihuanu ponúkol, keďže mu zostala. Táto skutočnosť vyplynula aj z vyjadrenia svedka, čím je podporené tvrdenie obžalovaného, že už pol roka pred zadržaním disponoval drogou minimálne pre vlastnú potrebu. Obžalovaný uviedol, že drogy užíval spravidla večer a o ich konzumácii nikto okrem vypočutých svedkov nevedel. Ako je uvedené na inom mieste, súd obžalovanému Z. v tomto smere neuveril, naopak uveril výpovedi svedka K.a, nakoľko táto korešponduje s obsahom vykonaných ITP v zmysle vyššie uvedeného. V prípade výpovede svedka J.a, dohadovanie sa ohľadom kúpy marihuany svedok priznal aj vo výpovedi z prípravného konania, hoci túto skutočnosť presne neopísal. Jeho výpoveď o dohadovaní sa s obž. Z.om na prevzatí (či už odplatnom alebo bezodplatnom) drogy viac korešponduje podľa názoru súdu s objektívnou realitou (pozn. súd neprihliadol na dôkazy, ktoré neboli ako nadbytočné navrhnuté, v ktorých sa objavuje sporadická zmienka o osobe svedka J.a, vykonal však č.l. 705 a 710 o množstve a cene a obsahuje slovo zmena hodnoty permanentky), navyše krycí charakter slova „permanentka“ uviedol sám J. ešte v prípravnom konaní. Je nutné dodať, že na vybavení, ktoré bolo používané na aplikáciu resp. prípravu drogy bolo zistených viac profilov DNA.

Práve takto získané dôkazy svedčia v prospech vyššie citovaného kritéria spáchania trestného činu po dlhší čas.

Je ale nutné dodať (a tento záver ako vecne nesprávny odvolací súd neoznačil) , že súd nemôže kvalifikovať konanie obžalovaného ako páchanie trestného činu po dlhší čas v prípade, keď nie je buď svedeckou výpoveďou alebo vykonanými ITP v dostatočnej miere uzavretá periodicita páchania skutku, pričom periodicita páchania skutku sa nemusí týkať len predaja, mohla by sa dotýkať napríklad len samotnej držby drog po dlhší čas.

Keďže obžalovaný priznal držbu drog po čas 6 mesiacov (pre vlastnú potrebu), tento vzhľadom na okolnosti pre judikovania dlhšieho času postačuje sám o sebe, keďže k nemu prichádzalo cca každý druhý deň, obžalovaný minimálne jedenkrát drogu predal a taktiež predával pervitín K.ovi od nezisteného času, minimálne od júna 2019, čomu svedčia aj vykonané ITP (k tomu viď vyššie).

V prípade predaje pervitínu K.ovi, súd síce uveril svedkovi, že tento si kupoval pervitín od obžalovaného, niekedy aj viackrát za týždeň, ale nie je zjavné koľkokrát sa tak stalo, navyše sám svedok uviedol, že to bolo nepravidelne a niekedy mal prestávku aj 3 mesiace. Výpoveď K.a sa súdu javí byť dôveryhodná, ale sama o sebe nepostačuje pre vymedzenie časového obdobia a je potrebné ju brať do úvahy najmä v kontexte vykonaných ITP, ktoré preukazujú komunikáciu, ktorá má všetky prvky komunikácie o drogách od júna 2019. Je nutné dodať, že aj tieto ITP sú mimoriadne stručné a je ich (napriek dlhému času trvania a nasadenia ITP) pomerne málo, svedčia skôr o náhodnej drogovej trestnej činnosti obžalovaného. V tejto súvislosti súd prihliadol a zohľadnil len ITP, ktoré KP navrhol a súd vykonal. Čo sa týka času spáchania skutku, hoci súd uveril svedeckej výpovedi K.a, túto musí nevyhnutne podprieť vzhľadom na stav veci iný dôkaz a týmto súd zákonne vykonané ITP, preto súd ohraničil skutok obdobím 20.06.2019 (pretože toto vyplýva z obsahu ITP č.l. 688).

Záverom je nutné poukázať, že konajúci súd mal za to, že vo vzťahu k obž. Z. bol zrejme dôraz v prípravnom konaní kladený na osobu pôvodne spoluobž. C., pričom ale táto skutočnosť nemôže byť na ujmu obž. Z.. Je nutné dodať, že vykonané ITP (súd neprihliadol na nevykonané a nenavrhnuté ITP) zachytávajú len pomerne krátky časový úsek (6 mesiacov) pred zadržaním obžalovaného, preukazujú sporadický obchod s drogami ( tento druh komunikácie obsahuje všetky obvykle prítomné prvky komunikácie o drogách ako sú patričný inotaj [komunikácia neobsahuje konkrétne pomenovanie látky - tento prvok je však pri danom type komunikácie viac ako bežný], dohodu o čase a mieste, prípadne množstve látky, či cene).

Základom pre uznanie viny obžalovaného Z. teda bolo, že tento držal marihuanu de facto nepretržite minimálne 6 mesiacov a marihuanu a de facto aj pervitín sporadicky predával. Hoci tento záver o iba sporadickom predaji pervitínu (a okrem toho držbe marihuany a jej jednom resp. ojedinelom odovzdaním

[predaji či darovaní] Kišovi) sa javí byť nepravdepodobným (predaj drog vyžaduje zdroje a kontakty, nie je úplne bežné, že osoba sa venuje predaju drog s prestávkami a len jednej či dvom osobám), nie je ale vylúčený a v zmysle zásady in dubio pro reo z neho musí súd nevyhnutne vychádzať. V prípravnom konaní ani v konaní pred súdom nebol zistený jediný dôkazný prostriedok, ktorého vyňačením by mohol byť získaný dôkaz preukazujúcu väčší rozsah skutku spáchaného obžalovaným.

### \*\*\* Výrok o treste \*\*\*

V prípade obžalovaného súd nezistil poľahčujúcu okolnosť, keď prihliadol na záver odvolacieho súdu o nemožnosti priznať obžalovanému poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j) a Tr. zák.. V prípade § 36 písm. l) Tr. zák., túto by súd obžalovanému priznal, ak by konštatoval, že obžalovaný priznal spáchanie skutku v rozsahu, v akom bol následne zistený. Tu mal ale súd za to, že obžalovaný nepriznal predaj drog a tento mu bol naopak dokázaný, preto nepriznal skutok v celom jeho rozsahu.

Priťažujúce okolnosti v danej veci súd nezistil, preto konštatoval neutrálny pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 2 Tr. zák.).

Výmera základnej trestnej sadzby pre obžalovaného bola:

- 1) 10-15 rokov (základná výmera), § 172 ods. 2 Tr. zák. - základná výmera pre obžalovaného,
- 2) 5 rokov (minimálne možná výmera v prípade aplikácie § 39 ods. 1 Tr. zák.)

V rámci takejto základnej trestnej sadzby súd prihliadol na okolnosti spáchaného skutku, ako aj okolnosti na strane páchatel'a. V prípade osoby obžalovaného prichádza do úvahy zohľadnenie spáchaného skutku. Ak v pôvodnom zrušenom rozsudku súd konštatoval, že vzhľadom na vykonané dokazovanie ide o skutok spáchaný ako trestný čin nielen jednorazovo a nielen zanedbateľný čas (hoci kritérium po dlhší čas súd v zmysle pôvodného rozsudku súd nezistil); po následnej prekvalifikácii skutku musel konštatovať, že kritérium pre splnenie dlhšieho času (aj pri rešpektovaní záväzného názoru odvolacieho súdu) je splnené len v minimálnom nevyhnutnom rozsahu, keďže súd mal za preukázané, že obžalovaný je hlavne užívateľ marihuany a jej systematický predaj bol síce načrtnutý, ale nie spoľahlivo preukázaný. Obžalovaný je osobou pomerne mladého veku, pred vzatím do väzby bol riadne zamestnaný a mal stály príjem. Súd na jeho osobu hľadel ako na prioritného konzumenta marihuany, ktorého spoločenská nebezpečnosť nie je vysoká. Hoci odvolací súd nesúhlasil s priznaním poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák., jeho pomoc OČTK v inej trestnej veci možno zohľadniť aspoň ako jeden z dôvodov pre konštatovanie tzv. dôvodov hodných osobitného zreteľa. Obžalovaný je tiež osobou prvýkrát súdne trestanou, nie je u nej rozvinutá drogová závislosť, len škodlivé užívanie marihuany. V komplexe s legálnymi zárobkovými možnosťami a nezistenými negatívnymi osobnými vlastnosťami mal súd za preukázané, že u obžalovaného je pomerne dobrá možnosť jeho resocializácie a tento má predpoklady po výkone trestu viesť riadny život (čo logicky v konečnom dôsledku závisí len od jeho ochoty a snahy, pričom ale minimálne potenciálna motivácia je v tomto smere v prípade obžalovaného identifikovateľná). V prospech obžalovaného vystupuje jeho priaznivá resocializačná prognóza, stále zamestnanie pred výkonom väzby, patričná kvalifikácia (pre profesiu účtovníka - ktorú vykonával pred výkonom väzby), ako aj pomerne mladý vek - cca 25 rokov v čase rozhodovania súdu. Je vhodné tiež dodať, že skutkový stav je obdobný ako vo veci z vyššie analyzovaného rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn.: 2To/98/2014 zo dňa 11. 02. 2015, kde bola zistená nižšia periodicita páchania skutku s menším rozdielmi (išlo o účasť, nie o priame páchatel'stvo, resp. samotné užívanie drogy nebolo vôbec analyzované). Osobné pomery obžalovaného nie sú mimoriadne znepokojivé, poukaz KP za získanie značných príjmov predajom drog sa javí byť ničím nepodložený, naopak existuje dôvodný predpoklad, že by v takomto prípade odposluchy priniesli o poznanie vyššie penzum komunikácie týkajúcej sa drog.

Z tohto dôvodu súd vzhliadol pri obžalovanom dôvody hodné osobitného zreteľa a to najmä v ich súhrne a obžalovanému uložil trest mimoriadne znížený pod spodnú hranicu vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd rozhodol o prepadnutí papierovej škatule a mikroténových vreciek, resp. platového vrečka s uzáverom a obalu od tabliet s dvoma tabletami výživového doplnku, keďže išlo o materiál, ktorý zrejme mal slúžiť ako obal od drogy, resp. v prípade tabliet ide o výživový doplnok, ktorého držba nie je trestná (hoci jej legálnosť je otázna), tento je zrejme možné použiť ako suplement k užívaniu drogy.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd uložil obžalovanému ukladať trest prepadnutia veci digitálnej váhy a nádoby so zvyškami po horení, ktoré boli použité na konzumáciu marihuany.

Vo vzťahu k peňažným prostriedkom, ich pôvod súd nedokázal spoľahlivo zistiť, keďže obžalovaný mal patričný legálny príjem a preto rozhodol v pochybnostiach tak, že o ich prepadnutí nerozhodol, čo platí aj o zaistenej batérii.

Okrem uvedeného súd uložil ochranný dohľad na 2 roky, t.j. v strede zákonnej výmere a uložil obžalovanému príberané povinnosť vrátane povinnosti sa zamestnať alebo sa uchádzať o zamestnanie. Dĺžka ochranného dohľadu je nastavená v strednej miere ako protiklad mimoriadnemu zníženiu trestu a má aj charakter výstrahy pre páchaním ďalšej trestnej činnosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.