

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Pu/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821203183
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821203183.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci umiestneného: S. H.Ý., J.. XX.XX.XXXX, G. K., A. XXXX/X, t. č. v Psychiatrickej liečebni Samuela Bluma v Plešivci, Gemerská 233, 049 11 Plešivec, zast. procesnou opatrovníčkou Z.. F.. L. K., zamestnankyňou Okresného súdu Rožňava, za účasti Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci, Gemerská 233, 049 11 Plešivec, o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, takto

rozhodol:

Prevzatie umiestneného S. H., J.. XX.XX.XXXX, do ústavnej zdravotníckej starostlivosti Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma, so sídlom Gemerská 233, 049 112 Plešivec, je p r í p u s t n é.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.11.2021 bol umiestnený prijatý do Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma, Gemerská 233, Plešivec. Do zariadenia bol eskortovaný z väzby z ÚVV a ÚVTOS Prešov, na základe rozhodnutia Krajskej prokuratúry Prešov zo dňa 18.11.2021, sp.zn. Kv 34/21/7700-47. Jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný. V psychiatrickej liečebni Plešivec bude mať nariadenú ústavnú ochrannú liečbu. Podľa psychiatrického súdno - znaleckého posudku trpí na vážnu duševnú chorobu, pod vplyvom ktorej spáchal závažný zločin vraždy a jeho pobyt na slobode je nebezpečný pre spoločnosť. Z uvedeného dôvodu preto zdravotnícke zariadenie dňa 19.11.2021 nahlásilo nedobrovoľnú hospitalizáciu na tunajší súd.

2. Tunajší súd uznesením pod sp.zn.: 12Pu/8/2021 - 8 zo dňa 19.11.2021 začal z úradnej povinnosti konanie o prípustnosti prevzatia a držania umiestneného v zdravotníckom zariadení. Súd zároveň uznesením pod sp.zn.: 12Pu/8/2021 - 9 zo dňa 19.11.2021 ustanovil umiestnenému procesného opatrovníka v osobe Z.. F.. L. K., vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Rožňava.

3. Z rozhodnutia Krajskej prokuratúry Prešov sp.zn. Kv 34/21/7700-47 zo dňa 18.11.2021 a názoru ošetrojúceho lekára súd zistil, že obvinený trpí Schizoafektívnou poruchou, manický typ, s hlbokým postpsychotickým deficitom F25.0. Diagnóza bola potvrdená viacerými psychiatrickými zariadeniami, kde bol obvinený hospitalizovaný. Motivácia ku skutku bola psychotická. Obvinený S. H.Q. týmto ochorením trpel aj v minulosti a trpí ním aj aktuálne. Ochorenie podstatným spôsobom ovplyvnilo jeho ovládacie

schopnosti, ktoré znalec považuje za vymiznuté, pod vplyvom psychiatrického ochorenia nebol schopný svoje konanie ovládať. Psychiatrické ochorenie, ktorým obvinený trpí, je ochorenie vrodené, s určitým podielom heredity. Ochorenie má trvalý charakter, je ho možné liečbou (pri dodržiavaní liečebného režimu) stabilizovať, nie však vyliečiť. Týmto psychiatrickým ochorením trpel obvinený aj tempore criminis a ochorenie malo podstatný vplyv na úroveň jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností do tej miery, že vymizli. Jedným zo základných symptómov tohto typu psychiatrického ochorenia je anozognózia - nevedomovanie si ochorenia v plnej miere. Pre tento typ ochorenia je pravidelné užívanie psychiatrických liekov kľúčové, liečba môže proces ochorenia výrazne stabilizovať, zlepšiť, kritičnosť a spoluprácu pacienta a v neposlednej miere prispieť k jeho lepšej sociabilite. Problém s užívaním

liekov mal obvinený dlhodobo, čo s najväčšou pravdepodobnosťou bolo jedným z kľúčových dôvodov nútených psychiatrických hospitalizácií, počas ktorých bol tmený masívnymi dávkami antipsychotík. Obvinený chápe význam trestu, význam a pocit viny za spáchaný skutok je limitovaný ochorením, jeho emocionalita je plochá, prežívanie „zdravých“ emócií limitované, choroba ho o prirodzené pocity viny a ľútosť pripravila. Obvinený sa celoživotne musí podrobovať psychiatrickej liečbe a režimovej liečbe. Pobyť obvineného na slobode je nebezpečný, a to z niekoľkých dôvodov - ochorenie má procesualny/pribehový charakter, v oblasti emócií je nevyspytateľný, trpí chorobnou podráždenosťou, zloštnými náladami a nekontrolovanými afektívnymi výbuchmi, v oblasti myslenia sa čím ďalej tým viac jeho myslenie vzdáva realite, žije v autistickom, snovom svete s bludnými, myšlienkami ohrozenia, ale aj bludnými pocitmi výnimočnosti a veľikášstva. Vážnosť svojho ochorenia si uvedomuje iba veľmi čiastočne, čo bolo jednou z príčin jeho nedisciplinovanosti v liečbe. Liečbou možno vyššie uvedené symptómy stabilizovať, liečiteľnosť ochorenia spočíva najmä v tom, že pod vplyvom medikácie sa môže podať zlepšiť náhľad pacienta na jeho ochorenie, zlepšiť jeho sociabilitu a zmierniť výbušnosť a v oblasti myslenia viesť k vyhasinaniu bludného vnímania reality. Znalec navrhuje, aby obvinený absolvoval dlhodobé ústavné ochranné psychiatrické liečenie. Z uvedených dôvodov bol obvinený S. H. prepustený dňa 18.11.2021 na slobodu a po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania, ktoré bude spracované, bude bezodkladne podaný súdu návrh na uloženie ochranného liečenia psychiatrického ústavnou formou podľa ust. § 73 ods. 1 Trestného zákona. Vzhľadom na vyjadrenie znalkyne, že jeho pobyt na slobode je nebezpečný a do samotného rozhodnutia súdu uplynie určitá doba, Krajská prokuratúra žiada podľa ust. § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti v platnom znení, o poskytnutie ústavnej starostlivosti, pretože ide o osobu, ktorá v dôsledku svojej choroby ohrozuje svoje okolie (ust. § 6 ods. 9 písm. d/ citovaného zákona). Informovaný súhlas sa v danom prípade nevyžaduje. Prevoz obvineného S. H.Q. zabezpečí do zdravotníckeho zariadenia Pohotovostná motorizovaná jednotka Krajského riaditeľstva PZ Prešov.

4. Dňa 19.11.2020 uskutočnil súd výsluch umiestneného v zdravotníckom zariadení. Umiestnenému bolo doručené krátkou cestou uznesenie o začatí konania a uznesenie o ustanovení procesnej opatrovníčky. Po oboznámení sa s dôvodom výsluchu a po zákonom poučení v zmysle ust. § 32 a ust. § 258 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len "CMP"), súd uskutočnil výsluch spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný, s ohľadom na aktuálny zdravotný stav umiestneného. Pri výsluchu bol umiestnený pokojný a pri plnom vedomí. Na otázky odpovedá jednoznačne, že sa skutku dopustil, tento plánoval už dlhodobo, keďže mali s matkou narušené vzťahy. Avšak nesúhlasí s tým, aby bol umiestnený v tomto zariadení, keďže si je vedomý spáchania svojho skutku a chce si ho riadne odpykať.

6. Podľa ust. § 253 ods. 1 CMP, zdravotnícke zariadenie, v ktorom je osoba umiestnená z dôvodov uvedených v osobitnom predpise (ďalej len "umiestnený"), je povinné oznámiť súdu do 24 hodín prevzatie umiestneného bez jeho informovaného súhlasu. Oznamovaciu povinnosť má zdravotnícke zariadenie aj vtedy, ak umiestnený svoj informovaný súhlas odvolá, a to do 24 hodín od odvolania informovaného súhlasu.

7. Podľa ust. § 254 ods. 2 CMP, súd začne konanie bez návrhu na základe oznámenia zdravotníckeho zariadenia podľa § 253, ak sa konanie nezačalo už skôr na návrh.

8. Podľa ust. § 258 ods. 1 a 2 CMP, umiestneného súd poučí o jeho procesných právach a povinnostiach, najmä o práve zvoliť si zástupcu. Poučenie podľa odseku 1 súd uskutoční spôsobom, ktorý zohľadňuje zdravotný stav umiestneného.

9. Podľa ust. § 260 ods. 1 CMP, súd umiestneného vyslúchne. Výsluch umiestneného súd uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade umiestneného vzhliadne. Ak o to požiada umiestnený, vyslúchne ho súd vždy.

10. Podľa ust. § 261 CMP, súd sa oboznámi s názorom ošetrojúceho lekára, prípadne ďalších osôb, ktoré môžu objasniť stav veci, a so zdravotnou dokumentáciou umiestneného.

11. Podľa ust. § 262, súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania. Súd vydá uznesenie do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody

umiestneného. Súd doručí uznesenie umiestnenému v zdravotníckom zariadení do 24 hodín od jeho vydania, najneskôr však do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody.

12. Podľa ust. § 263 CMP, zdravotnícke zariadenie umiestneného okamžite prepustí, ak súd rozhodol, že prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo neprípustné.

13. Súd po vykonanom dokazovaní, v súlade s ust. § 261 CMP, mal za preukázané, že stav umiestneného si vyžaduje jeho prevzatie do zdravotníckeho zariadenia aj bez jeho súhlasu. Umiestnený trpí schizoafektívnou poruchou, v dôsledku svojho konania (spáchania obzvlášť závažného zločinu vraždy) je nebezpečný pre spoločnosť, nie je schopný svoje konanie ovládať, vplyvom ochorenia má vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že ponechanie v ústavnej psychiatrickej starostlivosti je plne indikované, a preto súd rozhodol tak, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).