

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11Csp/49/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123360455  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6123360455.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, práv. zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 proti žalovanému A. B., narodený XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, bytom A. C. XXX o zaplatenie 206,14 eur s prísl. t a k t o

### rozhodol:

- Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 206,14 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 06.11.2020 do zaplatenia, všetko do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.
- Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou, doručenou najskôr Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14.07.2023 v upomínacom konaní, vedenom pod sp. zn. 4Up/1198/2023, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 206,14 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 06.11.2020 do zaplatenia i náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že uviedol, že spoločnosť Ahoj, a.s., so sídlom: Dvořákovo námestie 12, 811 02 Bratislava, IČO: 48 113 671, poskytla žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere pod číslom zmluvy XXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 349 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, žalobca v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy vyhlásil okamžitú splatnosť pohľadávky z úveru. Vyhlásenie okamžitej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 29.10.2020. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči žalobcovi sa tak od 06.11.2020 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalovaný záväzok z titulu nesplateného úveru žalobcovi do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému dlžnú istinu úveru vo výške 206,14 eur, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. Zároveň si žalobca v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému aj nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom a plnením započítaným na úhradu celkových nákladov.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, čím sa platobný

rozkaz zrušil zo zákona v upomínacom konaní. Na žiadosť žalobcu o pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde podľa CSP ( Civilného sporového poriadku) bola vec postúpená miestne príslušnému - tunajšiemu súdu na ďalšie konanie podľa CSP dňa 15.11.2023.

3. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2023 uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom v Bratislave, Mýtna 48. Uznesením č. k. 11Csp/49/2023 zo dňa 07.12.2023 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu Ahoj, a.s., IČO: 48 113 671, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom v Bratislave, Mýtna 48.

4. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe doručená dňa 01.03.2024. Žalovaný sa k žalobe napriek výzve na vyjadrenie písomne nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Súd rozhodol na základe listinných dôkazov založených do spisu žalobcom a oboznámil sa s listinami - Zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere, tretia upomienka - výzva na zaplatenie, vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, výzva na zaplatenie pohľadávky, na základe ktorých zistil nasledovný pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav :

7. Právny predchodca žalobcu (v tom čase obchodným menom Amico Finance a.s.) ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 08.11.2019 uzavrel zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere č. 1911005126. Na základe tejto zmluvy veriteľ poskytol žalovanému úver na nákup tovaru vo výške 349,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 20 mesačných splátkach, a to vo výške 19,19 eur, vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.12.2019. Konečná splatnosť bola dohodnutá na deň 20.07.2021. Úrok bol fixný v sadzbe 12,08 % ročne. RPMN bola uvedená vo výške 12,08 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola určená na sumu 383,80 eur. Uvedené boli tiež predpoklady pre výpočet RPMN, pričom tieto sú uvedené v súlade s dohodnutými parametrami úveru, uvedený bol aj vzorec pre výpočet RPMN. Podľa bodu 4.2 písm. d/ zmluvy, v prípade, ak dlžník nespláca splátky úveru riadne a včas, veriteľ je oprávnený žiadať o zaplatenie celého zostatku úveru spolu s príslušenstvom, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru), ak je dlžník v omeškaní s úhradou jednej splátky úveru, alebo jej časti počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, a teda ak súčasne upozornil dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8. Výzvou na zaplatenie (3.upomienka) zo dňa 28.09.2020 vyzval žalobca žalovaného na úhradu omeškaných splátok v sume 57,57 eur. Upozornil ho tiež, že ak neuhradí ani splátku splatnú 20.07.2020 v sume 19,19 eur najneskôr do 26.10.2020, veriteľ bude oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru a žiadať od neho zaplatenie celého úveru poskytnutého na základe zmluvy v celej dlžnej sume. Listom zo dňa 26.10.2020 bolo žalovanému oznámené, že vzhľadom na skutočnosť, že je s úhradou splátky splatnej 20.07.2020 v omeškaní dlhšie ako 3 mesiace a súčasne, vzhľadom na to, že 3.upomienkou bol v lehote nie kratšej ako 15 dní upozornený na právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru a nakoľko dlžnú splátku žalovaný neuhradil v stanovenej lehote, veriteľ pristupuje k vyhláseniu celého nesplateného zostatku úveru za splatný dňom 20.07.2020. Písomnosť žalovaný prevzal do vlastných rúk podľa doručky dňa 29.10.2020.

9. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný vyčerpal sumu 349,- eur, čo medzi stranami ani nebolo sporné. Celková výška úhrad predstavuje sumu 159,33 eur. Na istinu bolo z toho započítaných 142,86 eur, na úroky 16,47 eur.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

12. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

16. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Žalobca žalobou uplatnený nárok odôvodňuje tým, že so žalovaným uzavrel úverovú zmluvu, na základe ktorej vznikla žalovanému povinnosť vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky aj s úrokom, a ktorú si žalovaný riadne nesplnil. Úverová zmluva, ktorú uzavrel žalobca so žalovaným ako spotrebiteľom je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou a nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. V konaní bolo preukázané, a medzi sporovými stranami aj nesporné, že na základe zmluvy o úvere uzavretej medzi žalovaným a žalobcom dňa 08.11.2019 bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver v celkovej výške 349,- eur na nákup tovaru, ktorý mal splácať v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach. Súd skúmal, či zmluva má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky potrebné náležitosti a žiadna taká náležitosť, ktorej absencia by spôsobovala, že dlžník nevie posúdiť rozsah svojho záväzku, nechýba. V zmluve je riadne uvedená výška a mena úveru, čerpanie úveru, úročenie úveru, výška úrokovej sadzby, druh úrokovej sadzby, výška mesačnej splátky, počet splátok, splatnosť splátok mesačne, dátum splatnosti prvej a poslednej splátky, spôsob splácania, celková čiastka k zaplateniu a celkové náklady spotrebiteľa, ktoré sú aj matematicky správne vyčíslené, je uvedená RPMN vrátane údajov, z ktorých sa pri jeho výpočte vychádzalo. Nakoľko žiadna z povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere neabsentuje, nie je možné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch). Súd posúdil aj výšku odplaty, teda výšku dohodnutého úroku, pričom dospel k záveru, že táto svojou výškou neprevyšuje ani zákonom ustanovenú najvyššiu prípustnú hranicu. V čase uzatvorenia zmluvy platil § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktorý odkazoval čo do výšky odplaty a maximálnej výšky odplaty na vykonávací predpis, a to Nariadenie vlády č.87/1995 Z.z. v platnom znení. Podľa § 1a ods. 1 citovaného nariadenia odplata nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej RPMN podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Podľa §1 ods. 4 citovaného nariadenia na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy. Súd tiež nezistil, že by si žalobca uplatnil nárok z akejkoľvek neprijateľnej zmluvnej podmienky, alebo že by sa domáhal nevymáhateľnej (premlčanej) pohľadávky.

22. V spore mal súd preukázané, že žalovaný vyčerpal úver v sume 349,- eur, bol v omeškaní s úhradou splátky splatnej 20.07.2020. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie omeškaných splátok pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru listom z 28.09.2020, v tomto čase mal preukázateľne neuhradené tri splátky a bola vyzvaná na zaplatenie 57,57 eur (zodpovedá sume práve uvedených 3 dlžných mesačných splátok) do 26.10.2020, čo bola lehota nie kratšia ako 15 dní v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Omeškané splátky na výzvu žalobcu neuhradil. Dôvodne a v súlade so zmluvným dojednaním bodu 3.2 písm. d/ zmluvy žalobca podľa § 565 Občianskeho zákonníka pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, a to listom zo dňa 26.10.2020, pričom dlh sa stal splatným pre nesplnenie splátky splatnej 20.07.2020 k tomuto dňu. Oznámenie vyhlásenia predčasnej splatnosti bolo žalovanému doručené do vlastných rúk. Na vyhlásenie predčasnej splatnosti tak boli splnené podmienky podľa § 565 Občianskeho zákonníka a bol tiež dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

23. V konaní bolo preukázané, že do podania žaloby bolo na úver (349,-eur + úrok 34,80 eur spolu 383,80 eur) z úhrad žalovaného v sume 159,33 eur započítaných na istinu 142,86 eur, na úroky 16,47 eur. Ku dňu rozhodnutia súdu tak dlžná istina keďže nebolo preukázané vrátenie, predstavuje sumu 206,14 eur ( 349,- eur – 142,86 eur), preto súd žalobe vyhovel.

24. Z dôvodu omeškania žalovaného s platením dlhu v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania v

uplatňovanej výške 5% ročne z dlžnej priznanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí 7 dňovej lehoty na plnenie ( výzva zo dňa 26.10.2020) v súlade so žalobou až do zaplatenia dlhu.

25. Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

26. Podľa § 262 ods.1,2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Podľa § 255 ods.1,2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 232 ods. 3 CSP určil dlhšiu lehotu splatnosti vzhľadom na výšku dlžnej sumy i náhrady trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP "odvolacie dôvody" (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP "Novoty v odvolacom konaní" - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.