Súd:	Okresný súd Kežmarok
Spisová značka:	9T/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8421010275
Dátum vydania rozhodnutia:	19. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Juraj Fujerik
ECLI:	ECLI:SK:OSKK:2021:8421010275.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Fujerikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2021 v Kežmarku takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní
O.. O. G., nar. XX.XX.XXXX v Kežmarku, trvale bytom Kežmarok, ul. A. XXXX/X, okres Kežmarok,

O.. O. G., nar. XX.XX.XXXX v Kežmarku, trvale bytom Kežmarok, ul. D. N. XXXX/X, okres Kežmarok,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

obžalovaný ml. O. G. a obžalovaný ml. O. G. potom, čo iné osoby dňa 14.7.2012 v čase okolo 23.45 hod. pred predajňou Jaccar na ul. C. v Kežmarku mali fyzicky napadnúť poškodených W. G. a O. G. ml. a títo v dôsledku tohto útoku začali utekať smerom k stanovišťu taxikárov pri Červenom kostole v Kežmarku a snažili sa nasadnúť do taxíka, kde boli prenasledovaní obžalovanými a inými osobami, pričom v nástupe do taxíka im zabránil obžalovaný ml. O. G., ktorý chytil W. G. ako aj O. G. st. za ruku, zvalil ich na zem a následne W. G. udieral päsťami do hlavy a následne prišiel k obžalovanému ml. O. G. obžalovaný ml. O. G. a iná aj s ďalšou osobou a začali päsťami biť W. G., pričom obžalovaný ml. O. G. podišiel k O. G. ml. a tohto začal biť päsťami do oblasti trupu, zväčša do brucha,

t e d a

obžalovaní ml. O. G. V. O.. O. G.

spoločným konaním sa dopustili fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní ml. O. G. V. O.. O. G.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

obžalovaný ml. O. G.

Podľa § 98 písm. a/ Trestného zákona súd u p ú š ť a od potrestania mladistvého obžalovaného.

Z a t o s a o d s u d z u j e

obžalovaný ml. O. G.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/130/2019 zo dňa 23.06.2020, právoplatný dňa 23.06.2020, vo výmere 24 mesiacov s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava, mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 s jej nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal na Okresný súd Kežmarok dňa 15.03.2017 obžalobu pod sp. zn. Pv 2/17/7703-5, okrem iných obžalovaných aj na obžalovaných ml. O. G. a ml. O. G., pre skutok, ktorý vo vzťahu k týmto obžalovaným právne kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Súdne konanie sa na podklade uvedenej obžaloby viedlo pod sp. zn. 6T 39/2017.

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.06.2021 boli obžalovaní ml. O. G. a ml. O. G. na tomto hlavnom pojednávaní poučení o tom, že ku skutku, ktorý sa im kladie za vinu, môžu urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobili obaja mladiství obžalovaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, a to, že sú vinní zo spáchania skutku, ktorý sa im v obžalobe prokurátora kladie za vinu. Na to súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obaja obžalovaní na všetky položené otázky odpovedali ,,áno“. V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, obhajkyne týchto obžalovaných a opatrovníka, ktorí zhodne navrhli vyhlásenie obžalovaných o vine prijať. Následne súd vyhlásenie obžalovaných ml. O. G. a ml. O. G. o vine zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní a v kontexte priznania obžalovaných v prípravnom konaní súd nemal pochybnosti o vine obžalovaných. Následne v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že sa na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k týmto obžalovaným vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody a následne na hlavnom pojednávaní súd oboznámil obsah listinných dôkazov, vrátane pripojeného spisu.

Uznesením vyhláseným na tomto hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.06.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia, súd vylúčil obžalovaných ml. O. G. a ml. O. G. na samostatné konanie, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 9T 61/2021.

Preto súd po prijatí vyhlásenia oboch obžalovaných o vine, bez ďalšieho dokazovania ohľadom ich viny, uznal obžalovaných za vinných zo spáchania skutku tak, ako je tento skutok po úprave jeho skutkového deja vyplývajúceho z konania týchto obžalovaných vo vzťahu k iným obžalovaným uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaní v skutkovej vete opísaným konaním sa spoločným konaním dopustili fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli poškodeného O. G. ml., čím obaja obžalovaní spoločným konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie oboch obžalovaných posúdil ako konanie v priamom úmysle, pretože obžalovaní chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana verejného poriadku pred násilnými útokmi /§ 15 písm. a) Trestného zákona/.

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo pôvodne nariadené na deň 11.11.2021 a v ktorom sa pokračovalo dňa 19.11.2021 v rámci dokazovania prečítal obsah nasledujúcich listinných dôkazov:

Z odpisov Registra trestov SR oboch obžalovaných generovaných elektronicky ku dňu 18.11.2021 vyplýva, že obžalovaný ml. O. G. nebol doposiaľ súdne trestaný. Obžalovaný ml. O. G. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, pričom v prípade jeho prvého odsúdenia, kedy mu bol rozsudkom tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 7T 6/2014 zo dňa 12.02.2014, právoplatným dňa 12.02.2014 uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, sa tento obžalovaný v skúšobnej dobe osvedčil. Preto sa vo vzťahu k tomuto odsúdeniu hľadí na tohto obžalovaného, akoby nebol odsúdený. Druhý krát, a naposledy, bol tento obžalovaný odsúdený v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7T 130/2019.

Súd pripojil tento spis a jeho podstatnú časť na hlavnom pojednávaní aj v rámci dokazovania prečítal. Z obžaloby prokurátora vyplýva, že na obžalovaného O. G. a obž. F. Z. podal prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok dňa 19.11.2019 obžalobu pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Súd rozsudkom zo dňa 23.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2020 uložil obžalovanému O.F. G. za ním spáchaný skutok uvedený v obžalobe, pri zachovaní jeho právnej kvalifikácie z obžaloby, trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Táto skúšobná doba uplynie dňa 23.12.2022.

Zo správy Strednej odbornej školy Kežmarok o správaní sa obžalovaného O. G. zo dňa 24.10.2012 vyplýva, že tento porušuje tento školský poriadok, nerešpektuje príkazy učiteľov. V kolektíve je obľúbený.

Zo správy o povesti obžalovaného O.Á. G. vypracovanej Mestom Kežmarok dňa 29.10.2012 vyplývajú evidenčné údaje o menovanom bez poznatkov o negatívnych prejavoch v jeho správaní. Z aktualizovanej správy mesta zo dňa 15.12.2016 vyplýva, že menovaný sa dopustil dvoch priestupkov, za spáchanie ktorých bol postihnutý blokovými pokutami.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný O. G. sa dopustil troch priestupkov, a to dňa 28.06.2012, 09.09.2014 a 26.09.2014. Rovnako tri priestupky má v tejto evidencii evidované aj obžalovaný O. G..

Aby trest mohol zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom, musí v sebe zahŕňať jednak prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona. Zároveň trest musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou.

Súd zvážil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Súd u oboch obžalovaných zohľadnil poľahčujúcu okolnosť, ktorou je priznanie a úprimná ľútosť nad svojim správaním. Súd tiež nevyhnutne zohľadnil aj skutočnosť, že obaja sa tohto konania dopustili ešte v roku 2012 ako mladiství, navyše obžalovaný O. G. odvtedy nebol súdne trestaný, pričom v jeho prípade sa u neho jedná o jeho prvý trestný čin. Preto má súd vzhľadom na osobu tohto obžalovaného a okolnosti spáchaného skutku, najmä s prihliadnutím na čas, ktorý od jeho spáchania uplynul za to, že už samotné prejednanie tohto trestného činu pred súdom splnilo účel trestu, a preto súd u tohto obžalovaného upustil od potrestania, a to za splnenia podmienok uvedených v § 98 písm. a) Trestného zákona.

U obžalovaného O. G.G., zohľadňujúc všetky vyššie uvedené okolnosti rovnako ako u obžalovaného O. G., súd upustil od uloženia súhrnného trestu, ktorý by za splnenia podmienok uvedených v § 42 ods. 1 Trestného zákona prichádzal do úvahy vo vzťahu k odsúdeniu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7T 130/2019, nakoľko má súd za to, že trest odňatia slobody uložený v spomenutom konaní je na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti postačujúci, a to aj vzhľadom na trestnú sadzbu určenú Trestným zákonom za prejednávaný prečin.

Nakoľko súd týchto obžalovaných vylúčil na samostatné konanie a nie je právoplatne rozhodnuté o prípadnej trestnej zodpovednosti iných obžalovaných za vzniknutú škodu, súd poškodenú zdravotnú poisťovňu odkázal vo vzťahu k týmto obžalovaným s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces.
obžalovaní ml. O. G. a ml. O. G.

spoločným konaním sa dopustili fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia
na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.