

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8PP/124/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011640
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011640.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. X. D., V., v trestnej veci odsúdeného: Y. O., nar. XX.XX.XXXX v P. W., rod. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Z. XXX/X, B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom prostriedkami diaľkovej komunikácie dňa 19.11.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného: Y. O., nar. XX.XX.XXXX v P. W., trvale bytom Z. XXX/X, B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.01.2018, sp. zn. 5T/140/2017,
 - trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.09.2015, sp. zn. 0T/384/2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 29.05.2018, sp. zn. 0T/384/2015,
- z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 06.08.2021 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného Y. O., nar. XX.XX.XXXX v P. W., trvale bytom Z. XXX/X, B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v čase rozhodovania o jeho návrhu o podmiennečné prepustenie vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a to trest vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.01.2018, sp. zn. 5T/140/2017, a trest vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.09.2015, sp. zn. 0T/384/2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 29.05.2018, sp. zn. 0T/384/2015.

Odsúdený vo svojom návrhu poukázal na to, že spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky na podmiennečné prepustenie.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy a to: hodnotenie odsúdeného vypracované riaditeľom ÚVTOS, skrátený výpis klienta, odpis z registra trestov, rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.09.2015, sp. zn. 0T/384/2015, rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.01.2018, sp. zn. 5T/140/2017.

Z hodnotenia riaditeľa UVTOS Hrnčiarovce nad Parnou najmä vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni, bez negatívnych poznatkov. Interné normy dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, chodil riadne

ustrojený a upravený. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného je počas pobytu v tamojšom ústave na požadovanej úrovni, slušné. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Osobnú hygienu dodržiava. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol. Doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody bol disciplinárne odmenený trikrát. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený prejavil v tamojšom ústave záujem o prácu. Od 31.10.2017 do 8.7.2020 bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv, pracovnú morálku na uvedenom pracovisku možno hodnotiť kladne. Ďalej bol v období od 9.7.2020 do 24.2.2021 bol pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Alro Slovakia, vyradený bol z dôvodu nezvládnutia technológie práce. Od 6.5.2021 do 26.5.2021 bol pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom E. I., vyradený bol z organizačných dôvodov. Od 27.5.2021 do 14.7.2021 bol pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Lavaton I., vyradený bol zo zdravotných dôvodov. Následne bol od 31.8.2021 do 20.10.2021 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom O., vyradený bol kvôli slabým pracovným výkonom. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku jemu vhodných pracovných príležitostí. Podľa potreby vykonáva činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Kontakt všetkými dostupnými formami udržiaval s matkou a synom Patrikom. R. uvádza, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pôjde bývať k matke do Bratislavy. Odsúdený v období od 3.4.2019 do 25.11.2019 absolvoval súdom nariadenú ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou. Počas liečenia bol zaradený do skupinových foriem práce prostredníctvom terapeutických skupín. Rozhodnutím OS Trnava zo dňa 14.9.2019, pod číslom konania 4Nt/61/2019 bol odsúdený z liečby prepustený. V súčasnosti je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na formovania primeraného správania a hodnotovej orientácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, k zvyšovaniu morálneho a právneho vedomia a k zodpovednosti za svoje konanie. Odsúdený má čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Má tendenciu vyvinieť sa, že skutok nespáchal tak, ako je to oficiálne uvedené. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V súčasnosti nie je voči odsúdenému vedené ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča ho podmienené prepustiť s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmieneného prepustenia 21.03.2021.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 8 (osem) záznamov a to z rokov 2001, 2002, 2006, 2010, 2015, 2015, 2017 a 2018, prevažne za trestné činy proti rodine a mládeži.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko nie sú splnené zákonné podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného, čomu nasvedčuje aj trestná minulosť odsúdeného, ktorý bol už osem krát súdne trestaný najmä za trestnú činnosť násilného charakteru. Taktiež poukázal na hodnotenie odsúdeného z ÚVTOS, v zmysle ktorého odsúdený má tendenciu vyvinieť sa, že skutok nespáchal tak ako je uvedené, a aj na to, že za skutok, za ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody, mu už bol uložený trest mimoriadne znížený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá. Chce vychovávať svojho syna, ktorý bol odobratý od jeho bývalej družky a momentálne ho vychováva jeho mama sama, chce im pomôcť v budúcnosti a viesť riadny život s nimi. Odsúdený taktiež uviedol, že trestnej činnosti sa dopustil pod vplyvom alkoholu, oľutoval svoje konanie a je toho názoru, že na vedenie riadneho života dostal dostatočné ponaučenie aj v ústave. Po podmienenom prepustení by chcel pracovať v oblasti gastronómie, zatiaľ nemá dohodnutú prácu.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku „O podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov

alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona „Súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.“

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona „Pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona „Ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 <../Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Temporary Internet Files/Content.Word/ustanovenie> a <../Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Temporary Internet Files/Content.Word/ustanovenie> a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 <../Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Temporary Internet Files/Content.Word/ustanovenie>.“

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienечné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienечné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienечnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienечnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmienечnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmienечného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmienечnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 Trestného zákona ku dňu 21.03.2021. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 19.11.2021 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená je. Súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, podľa ktorého správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, slušné. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody bol disciplinárne odmenený trikrát, disciplinárne potrestaný nebol. Čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania a zaujíma čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Súd poukazuje na trestnú minulosť odsúdeného a jeho 8 (osem) záznamov v registri trestov, z ktorých vyplýva, že odsúdený má opakovane sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani predchádzajúce odsúdenia nepôsobili na odsúdeného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby odsúdeného prevychovali a odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že odsúdený bol v minulosti uznaný vinným aj za násilnú trestnú činnosť, pričom povaha trestného činu, za ktorý v súčasnosti odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, je násilného charakteru, teda u odsúdeného sú zrejmé sklony k násilnému správaniu. Odsúdenému boli v minulosti uložené aj podmiennečné tresty odňatia slobody, avšak odsúdený sa neosvedčil a muselo dôjsť k nariadeniu výkonu trestu odňatia slobody. Páchanie trestnej činnosti nie je u odsúdeného len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Vzhľadom na uvedené nie je možné u odsúdeného očakávať vedenie riadneho života v budúcnosti. Súd má za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je v súčasnosti možné len počas jeho ďalšieho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.