

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201107
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201107.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: D. Q. Q..J..H., D.: XX XXX XXX, F. XX, B., právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés - advokát so sídlom Mýtne 48, 810 00 Bratislava proti žalovanému: Š. X., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q. XXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie 2.760,19 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e sa konanie čo do sumy 1.017,74 Eur ako aj čo do zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 203,34 Eur od 27.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 100,- Eur od 17.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 15,- Eur od 23.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 30,- Eur od 22.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 334,70 Eur od 28.09.2021 do zaplatenia a zo sumy 334,70 Eur od 26.10.2021 do zaplatenia.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa z a m i e t a.

III. N e p r i z n á v a sa žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 01.03.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 2.760,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.07.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom dňa 29.04.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/prid.autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 5.000,- Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 140,87 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.452,20 Eur. Do dňa spísania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 4.596,79 Eur. Citujúc §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle uvedeného ustanovenia dňa 26.05.2018 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť zosplatenia celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.07.2018 úver zosplatal, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 21.07.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa spísania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje 2.760,19 EUR. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ si v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mal

žalovaný uhradiť sumu 7.210,64 Eur. Uvedenú žalovanú sumu istiny tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, teda: 26 (Počet splátok) x 140,87 EUR (Výška splátky)=3.662,62 EUR (Suma splátok)+ 3.548,02 EUR (Suma po zosplatnení) = 7.210,64 EUR. (Spolu Istina). Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 4.596,79 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Žalobca si náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, a ktoré sú vo výške 146,34 EUR, v tomto konaní uplatňuje vo uvedenej výške, a zároveň si neuplatňuje ani zmluvnú pokutu.

3. Žalovaný k žalobe podal písomné vyjadrenie zo dňa 02.05.2021, v ktorom nesúhlasil so sumou uplatňovanou žalobcom, nakoľko z jeho strany došlo k ďalším úhradám priamo na účet V.. Poukázal na to, že vzhľadom na ťažkú situáciu na trhu práce, nie len na Slovensku ale aj v ostatných krajinách EU v zimnom období, keď sa žalovaný dostal z objektívnych príčin do ťažkej finančnej situácie, došlo k znemožneniu napĺňania dohody jednotlivých mesačných splátok.

4. Na základe výzvy súdu obsiahnutej v uznesení sp.zn. 16Csp/44/2021-50 zo dňa 14.04.2021, ktorým súd vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe, a síce o vyjadrenie sa k skutočnosti, za akých podkladov dospel k záveru, že najvyššia prípustná výška odplaty v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.04.2016, predstavovala hodnotu 25,58% p.a., a zdokladoval toto svoje tvrdenie, ako si žalobca splnil povinnosti vymedzené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, a o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si žalobca (resp. jeho právny predchodca) riadne splnil svoju povinnosť podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., a zároveň v reakcii na vyššie uvedené podanie žalovaného, pôvodný žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 06.05.2021 vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu uviedol, že v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu v zmysle čl. 9 bod 9.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Tiež uviedol, že žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby, a tiež, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

5. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného poukázal na to, že Občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalovaný v žiadosti uviedol rodinný stav - ženatý, počet nezaopatrených detí - 2. Tiež uviedol priemerný mesačný príjem vo výške X.XXX M.. Príjem bol overený výpisom z účtu klienta. Ďalej v žiadosti uviedol mesačné finančné výdavky na splátky existujúcich úverov vo výške 0 EUR. Jeho skutočné finančné výdavky v čase posudzovania žiadosti však boli vo výške XXX,XX EUR. Výsledná voľná platobná kapacita klienta v čase posudzovania žiadosti bola vo výške XXX,XX EUR. Mesačná splátka úveru č. 6232093 predstavovala 140,87 EUR.

6. V následnom doplňujúcom podaní (replike) doručenom súdu dňa 24.05.2021 žalobca uviedol, že netrvá na uplatnenej žalobe v časti 57 Eur, pričom v tejto časti berie podanú žalobu čiastočne späť a v prípade úhrady žiada o vrátenie krátenej časti súdneho poplatku. Zároveň navrhol, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 2.703,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.07.2018 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania.

7. Žalovaný písomným podaním zo dňa 13.06.2021 s uvedeným späťvzatím čo do sumy 57,--EUR nesúhlasil, a žiadal, aby žalobca vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu.

8. Písomným podaním doručeným súdu dňa 30.08.2021, žalobca prostredníctvom jeho právneho zástupcu podal návrh na zmenu strany sporu - žalobcu. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou D. Q. Q..J..H., Q. Q. F.Ý. XX, B., D.: XX XXX XXX (ďalej len "spoločnosť D. Q.") ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu voči žalovanému, zaplatenie ktorej je predmetom tohto sporového konania postúpená spoločnosti D. Q.. Spoločnosť D. Q. vyjadrila súhlas so vstupom do tohto konania. K návrhu žalobca priložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23. augusta 2021 adresované žalovanému.

9. Uznesením sp. zn. 16Csp/44/2021-135 zo dňa 08.09.2021, súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca V. Ú. B., T..Q., Q. Q. F. Z. X, B., D.: XX XXX XXX a na jeho miesto vstúpil D. Q. Q..J..H., D.: XX XXX XXX, F. XX, B.J., t.j. terajší žalobca. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.09.2021.

10. Nový žalobca následne písomným podaním doručeným súdu dňa 21.10.2021 vzal žalobu čiastočne čo do sumy istiny vo výške 145,--Eur späť z dôvodu čiastkovej platby žalovaného po podaní žaloby, kedy podľa uvedeného podania žalovaný mal vykonať úhrady na daný úverový vzťah dňa 16.06.2021 v sume 100,-- EUR, dňa 22.06.2021 v sume 15,-- EUR a dňa 21.07.2021 v sume 30,-- EUR. Zároveň vzal žalobu späť aj čo do sumy istiny vo výške 334,70 EUR z dôvodu čiastkovej platby žalovaného v uvedenej výške dňa 27.09.2021. Tiež uviedol, že žalovaný prejavil záujem predmetnú pohľadávku uhradiť formou mesačných splátok vo výške 334,70 EUR, s čím žalobca súhlasí. Na základe uvedeného žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 2.077,15 EUR, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2.556,85 EUR od 27.07.2018 do 16.06.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2.456,85 EUR od 17.06.2021 do 22.06.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2.441,85 EUR od 23.06.2021 do 21.07.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2.411,85 EUR od 22.07.2021 do 27.09.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2.077,15 EUR od 28.09.2021 do zaplatenia, to všetko formou splátok vo výške 334,70 EUR mesačne splatných k 28.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 28.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

11. Žalovaný pred začatím pojednávania vytyčeného na deň 25.10.2021 neuznal nárok nového žalobcu do dôvodu a výšky, zdokladoval ďalšie úhrady, požadoval vziať zo strany žalobcu žalobu späť v celom rozsahu.

12. Nový žalobca následne písomným podaním doručeným súdu dňa 09.11.2021 vzal žalobu čiastočne čo do sumy istiny vo výške 334,70 Eur späť z dôvodu čiastkovej platby žalovaného v uvedenej výške dňa 25.10.2021. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 1742,45 EUR, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2.556,85 EUR od 27.07.2018 do 16.06.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2.456,85 EUR od 17.06.2021 do 22.06.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2.441,85 EUR od 23.06.2021 do 21.07.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2.411,85 EUR od 22.07.2021 do 27.09.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2.077,15 EUR od 28.09.2021 do 25.10.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1.742,45 EUR od 26.10.2021 do zaplatenia, to všetko formou splátok vo výške 334,70 EUR mesačne splatných k 28.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 28.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

13. Súd vytyčil v predmetnom spore termín pojednávania na deň 19.11.2021, na ktorom rozhodol v spore, ktorého sa žalobca a jeho právny zástupca nezúčastnili, pričom právny zástupca žalobcu svoju neúčast a neúčast písomne ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 15.11.2021. Žalovaný sa predmetného pojednávania zúčastnil.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s Notárskou zápisnicou sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 a prílohou 1 Projektu rozdelenia- Opis rozdelenia majetku, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 37429758 zo dňa 29.04.2016, s formulárom „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, s formulárom „Udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov“, s formulárom „Informácie o finančnom sprostredkovaní“, s formulárom „Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov(RPMN) a priemernej ročnej

percentuálnej miere nákladov na príslušný spotrebiteľský úver“, s formulárom “Informácie v zmysle zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov“, s prípisom V. Ú.V. B., T..Q.. zo dňa 26.05.2018 označeným ako „Predžalobná upomienka “ a kópiou nedoručenej súdnej zásielky č. RE343386995SK k tomuto prípisu, s prípisom V. Ú. B. , a.s. zo dňa 21.07.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, s Prehľadom splátok a úhrad vedeným na žalovaného pod číslo zmluvy: 6232093 , s výstupom „Dáta dopytu“ - dátový zdroj NRKI zo dňa 29.04.2016 predloženými žalobcom, s výpismi z bankového účtu žalovaného, s Oznámením o postúpení pohľadávky z 23.08.2021 a poštovým podacím hárkom č. EPH233933059 k nemu, s Prílohou č. 1 a 3 k uvedenej Rámцovej zmluve, so žiadosťou o postúpenie a prevod z 28.07.2021, s Dodatkom č. 4 k rámцovej zmluve o postúpení pohľadávok, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a to s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 4. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenu inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrťrok roku 2016 so stavom platným k 31.03.2016 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, s výstupom z registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedených Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav :

15. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 29.04.2016 bola medzi právnym predchodcom žalobcu-spoločnosťou C. G. O., T..Q.. (ďalej len ako „právnym predchodca žalobcu“) a žalovaným uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 37429758.

16. Z uvedenej zmluvy vyplynulo, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver s celkovou výškou a menou 5.000,--EUR. Celkové náklady žalovaného ako spotrebiteľa podľa uvedenej zmluvy predstavovali sumu 3.452,20 EUR a celková čiastka úveru sumu 8.452,20 EUR. Malo ísť o nepoistený úver. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 140,87 EUR, pričom žalovaný mal podľa uvedenej zmluvy splatiť celkovo 60 splátok.

17. V zmluve bol ďalej uvedený údaj RPMN stanovený hodnotou 25,55 %, pričom spôsob jej výpočtu a predpoklady, z ktorých sa vypočítavala (článok IX bod 7 uvedenej zmluvy), boli uvedené vo formulároch „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, a „Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver“, ktorý boli súčasťou formulára zmluvy, ktoré tvorili súčasť predmetnej zmluvy.

18. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, a síce „dátum pôžičky“: 29.04.2016, „výška pôžičky“: 5.000,-- EUR, „Periodicita splátok“ : mesačne, „Počet splátok“ : 60, „Deň splátky“ : 20-tý deň, „Dátum prvej splátky“ : 20.05.2016 a "Dodatočnom náklade " 0,--EUR pri zohľadnení splátky 140,87 EUR, predstavuje hodnotu 25,87 % s celkovou čiastkou určenou na splatenie tohto úveru v sume 8.452,20 EUR. Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve teda je uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Údaj o celkovej čiastke určenej na splatenie tohto úveru uvedený v danej zmluve zodpovedá rovnakému údaju z výstupu z predmetnej kalkulačky na výpočet RPMN, a zároveň aj súčinu výšky mesačnej splátky (140,87 EUR) a celkového počtu mesačných splátok určených na splatenie tohto úveru (60 / t.j. 60 x 140,87 EUR= 8.452,20 EUR).

19. Ďalej bola v zmluve uvedená odplata vo výške 25,55 % a hodnota najvyššej prípustnej odplaty vo výške 25,58 %, ďalej fixná ročná úroková sadzba vo výške 25,55 % a tiež v nej bola uvedená priemerná hodnota RPMN stanovená hodnotou 17,18 %. Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že prvá splátka bola splatná dňa 20.05.2016 a ďalšie splátky mali byť splatné vždy do 20-tého dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 20.04.2021. V článku X uvedenej zmluvy je navyše uvedený celý splátkový

kalendár predmetného úverového vzťahu. Doba trvania zmluvy bola stanovená do splatenia všetkých záväzkov žalovaného ako klienta podľa tejto zmluvy.

20. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 4. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 bola 17,18 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 29.01.2016. Uvedená hodnota zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v predmetnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 37429758.

21. Ďalšie Súhrnné informácie o údajoch o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov za obdobie pre 1. štvrťrok roku 2016 so stavom platným k 31.03.2016 boli na stránke Ministerstva financií SR zverejnené až dňa 29.04.2016, a teda v ich prípade ešte neuplynula lehota 15 kalendárnych dní do momentu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758 / t.j. k 29.04.2016, tak ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. z/ zákona č. 129/2010 Z.z..

22. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrťrok roku 2016 so stavom platným k 31.03.2016 bola 12,46 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 29.04.2016.

23. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu 29.04.2016, ku ktorému bola Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 37429758 uzavretá, predstavovala hodnotu 24,92 % p.a. (t.j. 2 x 12,46 % p.a.), ktorú právny predchodca žalobcu nesprávne uvádzal v predmetnej zmluve, pričom hodnota RPMN podľa uvedenej zmluvy bola vo výške 25,55 % p.a., prípadne hodnota RPMN určená podľa kalkulačky na výpočet RPMN. hodnotou 25,87 % p.a. prekročovali uvedený údaj.

24. Zo zmluvy tiež vyplynulo, že v rámci zisťovania údajov o žalovanom a jeho finančnej situácii bolo zaznamenané, že tento v uvedenom čase mal byť zamestnaný u zamestnávateľa X. Q..J..H.. s čistým priemerným mesačným príjmom X.XXX,-- EUR, s mesačnými finančnými nákladmi (napr. splátky úverov, hypoték, lízingov) vo výške 0,--EUR, a ďalšími mesačnými výdavkami (SIPO, náklady a bývanie, telefón) vo výške 50,--EUR, pričom mal žiadnu vyživovaciu povinnosť k dvom deťom.

25. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu žalovanému sumu úveru vyplatil v plnej výške 5.000,-- EUR.

26. Z Prehľadu splátok a úhrad číslo zmluvy: 6232093 vyplynulo, že sa žalovaný dostal do omeškania pred dňom, kedy mal právny predchodca žalobcu podľa tvrdení žalobcu vyhlásiť okamžitú splatnosť celého úveru so splátkami za mesiace apríl 2018 (splátka splatná 20.04.2018), máj 2018 (splátka splatná 20.05.2018), jún 2018 (splátka splatná 20.06.2018), s tým že splátku za marec 2018 (splátka splatná 20.03.2018) bola žalovaným uhradená najneskoršie úhradou zo dňa 18.07.2018 v sume 150,--EUR. Následne od 19.07.2018 už právny predchodca žalobcu voči žalovanému vykazoval zosplatenú sumu v celkovej výške 3.548,02 EUR.

27. Zároveň z uvedeného Prehľadu splátok a úhrad vyplynulo, že žalovaný na uvedený úverový vzťah zrealizoval do 19.06.2018 celkovo sumu 3.241,79 EUR, a ku 31.12.2020 sumu 4.596,79 EUR. Následne po podaní žaloby žalovaný ešte uhradil dňa 16.06.2021 v sume 100,-- EUR, dňa 22.06.2021 v sume 15,-- EUR a dňa 21.07.2021 v sume 30,-- EUR, dňa 27.09.2021 sumu 334,70 EUR a dňa 25.10.2021 sumu 334,70 EUR.

28. Podľa článku IX „Zmluvné podmienky“, bod 9 „Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta“, podbod 9.2 predmetnej zmluvy bol právny predchodca žalobcu oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok uvedenej pôžičky žiadať od žalovaného ako klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa takto stávala okamžite splatnou (t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky),

pokiaľ žalovaný ako klient bol v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, pričom právny predchodca žalobcu bol aj naďalej oprávnený účtovať žalovanému úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky uvedené v tejto zmluve.

29. Prípisom zo dňa 26.05.2018 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanému právny predchodca žalobcu upozornil tohto na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 529,96 EUR, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ho upozornil na to, že ak do 05.07.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2018 bude oprávnený úver zosplatiť. Uvedený prípis vedený ako poštová zásielka č. RE343386995SK sa právnenmu predchodcovi žalobcu vrátil ako nedoručená zásielka dňa 15.06.2016 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Z obsahu uvedenej zásielky tiež vyplynulo, že táto zásielka bola u tohto poštového prepravcu uložená dňa 04.06.2016.

30. Podľa článku IX „Zmluvné podmienky“, bod 9 „Doručovanie“, podbod 9.2 predmetnej zmluvy spoločnosť (právny predchodca žalobcu) doručuje písomnosti na adresu klienta (žalovaného) uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo inú adresu písomne oznámenú klientom (žalovaným) spoločnosti (právnenmu predchodcovi žalobcu) najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu). Oznámenia zasielané klientovi (žalovanému) do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu) na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti (právnenmu predchodcovi žalobcu) ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

31. Prípisom zo dňa 21.07.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanému mal právny predchodca žalobcu týmto oznámiť, že jeho dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň mu mal oznámiť, že jeho dlžná čiastka po tomto zosplatení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 3.969,37 EUR, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia istiny. Zároveň ho mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

32. Žalobca nepreukázal, kedy bol daný prípis na poštovú prepravu a ani kedy uvedený prípis žalovanému doručený.

33. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. obchodnej spoločnosti C. G. O., T.Q., sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia- Opisom rozdelenia majetku stal pôvodný žalobca v tomto spore, teda V. Ú. B., T.Q., Q. Q. F. Z. X, B., D.: XX XXX XXX.

34. Právny predchodca žalobcu (C. G. O., T.Q.) bol podľa registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska v období od 28.08.2015 do 01.01.2018, kedy bol zrušený, veriteľom s udeleným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a (§ 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z.).

35. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska ku dňu 29.04.2016, ku ktorému došlo k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015. Od 10.07.2017 začal vykonávať činnosť aj EURI (Európsky register informácií).

36. Žalobca osvedčil, že nahliadol pri posudzovaní úverovej bonity žalovaného do Nebankového registra klientskych informácií " NRKI ", kedy súdu predložil výstup „Dáta dopytu“ - dátový zdroj NRKI zo dňa 29.04.2016.

37. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2021 pôvodný žalobca- V. Ú. B., T.Q., Q. Q. F. Z. X, B., D.: XX XXX XXX oznámil žalovanej skutočnosť, že jeho pohľadávka voči tejto žalovanej, ktorá je predmetom tohto sporu bola postúpená na obchodnú spoločnosť D. Q. Q..J..H., D.: XX XXX XXX, F. XX, B., t.j. terajšieho žalobcu.

38. Uznesením sp. zn. 16Csp/44/2021-135 zo dňa 08.09.2021, súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca V. Ú. B., T.Q., Q. Q.L. F. Z. X, B., D.: XX XXX XXX a na jeho miesto vstúpil D. Q. Q..J..H., D.: XX XXX XXX, F. XX, B., t.j. terajší žalobca. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.09.2021.

39. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

40. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

41. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

42. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

43. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

44. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby a to v časti istiny v celkovej výške 1.017,74 Eur pozostávajúcej jednak zo sumy 871,40 EUR ako súčtu súm žalovaným realizovaných úhrad po podaní žaloby, a jednak sumy 146,34 EUR prestavujúcej „zmluvné pokuty a poplatky“, ako aj k späťvzatiu žaloby čo do príslušného úroku z omeškania z týchto súm (časti istiny)/čo vyplynulo z upravenej formulácie petitu žaloby uvedenej naposledy v podaní žalobcu z 09.11.2021 /, teda čo do zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 203,34 Eur od 27.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 100,- Eur od 17.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 15,- Eur od 23.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 30,- Eur od 22.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 334,70 Eur od 28.09.2021 do zaplatenia a zo sumy 334,70 Eur od 26.10.2021 do zaplatenia, súd konanie v tejto časti zastavil v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami bez ohľadu na súhlasné či nesúhlasné stanovisko žalovaného, nakoľko k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo ešte skôr, než sa začalo predbežné prejednanie tohto sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie o tomto spore ešte neprebehlo (nebolo otvorené ani dňa 25.10.2021), a z obsahu žaloby je zrejmé, že sa nejedná o spor, v rámci ktorého určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu by mal vyplývať z osobitného predpisu.

45. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

46. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

47. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

48. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

49. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

50. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 29.04.2016 teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

51. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

52. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, odchýlné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

53. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

54. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

55. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

56. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

57. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

58. , Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

59. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

60. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

61. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, veriteľ je oprávnený poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

62. Podľa § 7 ods.15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

63. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

64. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

65. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

66. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

67. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

68. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

69. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

70. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,¹⁾ na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov¹⁾ na platobné transakcie¹⁾ a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie¹⁾ sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

71. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

72. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej

výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

73. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

74. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

75. Podľa §10d ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

76. Podľa §10d ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatu sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

77. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

78. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

79. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

80. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydeli sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

81. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

82. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

83. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 29.04.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

84. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

85. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

86. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

87. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

88. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

89. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

90. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

91. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

92. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu. 33b).

93. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo

zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

94. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu 21a) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

95. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, 21a) upravujúcich konkurzné konanie, 22) alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

96. Podľa § 17 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu. 8).

97. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák.č. 483/2001 Z.z.“), v znení platnom a účinnom v znení platnom a účinnom ku dňu vyhotovenia Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03.08.2021, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

98. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 37429758 zo dňa 29.04.2016 medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávny a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií § 52 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných

úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednaní predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

99. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758 zo dňa 29.04.2016, nie je zrejme, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačenej tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenej tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovanej. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťah založený touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

100. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že po zohľadnení vykonania čiastočného späťvzatia žaloby žalobca už nemá nárok na žiadne z nim požadovaných plnení, nakoľko po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758 zo dňa 29.04.2016, zistil, že táto nemala všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy, resp. práva a povinnosti z nej vyplývajúce nespĺňali všetky zákonné požiadavky, ktoré pre tento spotrebiteľskoprávny vzťah predpisujú platné právne predpisy.

101. Súd predovšetkým skrz kalkulačku na výpočet RPMN umiestnenú v súdnom registri tunajšieho súdu zistil, že v zmluve uvádzaná hodnota RPMN 25,55 % je hodnotu, ktorá je uvedená v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, nakoľko podľa prepočtu vyššie uvedenou kalkulačkou táto hodnota predstavuje 25,87 % p.a. Vzhľadom na vyššie uvedené tak uvedený úver z tejto zmluvy podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./ zákona č. 129/2010 Z.z. považoval z tohto dôvodu za bezúročný a bez poplatkov, a teda žalobcovi nemohol okrem nároku na vrátenie tej časti istiny zodpovedajúcej poskytnutej sume úveru splatnej ku dňu rozhodovania súdu a prípadnému nároku na úrok z omeškania, vzniknúť nárok už na žiadne iné plnenie.

102. Okrem toho, súd ďalej zistil, že hodnota RPMN či už tá nesprávna uvedená v predmetnej zmluve údajom 25,55 % p.a., alebo hodnota RPMN určená podľa kalkulačky na výpočet RPMN. údajom 25,87 % p.a. prekročovali v čase podpísania predmetnej úverovej zmluvy najvyššiu prípustnú výšku odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platnú 29.04.2016, ktorá predstavovala hodnotu 24,92 % p.a. (t.j. 2 x 12,46 % p.a.), vychádzajúc zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrtrok roku 2016 so stavom platným k 31.03.2016, ktoré boli na stránke Ministerstva financií SR zverejnené dňa 29.04.2016, teda v čase (v deň) uzavretia zmluvy.

103. V takomto prípade podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. g./ zákona č. 129/2010 Z.z. sa považoval z tohto dôvodu rovnako za bezúročný a bez poplatkov, a teda aj z tohto dôvodu žalobcovi nemohol okrem nároku na vrátenie tej časti istiny zodpovedajúcej poskytnutej sume úveru splatnej ku dňu rozhodovania súdu a prípadnému nároku na úrok z omeškania, vzniknúť nárok už na žiadne iné plnenie.

104. Keďže predmetný úver vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vo vzťahu žalovanému vznikol ku dňu podania žaloby čo do istiny nárok len

na vrátenie sumy 403,21 EUR ako rozdielu medzi sumou poskytnutého úveru vo výške 5.000,-- EUR a súm na predmetný úver dovedy vykonaných platieb na tento úver vo výške 4.596,79 EUR.

105. Žalovaný však po podaní žalobu ku dňu rozhodovania v tomto spore vykonal aj ďalšie úhrady v celkovom objeme 871,40 EUR. Týmito úhradami takto uhradil ku dňu rozhodovania súdu nie len že vyššie uvedenú istinu 403,21 EUR, ale aj sumu ktorá by pri akceptovaní žalobcom uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo uvedenej sumy istiny 403,21 EUR za obdobie od 27.07.2018 (odkedy si ho uplatňoval) po 19.11.2021 (kedy súd rozhodoval) predstavovala sumu 66,94 EUR. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súdu žalobu zamietol v plnom rozsahu.

106. Súd nad rámec uvedeného tiež poznamenáva, že samotné predčasné zosplatenie uvedeného úveru nebolo platné.

107. Podľa tvrdení žalobcu uvedených v jeho žalobe, jeho právny predchodca mal predmetný úver „predčasne“ zosplatiť ku dňu 19.07.2018 prípisom zo dňa 21.07.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, u ktorého jeho doručenie žalovanému nevedel preukázať, ktorému mal ešte predchádzať prípis zo dňa 26.05.2018 označený ako „Predžalobná upomienka“, ktorý bol žalovanému doručovaný ako poštová zásielka č. RE343386995SK a ktorý sa vrátil tomuto právnenému predchodcovi žalobcu dňa 15.06.2016 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Z obsahu uvedenej zásielky tiež vyplynulo, že táto zásielka bola u tohto poštového prepravcu uložená dňa 04.06.2016.

108. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného k 29.04.2016, teda ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 37429758, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

109. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

110. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

111. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie žalobcu vyplývali priamo z článku IX „Zmluvné podmienky“, bod 9, podbod 9.2 predmetnej Zmluvy, podľa ktorého bol právny predchodca žalobcu oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od žalovaného ako klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa okamžite stane splatnou, t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky ak bol žalovaný ako klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

112. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 8 teraz už ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatenia záväzku pred tým, ako k zosplateniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

113. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže

veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatenie neúčinné (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

114. V danom spore z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplynulo, že tento sa dostal do omeškania s úhradami splátok za mesiace apríl 2018 (splátka splatná 20.04.2018), máj 2018 (splátka splatná 20.05.2018), jún 2018 (splátka splatná 20.06.2018), s tým že splátku za marec 2018 (splátka splatná 20.03.2018) bola žalovaným uhradená najneskoršie úhradou zo dňa 18.07.2018 v sume 150,--EUR.

115. Prípisom zo dňa 26.05.2018 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanému právny predchodca žalobcu mal upozorniť žalovaného na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 529,96 EUR, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ho mal upozorniť na to, že ak do 05.07.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2018 bude oprávnený úver zosplatiť.

116. Pokiaľ ide o doručenie tohto prípisu, je možné na posúdenie tejto otázky uplatniť súdnu prax o doručovaní poštových listín do sféry ich adresáta, ktorá viaže takýto následok na moment ich uloženia do poštovej schránky žalovaného, resp. vhodenia oznámenia o uložení tejto zásielky na pošte do poštovej schránky s možnosťou si jej vyzdvihnúť v odbernej lehote (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011), pričom v tomto spore sa preukázalo, že sa tak stalo najneskôr dňom 30.10.2017, kedy poštová zásielka č. RE972646734SK s uvedeným prípisom bola uložená u poštového prepravcu.

117. Avšak už z toho prípisu je zrejmé, že právny predchodca žalobcu porušil ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, nakoľko vyššie uvedenú výzvu - „Predžalobnú upomienku“ realizoval ešte pred uplynutím troch mesiacov od splatnosti najstaršej splátky vo vzťahu ku ktorej uvedenú výzvu realizoval, t.j. splátky za mesiac marec 2018, ktorá bola splatná dňa 20.03.2018 a u ktorej lehota troch mesiacov by uplynula až dňa 20.03.2018. Samotná predžalobná upomienka bola pritom vyhotovená už dňa 26.05.2018 a žalovanému vyššie uvedeným spôsobom doručená už dňa 04.06.2016, t.j. ešte pred uplynutím trojmesačnej lehoty požadovanej vyššie uvedeným § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu už len samotná táto skutočnosť spôsobovala, že právnym predchodcom žalobcu realizované predčasné zosplatenie úveru bolo neplatné.

118. K úhrade uvedenej splátky v plnom rozsahu došlo až dňa 18.07.2018, čo je zrejmé z prehľadu splátok a úhrad.

119. Navyše právny predchodca žalobcu mal pristúpiť k samotnému zosplateniu prípisom zo dňa 21.07.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“.

120. Doručenie uvedeného prípisu zo dňa 21.07.2018 žalovanému však žalobca, resp. jeho právny predchodca nepreukázal a nepreukázal ani jeho zasielanie žalovanému bežnou poštou, na čo sa odvolával. O náhradnom doručení v zmysle článku IX „Zmluvné podmienky“, bod 9 „Doručovanie“, podbod 9.2 predmetnej zmluvy je možné hovoriť len v prípade, že uvedený prípis bol daný na poštovú prepravu, aby sa vôbec dalo uvažovať o skutočnosti, že prípis sa mohol ocitnúť v dispozičnej sfére žalovaného, aj keď by si ho tento prípadne aj neprevzal.

121. V tomto smere nie je možné uplatniť ani vyššie uvádzanú súdnu prax o doručovaní poštových listín do sféry ich adresáta, nakoľko táto viaže takýto následok na moment ich uloženia do jeho poštovej

schránky, resp. vhodenia oznámenia o uložení tejto zásielky na pošte do poštovej schránky s možnosťou si jej vyzdvihnúť v odbernej lehote.

122. Zároveň podľa platnej judikatúry v prípade sporu o doručenie písomnosti dôkazné bremeno o doručení písomnosti zaťažuje odosielateľa (porovnaj Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejnené pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).

123. Súd tiež poukazuje aj na analytickú právnu vetu Uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 246/2019 zo dňa 11.06.2019, podľa ktorej „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená)“.

124. Napokon je potrebné uviesť, že sprísnená ochrana spotrebiteľa vyžaduje aby sa v prípade, ak sú dané pochybnosti obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom v súlade s § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, použil výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Je nepochybné, že výklad, v zmysle ktorého, pokiaľ sa riadne nepreukáže splnenie všetkých podmienok na predčasné splatenie úveru a ponechá sa žalovanému ako spotrebiteľovi možnosti splácať úver naďalej v dojednaných splátkach je priaznivejší a je na mieste ho aplikovať.

125. Vzhľadom na vyššie uvedené teda žalobca nepreukázal, že do najbližšej splatnej splátky, čo bolo splátka za júl 2018 splatná k 20.07.2018, toto svoje právo na zosplatenie aj reálne uplatnil. Tým sa nemohol stať splatným celý dlh žalovaného naraz.

126. Okrem toho je zrejmé, že ak by aj uvedený prípis netrpel vadou doručenia, aj tak by nebol spôsobilý vyvolať predčasnú splatnosť predmetného úveru, nakoľko ním vykonané predčasné zosplatenie úveru bolo fakticky zrealizované v rozpore so samotným § 565 Občianskeho zákonníka. Toto právo žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu ako veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je totiž podľa uvedeného ustanovenia časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej splátky (porovnaj bod 14.7 odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020).

127. V danom spore to znamenalo, že toto právo mohol žalobca, resp. jeho právny predchodca uplatniť najneskôr do splatnosti splátky za mesiac júl 2018, ktorá bola splatná dňa 20.07.2018 čo sa však nestalo, keďže samotný prípis právneho predchodcu žalobcu, ktorým toto svoje právo uplatnil bolo vyhotovené až dňa 21.07.2018. Takže aj táto skutočnosť spôsobovala, že zosplatenie vykonané právnym predchodcom žalobcu nebolo platné.

128. Súd tiež ešte ďalej konštatuje, že nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávka žalobcu voči žalovanému bola pôvodným žalobcom - V. Ú. B., T.Q., na súčasného žalobcu platne postúpená, keďže toto postúpenie preukázal Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2021, ktoré bolo žalovanému doručené najneskoršie náhradným spôsobom (fikcia doručenia) spoločne zároveň aj s uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 16Csp/44/2021-135 zo dňa 08.09.2021, ktorým tento pripustil zmenu vyššie uvedených subjektov na strane žalobcu.

129. K predmetnému postúpeniu tejto pohľadávky berúc do úvahy ako dátum vyhotovenia tohto Oznamenia o postúpení pohľadávky, tak aj dátum Žiadosti o postúpenie a prevod (deň 23.08.2021), ktorá vychádzala z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi C. G. O., T.Q.. a V. Ú. B., T.Q., ktorá bola podkladom pre toto postúpenie, došlo až po zročnosti všetkých splátok predmetného úveru, ako aj po uplynutí termínu jeho konečnej splatnosti (deň 20.04.2021), a teda bola naplnená požiadavka vyššie citovaného ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 v znení platnom a účinnom ku dňu vypracovania uvedeného Oznamenia o postúpení pohľadávky. Súd teda konštatoval, že predmetné postúpenie pohľadávky bolo platné.

130. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

131. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

132. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

133. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

134. Podľa § 256 ods.2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

135. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

136. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

137. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

138. Podľa článku 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

139. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s článkami 4 a 17 Základných princípov CSP teda prihliadajúc na pomer úspechu strán v spore ako aj skutočnosť, že si úspešná strana v spore nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

140. Súd pri posudzovaní úspechu strán sporu tak vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume istiny bol 36,87 % (1.017,74 EUR ako časť sumy zo istiny, pre ktorú bolo vykonané späzvanie žaloby z dôvodu na strane žalovaného /2.760,19 EUR ako celková žalovaná suma istiny =0,3687= 36,87 %) a úspechu žalovaného bol 63,13 % (1.742,45 EUR ako nepriznaná suma istiny / 2.760,19 EUR ako celková žalovaná suma istiny =0,63131= 63,13 %).

141. Žalovanému ako úspešnej strane sporu by tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 24,26 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalovaného a percentuálnym úspechom žalobcu (61,13 % - 36,87 %). V danom spore si však žalovaná trovy konania neuplatnila.

142. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem.

143. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo analogia iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu

spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne ďalším rozhodnutím o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnený žalovaný síce bol úspešný v spore, avšak náhradu trov konania si neuplatnila, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

144. Súd preto rozhodol tak, že žalovanému ako úspešnej strane sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „ CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.