

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8PP/164/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011803
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011803.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: M. W., nar. XX.XX.XXXX v G., rod. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom prostriedkami diaľkovej komunikácie dňa 19.11.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: Roman W., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom X. XXX/XX, G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.08.2019, sp. zn. 34T/27/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.01.2020, sp. zn. 6To/2/2020,
z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 31.08.2021 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného M. W., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom X. XXX/XX, G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený bol v konaní zastúpený obhajkyňou JUDr. Zuzanou X., advokátkou. Odsúdený v čase rozhodovania o jeho návrhu o podmienkové prepustenie vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a to trest vo výmere 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b), písm. f) Trestného zákona (v znení do 31.07.2019) s poukazom na § 138 písm. f) a § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona (v znení do 31.07.2019) spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona, uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 02.01.2020, sp. zn. 34T/27/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.01.2020, sp. zn. 6To/2/2020.

Odsúdený vo svojom návrhu poukázal na to, že počas výkonu trestu mu boli uložené doposiaľ dve odmeny a má viac kladných zápisov, trest mu nebol uložený. Kvôli zdravotným problémom nie je pracovne zaradený, zúčastňuje sa dobrovoľných prác a je aktívny aj v záujmovej činnosti. Trestnú činnosť oľutoval, výkon trestu mal u neho prevýchovný charakter a možno u neho predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život. Po prepustení sa chce vrátiť domov žiť spolu so svojou družkou. Odsúdený taktiež poukazuje na splnenie všetkých zákonných podmienok na podmienkové prepustenie v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy a to: vyjadrenie Farského úradu Galanta zo dňa 16.11.2021, rozhodnutie ÚPSVaR Galanta zo dňa 13.07.2018, rozhodnutie ÚPSVaR Galanta zo dňa 19.07.2016, lekárska správa Univerzitná nemocnica Bratislava, hodnotenie odsúdeného vypracované

riaditeľom ÚVTOS, skrátený výpis klienta, odpis z registra trestov, rozhodnutie Okresného súd Trnava zo dňa 02.01.2020, sp. zn. 34T/27/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.01.2020, sp. zn. 6To/2/2020.

Z vyjadrenia Farského úradu zo dňa 16.11.2021 vyplýva, že farnosť Galanta poskytne odsúdenému M. W. pomoc pri jeho začleňovaní sa do spoločenského a náboženského života.

Z rozhodnutia A.-u Galanta zo dňa 19.07.2016 vyplýva, že odsúdenému M. W. sa priznáva s účinnosťou od 01.04.2016 peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je W. W., nar. XX.XX.XXXX, mesačne vo výške XXX,XX Eur.

Z rozhodnutia ÚPSVaR-u Galanta zo dňa 13.07.2018 vyplýva, že odsúdenému M. W. zvyšuje s účinnosťou od XX.XX.XXXX peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je W. Lucien, nar. XX.XX.XXXX, na sumu XXX,XX Eur mesačne.

Z lekárskej správy Univerzitnej nemocnice Bratislava zo dňa 10.09.2021 vyplýva, že pacientka Y. G., nar. XX.XX.XXXX, má vážne zdravotné problémy.

Z hodnotenia riaditeľa UVTOS Hrnčiarovce nad Parnou najmä vyplýva, že odsúdený W. M., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa XX.XX.XXXX premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „C“. Z dôvodu bezproblémového správania sa odsúdeného, dodržiavania stanovených noriem a následného návrhu pedagóga, mu bola dňa 29.04.2020 zmenená diferenciačná skupina z „C“ na „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Odsúdený bol dňa 06.11.2018 zadržaný príslušníkmi policajného zboru a dňa 09.11.2018 dodaný do výkonu väzby do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len „ústav Leopoldov“), kde dňa 28.01.2020 nastúpil aj výkon trestu odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia, diferenciačnej skupiny „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas umiestnenia v ústave Leopoldov bolo prevažne na požadovanej úrovni, vyskytol sa jeden negatívny poznatok, kedy odsúdený nadväzoval nepovolený kontakt, čo sa viac neopakovalo. Pracovne zaradený nebol na žiadnom pracovisku. Následne bol dňa 11.2.2020 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas krátkeho pobytu v tomto ústave nie je bližšie hodnotené, avšak bez negatívnych poznatkov. Disciplinárne potrestaný ani odmenený v tomto ústave nebol. Správanie, vystupovanie ako aj dodržiavanie stanovených noriem odsúdeným je od umiestnenia v tamom ústave na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, plní si svoje povinnosti a dodržiava interné predpisy. Hygienické návyky má osvojené, je čistotný. Chodí riadne upravený, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Funkciou z radov odsúdených nebol poverený. Do konfliktných situácií sa nedostáva. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 14.04.2021 pochvalou, za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody doposiaľ nebol pracovne zaradený na žiadnom pracovisku zo zdravotných dôvodov. Zapája sa však do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích a spoločenských priestorov ústavu. K týmto činnostiam pristupuje zodpovedne. Kontakt formou korešpondencie, telefonovania a balíkov udržiava s deťmi, súrodencami a družkou. Odsúdený uvádza, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pôjde bývať do miesta trvalého bydliska. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce. Je mu venovaný individuálny prístup, zameraný na zodpovednosť, manipuláciu a špekulatívne tendencie pri dosahovaní svojich cieľov v súvislosti s jeho trestnou činnosťou (krádeže, podvody). K trestnej činnosti má kritický postoj. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti menej priaznivá. V súčasnosti nie je voči odsúdenému vedené ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča ho podmienenčne prepustiť.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmieneného prepustenia 26.09.2021.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 6 (šesť) záznamov a to z rokov 1997, 1999, 2010, 2011, 2014 a 2020, prevažne za majetkovú trestnú činnosť.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko odsúdený už bol podmiennečne prepustený v minulosti a napriek tomu opäť spáchal trestnú činnosť totožného charakteru. Teda odsúdenému bola daná možnosť viesť riadny život, ktorú však nevyužil.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí poukázala na kladné hodnotenie z ÚVTOS, v zmysle ktorého odsúdený vo výkone trestu sa správa vzorne, má dve odmeny, nemá žiaden trest, je pracovne zaradený. Odsúdený svoju žiadosť odôvodnil zlým zdravotným stavom svojej manželky, Kristíny G.. Obhajkyňa taktiež poukázala na rozhodnutie o tom, že odsúdený bol ustanovený svojmu synovi ako opatrovník vzhľadom k tomu, že je ťažko chorý s ťažkým zdravotným postihnutím. Rovnako pripája rozhodnutie ÚPSVaR-u o tom, že odsúdenému je vyplácaný mesačne príspevok na maloletého syna Luciana Lakatoša. Taktiež predložila aj vyjadrenie farského úradu v Galante, v zmysle ktorého cirkev bude nápomocná pri prevýchove a začlenení odsúdeného do života. Obhajkyňa na záver uviedla, že výkon trestu má pre odsúdeného prevýchovný účinok, pričom po podmiennečnom prepustení odsúdený má vytvorené podmienky na to, aby viedol riadny život a bude bývať so svojou partnerkou a s deťmi v Galante.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá. Má zdravotné problémy, vysoký tlak a cukrovku. Sľubuje, že bude viesť riadny život, bude sa starať o svoje postihnuté dieťa a vážne chorú družku. Bude sa zdržiavať na adrese: Nová Doba XXX/X, K.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku „O podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona „Súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.“

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona „Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny

život. Podmienečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmienečnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmienečného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmienečnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmienečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona ku dňu 26.09.2021. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 19.11.2021 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená je. Súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, podľa ktorého správanie, vystupovanie ako aj dodržiavanie stanovených noriem odsúdeným je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, plní si svoje povinnosti a dodržiava interné predpisy. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 14.04.2021 pochvalou, za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. K trestnej činnosti má kritický postoj. Odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Súd poukazuje na trestnú minulosť odsúdeného a jeho 6 (šesť) záznamov v registri trestov, z ktorých vyplýva, že odsúdený má opakovane sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani predchádzajúce odsúdenia, a najmä výkony dvoch nepodmienečných trestov odňatia slobody, nepôsobili na odsúdeného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby odsúdeného prevychovali a odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený bol už podmienečne prepustený a osvedčený, avšak niekoľko mesiacov po skončení skúšobnej doby sa odsúdený dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, teda nemožno konštatovať, že odsúdený viedol riadny život po predchádzajúcom podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Predpoklad vedenia riadneho života v budúcnosti ako podmienka podmienečného prepustenia znamená, že odsúdený nemá viesť riadny život len počas skúšobnej doby podmienečného prepustenia, ale aj dlhodobo po jej uplynutí. Súd má za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je v súčasnosti možné len počas jeho ďalšieho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Na uvedenom

závere nič nemenia ani osobné pomery na strane odsúdeného, t. j. starostlivosť o syna a družku, a tieto vzhľadom na uvedené okolnosti nie sú spôsobilé k tomu, aby súd dospel k inému záveru o možnosti očakávania vedenia riadneho života v budúcnosti. Súd uvádza, že už v roku 2016 bolo rozhodnuté o priznaní príspevku na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím Luciena Lakatoša, a ani táto skutočnosť nevedla k zmene správania odsúdeného, keď tento sa trestnej činnosti dopustil v roku 2018.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.