

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 34P/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202152
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620202152.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: matky M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. nám. XXX/XX, Q. a otca P. S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. C. XXXX/XX, T., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca P. S. E., nar. XX.XX.XXXX na maloletú R. E., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 230 Eur na sumu 370 Eur mesačne, ktorú sumu je povinný uhrádzať na účet matky, a to vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred, a to od 02.09.2020.

II. Otec Ing. S. E. j e p o v i n n ý zaplatiť zročné výživné 996,57 Eur ako výživné na maloletú R. od 02.09.2020 do 30.11.2021 k rukám matky, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd vo zvyšku návrh matky z a m i e t a.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 9P/162/2015-69 zo dňa 27.06.2016 v spojení s Rozsudkom KS BA č. k. 20CoP/110/2018-283 zo dňa 22.05.2019 v časti výživného na maloletú Tamaru.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.09.2020 sa navrhovateľka domáhala zvýšenia výživného na maloletú R., nar. XX.XX.XXXX proti otcovi P. S. E.. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/162/2015-69 zo dňa 27.06.2016 a maloletá R. i vtedy maloletý M. a R. boli zverení do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné na M. vo výške 220 Eur mesačne, R. a R. 200 Eur mesačne. V časti výživného bol rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 9P/162/2015-69 zmenený rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 20CoP/110/2018-283 zo dňa 22.05.2019 v tom, že na M. i R. bolo zvýšené výživné na každého vo výške 270 Eur mesačne a na R. na sumu 230 Eur mesačne (právoplatné 10.06.2019). V čase určenia výživného bola mal. R. žiačkou 9. ročníka Základnej školy Dr. M. v Z.. Od 01.09.2019 je študentkou Školy umeleckého priemyslu v C., K. 7, odbor animovaná tvorba. Štúdium R. je finančne náročné, vzhľadom k tomu, že ide o umeleckú školu a treba zakupovať rôzne pomôcky, maloletá denne cestuje do Bratislavy autobusom (cestovný lístok na mesiac 36,25 Eur). V škole sa platí 100 Eur tzv. ZRPŠ, 40 Eur na materiály, minulý rok sa zakupovala ISIC karta vo výške 20 Eur. Pomôcky priebežne dokupujú (výkresy, ceruzky, skicáry a pod.). Nestravuje sa v školskej jedálni, stravu si nosí z domu, resp. si sama kúpi. Dostáva vreckové 20 Eur mesačne, prípadne podľa potreby i viac. Teraz sa zakupovala

známka k ISIC (13 Eur s dopravou) a aktivácia ISIC cez SMS vo výške 3 Eur. Maloletá ku štúdiu potrebovala grafický tablet 79,90 Eur a notebook s príslušenstvom 686,88 Eur (notebook, púzdro, optická myš, nabíjačka). Matka otcovi písala, že maloletá potrebuje notebook v hodnote cca 700 Eur, otec oznámil, že prispeje sumou 400 Eur v dvoch splátkach. V skutočnosti otec zaslal len 200 Eur a zvyšok neposlal. Od júna 2020 nosí mal. R. pevný strojček na zuby. Zatiaľ má strojček na horných zuboch, doteraz matka platila za strojček 200 Eur plus cestovné do Bratislavy s späť. Od septembra 2020 bude mať strojček i na dolných zuboch, čo predstavuje ďalších cca 160 Eur. Strojček bude nosiť 1,5 - 2 roky a konečná suma bude okolo 800 Eur. S uvedeným súvisia aj zvýšené náklady na starostlivosť o zuby (kefky, pasta, profesionálna dentálna hygiena, častejšie kontroly). Mal. R. taktiež nosí okuliare, tieto boli zakupované v auguste 2020 v sume 202 Eur. Zvýšené náklady sú spojené i s tým, že mal. R. je dievča - oblečenie, drogéria. Okrem mal. R. majú matka s otcom ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému R., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je študentom 7. ročníka gymnázia v Z. (ekvivalent 3. ročníka strednej školy). Denne dochádza do Z. (cestovné cca 15 Eur mesačne). Stravuje sa doma. Nenavštevuje žiadny platený krúžok. R. taktiež nosí okuliare a navštevuje alergologickú ambulanciu. Plnoletý M. v máji 2020 úspešne zmaturoval. Do 31.08.2020 bol študentom. Od 01.09.2020 sa bude hlásiť na ÚPSVaR. Na Okresnom súde Zvolen sa vedie konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoletého M. pod sp. zn. 7Pc/8/2020, návrh podal otec. So všetkými deťmi býva matka v 3 izbovom byte v jej osobnom vlastníctve. Všetky náklady na bývanie hradí sama. Od septembra 2019 prispieva otec na výživu mal. R. vyššie výživné v sume 270 Eur mesačne. V septembri 2019 prispel sumou 300 Eur na pomôcky pre maloletú a 200 Eur na notebook. Ničím iným navyše neprispieva, a to od mája 2019. Nezaujíma sa o dcéru, či niečo nepotrebuje, nenavštevuje ju, neberie ju na dovolenky. Napíše maximálne správu k narodeninám a k meninám. Otec maloletú videl naposledy v januári 2017, čo sú štyri roky. Matka je zamestnaná na Okresnom súde v Z. ako súdny tajomník s príjmom cca 800 Eur, od septembra 2020 poberá rodinné prídavky na dve deti (2 x 24,95 Eur) plus daňový bonus na dve deti. Iný príjem matka nemá. Otec je poberateľom výsluhového dôchodku cca 1.000 Eur mesačne (bývalý vojak) a je zamestnaný ako učiteľ. Je vlastníkom rodinného domu. Matka teda navrhla zvýšiť výživnú na maloletú R. zo sumy 230 Eur mesačne na sumu 450 Eur mesačne, a to od 01.09.2020.

2. Náklady na domácnosť matka vyčíslila nasledovne:

- nájomné	193,31 Eur
- elektrina	43 Eur
- RTVS	4,64 Eur
- úver	121,98 Eur
- internet	12,90 Eur
- poisťka byt	4,03 Eur
- komunálny odpad	9,33 Eur
- daň za byt	1,43 Eur
- strava doma	600 Eur
- rôzne+ drogéria	300 Eur.

3. Uznesením zo dňa 27.10.2020 č.k. 34P/49/2020-26 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Malackách v tomto konaní maloletej ako kolízneho opatrovníka.

4. Podaním doručeným súdu dňa 19.11.2020 doručil otec súdu námietku zaujatosti sudcu a sudcov Okresného súdu Malacky.

5. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 11.12.2020 č.k. 6NcC/19/2020-36 rozhodol, že sudkyňa Okresnému súdu Malacky JUDr. Katarína Ondrejáková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 34P/49/2020.

6. Podaním doručeným súdu dňa 15.02.2021 sa k návrhu matky vyjadril otec P. S. E., ktorý uviedol, že od 09/2019 do 2/2021 uhradil na účet matky celkovú čiastku v sume 4.140 Eur. Od 09/2019 do 02/2021 poukazoval na účet matky dobrovoľne navýšenie výživného o 40 Eur mesačne (spolu 720 Eur). Taktiež poskytol dobrovoľné jednorazové platby na účet matky, a to 09/2019 300 Eur úhrada školských vecí a materiálu potrebného na výuku, 02/2020 200 Eur príspevok na nákup IT techniky pre R.. Doteraz teda preukázateľne poskytol na účet matky dobrovoľne a účelovo len pre R. spolu 1.220 Eur. Od 12.03.2020 do 01.09.2020 nemala matka mesačne výdavky na cestovné 36,25 Eur mesačne a následne

od 10.10.2020 minimálne do 28.02.2021 z dôvodu dištančného vzdelávania, čo je suma 362 Eur. Zo sumy nákladov na R. 1454,74 Eur teda uhradil 84,848% a to len z financií dobrovoľne poukazovaných na účet maky iba pre R.. Matka mala navyše k dispozícii prostriedky z povinného výživného (4140 Eur) na vykrytie ostatných nákladov. Taktiež matka je povinná spolupodieľať sa na finančnom vykrytí nákladov, nie je to len povinnosť otca. Otec uviedol, že podľa neho matka v návrhu nepreukázala potrebu zvýšenia výživného, pretože náklady je priebežne vykrýva dobrovoľnými finančnými prostriedkami. Tiež sa navrhovateľke ani dcére nezmenili životné podmienky, je zamestnaná na Okresnom súde Z., poberá rodinné prídavky a daňový bonus. Býva s maloletou v 3 izbovom byte v osobnom vlastníctve, na ktorý jej poskytol 20.000 Eur. Otec uviedol, že on stále býva v podnájme a nie je vlastníkom rodinného domu ako tvrdí navrhovateľka. Otec navrhol zvýšiť výživné na maloletú R. zo sumy 230 na 270 Eur mesačne.

7. Podaním doručeným súdu dňa 20.05.2021 navrhovateľka uviedla, že nepopiera, že otec dobrovoľne platí výživné o 40 Eur vyššie a že dobrovoľne na základe žiadosti matky prispel sumou 300 Eur a sumou 200 Eur. V čase podania návrhu matka nemohla vedieť, že deti budú mať dištančné vyučovanie. Dcére zakupovala trojmesačný lístok za 97,55 Eur, avšak vzhľadom na dištančné vyučovanie prepadla značná časť cestovného a toto jej už nikto nevráti. Neobstojí tvrdenie otca, že vzhľadom k dištančnému vyučovaniu nemusela platiť cestovné. Zvýšili sa náklady na elektrinu, vodu, viac sa varilo. Matka zakupovala rúška, respirátory, dezinfekčné prostriedky, vitamíny. Otcovi od septembra 2020 odbudla vyživovacia povinnosť na syna M.. Plnoletý M. bol od 01.01.2020 do 31.10.2020 na Úrade práce bez nároku na akúkoľvek podporu, pretože bol absolventom strednej školy. M. sa zamestnal až od novembra 2020 a prvú výplatu mal až v polovici decembra 2020. Otec od septembra 2020 na výživu M. nič neposielal, všetky náklady s bývaním, stravovaním a ostatným pre plnoletého M. znášala matka. To, že otec prispel sumou 20.000 Eur na bývanie pre deti nie je v tomto konaní vôbec podstatné, pretože uvedená suma bola súčasťou vyporiadania BSM. V marci 2021 otec posielal deťom SMS, že má skolaudovaný dom. Otcovi sa zvýšila životná úroveň. Matka uviedla, že jej mesačný príjem aj s výživným pre dve deti predstavuje 1450 Eur a z tejto sumy musí hradiť všetko. Otcovi po odrátaní výživného pre dve deti vo výške 540 Eur mesačne zostane väčšia suma ako matka má na tri dospelé osoby, čo je značný nepomer. Dieťa sa má podieľať na životnej úrovni nielen matky ale aj otca. Žiadala otca zaviazat' na zročné výživné v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

8. Súd sa oboznámil s návrhom a vyjadreniami účastníkov a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn 9P/162/2016 a listinnými dôkazmi založenými v spise, ktorými sú: Potvrdenie o návšteve školy mal. R., potvrdenie o návšteve školy mal. R., príjmové pokladničné doklady, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, zákazkový list Optika, pokladničný doklad č. 0060, potvrdenie o výške výsluhového dôchodku, potvrdenie o príjme navrhovateľky, potvrdenie o príjme otca, výpis z LV č. 2725, Rozsudok OS Zvolen č. 7Pc/8/2020-60, prepis sms komunikácie, rozhodnutie zo dňa 17.06.2020, prepis sms komunikácie, lekárske správy otca, poisťka č. 7600082953, zmluva o pôžičke z Fondu na podporu vzdelávania, leasingová zmluva, výpisy z účtu otca vedeného v Tatra banke, a.s., výplatné pásky otca.

9. Okresný súd Malacky rozsudkom č.k. 9P/162/2015-69 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/110/2018-283 zo dňa 22.05.2019 právoplatným 10.06.2019 určil výživné na mal. R. vo výške 230 Eur mesačne, ktoré je povinný otec prispievať k rukám matky.

10. Náklady na domácnosť matka vyčíslila nasledovne:

- nájomné	193,31 Eur
- elektrina	43 Eur
- RTVS	4,64 Eur
- úver	121,98 Eur
- internet	12,90 Eur
- poisťka byt	4,03 Eur
- komunálny odpad	9,33 Eur
- daň za byt	1,43 Eur
- strava doma	600 Eur
- rôzne+ drogéria	300 Eur.

11. Podľa potvrdenia o návšteve školy mal. R. je v školskom roku 2020/2021 študentkou II. triedy denného štúdia.

12. Z príjmového pokladničného poukazu zo dňa 24.09.2019 súd zistil, že mal. Zaplatila škole poplatok ZRPŠ 100 Eur a 40 Eur materiály.

13. Z pokladničného dokladu zo dňa 13.06.2019 súd zistil, že maloletá zaplatila 20 Eur za ISIC kartičku.

14. Z faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2020 súd zistil, že bol zakupovaný notebook s príslušenstvom vo výške 686,68 Eur.

15. Zo zákazkového listu č. 012200762 zo dňa 06.08.2020 súd zistil, že boli zakupované dioptrické okuliare v hodnote 202 Eur.

16. Z pokladničných dokladov Slovenskej zdravotníckej univerzity súd zistil, že sa uhradza čelustné ortopedické vyšetrenie 28 Eur + 158,80 Eur.

17. Podľa výkazu o výsluhovom dôchodku otca tento predstavoval sumu za rok 2019 mesačne 1156,82 Eur, za rok 2020 mesačne 1172,42 Eur, na rok 2021 do júna 1172,42 Eur, od júla 2021 mesačne 1190,62 Eur.

18. Podľa potvrdenia o príjme zamestnanca matky jej priemerný mesačný čistý príjem je 1025,18 Eur. Za obdobie máj 2021 až október 2021 je priemerný mesačný čistý príjem 961,94 Eur.

19. Podľa potvrdenia o výške príjmu otca zo Spojenej školy M. je priemerný čistý príjem otca zo zamestnania 819,30 Eur.

20. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že hrubý príjem otca zo zamestnania je priemerne 1.134,54 Eur, čo predstavuje čistú mzdu priemerne 795,85 Eur.

21. Podľa výpisu z LV č. XXXX okres M., obec F., k.ú. F. súd zistil, že otec vlastní nehnuteľnosť rodinný dom s pozemkom.

22. Podľa rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 7Pc/8/2020-60 bola zrušená vyživovacia povinnosť otca voči plnoletému synovi M. k 01.09.2020.

23. Na pojednávaní dňa 25.05.2021 navrhovateľka - matka uviedla, že žiada, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. R. E. zo sumy 230,- eur na 450,- Eur mesačne. Uviedla, že je rozvedená od roku 2016, býva v 3 izbovom byte, ktorý má vo vlastníctve v Q. a v tomto byte býva s jej tromi deťmi, okrem toho vlastní motorové vozidlo Škoda Fabia Combi r. výroby 2003. Najstarší M. je už plnoletý a strednú školu ukončil minulý rok v júni a mal prázdniny ešte do 31.08.2020. Od septembra bol hlásený na úrade práve ako nezamestnaný bez nároku na dávky. Zamestnal sa cez personálnu agentúru až v novembri 2020 a pracuje v spol. IKEA Componens s príjmom cca 800,- Eur mesačne. Syn R. navštevuje 3. ročník na gymnáziu v Z.. R. je alergik a 2x do roka chodí na vyšetrenie, kde mu platí 2x20,- Eur a berie pravidelne celoročné lieky na alergiu cca 3,- Eur mesačne a od januára do júna berie špeciálne lieky na alergiu, za ktoré zaplatí 50,- Eur. R. sa skôr venuje bicyklovaniu. Najmladšia dcéra mal. R. navštevuje druhý ročník Školy umeleckého priemyslu v C.. Má odbor animovaná tvorba a potrebuje veľa materiálu na kreslenie. Keď išla do školy mala veľké náklady na zabezpečenie celej škály potrieb na kreslenie a maľovanie a teraz zabezpečuje len nevyhnutné. V prvom ročníku jej otec prispel sumou 300,- Eur na potreby. V tomto šk. roku mali dištančné vzdelávanie od októbra 2020 do 09.05.2021 avšak musela denne kresliť a pripravovať sa v rámci školy. Matka jej platí cestovné a keď mali dištančnú výuku tak aj tak jej musela zabezpečiť štvrťročné predplatné, ktorého značná časť prepadla. Toto cestovné jej platí matka vo výške 99,55 Eur každé tri mesiace. Dcéra má problémy s chrupom a dostala vlni v lete pevný strojček na horné zuby a v septembri 2020 dostala na spodné zuby. Vyšlo to 400,- Eur. S týmito strojčkami chodí každý mesiac na kontrolu na Kramáre, kde jej to upravujú, menia gumičky a pod. S týmto má výdavky na cestovné do Bratislavy. Tieto strojčky bude mať cca 1 a pol roka a potom sa platia náklady za ich zloženie 300,- Eur. V škole sa učí na výbornú a dostala aj pochvalu. Okrem tohto platí matka deťom školné, v septembri za R. uhradila 40,- Eur a za mal. R. 50,- Eur a to len preto,

že bola pandémia inak by platila za R. 100,- Eur. Kúpila jej vo februári 2020 notebook do školy, pretože ho potrebovala. Za tento notebook zaplatila 700,- Eur a ešte jej musela zakúpiť grafický tablet. Na tento notebook jej exmanžel prispel 200,- Eur aj keď jej sľúbil, že pošle 400,- Eur. Teraz jej k tomu notebooku kúpila tašku a chladiacu podložku, pretože si ho nosí do školy. Matka pracuje na OS Z. ako súdny tajomník pre odd. P a odd. D. Platí mesačné preddavky na všetky služby okrem elektriny 193,31 Eur a samostatne si platí elektrinu za byt v sume 43 Eur mesačne, platí poplatok na rozhlas a TV v sume 4,64 Eur a internet ročne v sume 154, 80 Eur a komunálny odpad ročne a to je tento rok 33,- Eur na osobu a ešte platí ročne daň z nehnuteľnosti a to bolo teraz 17,20 Eur. V byte býva sama len s deťmi. Maloletá nosí od malička okuliare a fakticky ročne chodí na lekárske vyšetrenie, kde však nič neplatí. Okuliare jej menia asi každý rok a pol až dva roky a naposledy jej kúpila okuliare v auguste 2020 a tieto stáli 202,- Eur. Otec sa o deti nezaujíma. Ani jedno z detí ho vôbec nenavštevuje. Naposledy ho boli navštíviť v roku 2016, keď žil u svojej priateľky, deťom nič okrem výživného neposiela. S deťmi teda nekomunikuje, občas im pošle sms, aby mal nejaký doklad, že sa im ozval. Otec na mal. R. má platiť podľa rozhodnutia súdu 230,- Eur mesačne, ale od septembra 2019 jej platí plus 40,- Eur mesačne, čiže mesačne jej platí výživné 270,- Eur.

24. Z SMS komunikácie súd zistil, že otec navrhol mal. R., že ju odvezie domov zo školy, ona to však odmietla. Pozval deti do jeho novoskolaudovaného domu a R. navrhol, že ju zoberie letecky k moru na dovolenku ak bude mať záujem.

25. Z rozhodnutia č. 483/2021 súd zistil, že otcovi bola vyrubená daň z nehnuteľnosti za rok 2021 vo výške 12,20 Eur, daň za psa 5 Eur. Odpady 30 Eur.

26. Otec platí ročne poisťku na dom 77,76 Eur.

27. Zo Zmluvy č. 603451929 zo dňa 27.11.2019 súd zistil, že otec si vzal úver 10.000 Eur na 8 rokov s mesačnou splátkou 121,99 Eur.

28. Z kúpnej/lízingovej zmluvy zo dňa 22.01.2019 súd zistil, že otec si na lízing vzal auto za kúpnu cenu 10.740 Eur, doba splácania 36 mesiacov, splátka vopred 2.685 Eur, financovaná hodnota 8.055 Eur.

29. Vo výsluchu na dožiadanom súde Okresný súd Zvolen dňa 15.07.2021 otec uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, nakoľko prispieva zvýšené výživné o 40 Eur mesačne viac, odkedy maloletá chodí na strednú školu, je to rovnaká suma akou prispieval synom keď chodili na strednú školu. Uviedol, že v dôsledku dištančnej formy štúdia došlo k zníženiu nákladov a navyše prispel sumou 300 Eur a následne 200 Eur. Je rozvedený, žije sám, je poberateľom výsluhového dôchodku a zároveň je zamestnaný v Spojenej škole M., vlastní rodinný dom súp. Č. XX v obci F.. Za prenájom vozidla a poisťky platí cca 350 Eur mesačne, celkové náklady na stavbu boli cca 100.000 Eur. Platí elektriku, poisťky 77,60 Eur ročne, revízia kotla 30 Eur ročne, revízia elektroinštalácie a bleskozvodov 50 Eur ročne, dane z nehnuteľnosti, telefón 25 Eur mesačne, električka 55 Eur mesačne, drevo 600-700 Eur ročne, vývoz odpadu 30 Eur ročne, stravné, ošatné a bežné ostatné výdavky. Pribudne mu ešte poplatok za internet, nakoľko tento potrebuje k dištančnej výučbe. Navštevuje ortopedickú ambulanciu, gastroenterologickú ambulanciu, berie lieky cca 50 Eur mesačne, nosí okuliare 200 Eur ročne. Darčeky nekupuje, deti ho nenavštevujú, začal ho navštevovať stredný syn. Keď je na Záhorí, nechá im u jeho matky nejaké potraviny z jeho domu, syry, salámy, med a poslal aj dcére 15 Eur po strednom synovi. Má priateľku, ale tá s nim v spoločnej domácnosti nežije.

30. Na pojednávaní dňa 19.11.2021 matka uviedla, že od posledného pojednávania sa nič nezmenilo. Otec s ňou nekomunikuje, a ohľadom zvýšenia výživného neprejavil snahu o nejakú dohodu. Od 05/2019 kedy rozhodol KS v BA otec neposlal nič navyše. Myslí si, že aj zmenil tel. číslo, pretože na správy nereaguje. Je pravdou, že stredný syn R. bol v lete u neho na návšteve, ale prebehlo to tak, že v sobotu ráno odišiel a vrátil sa v nedeľu večer. Bolo to len jediný krát, odvtedy sa to neopakovalo. So synom o tejto návšteve matka nekomunikovala. V 09/2021 platila mimoriadne výdavky 100 Eur na ZRPŠ, 20 Eur na skrinku, 17 Eur na angličtinu - bol to jednorazový poplatok, 10 Eur ISIC, a zvýšilo sa aj cestovné - mesačne z 36,25 Eur na 40,50 Eur. Otec na tieto výdavky vôbec neprispel. V ostatnom ostal stav nezmenený, maloletá dcéra nosí zubný strojček a nosí aj okuliare. Trvá v celom rozsahu na svojom návrhu na zvýšenie výživného. Má za to, že keď otcovi odbudla vyživovacia povinnosť na syna M., a môže si dovoliť kúpiť drahé auto, môže platiť aj dcére zvýšené výživné.

31. Kolízna opatrovníčka uviedla, že návrh matky na zvýšenie výživného je podľa nich dôvodný. Posledné výživné bolo určené v 5/2019 a odvtedy nastala zmena pomerov tým, že v 09/2019 mal. R. nastúpila na strednú školu, s čím sú spojené mimoriadne výdavky + jej zdravotný stav ako uvádzala matka si zvýšené výdavky vyžaduje. Od 09/2019 otec prispieval dobrovoľné výživné 40 Eur mesačne. A máme za to, že otec má finančné prostriedky a jeho situácia finančná to dovoľuje, aby na výživu mal. prispieval väčšou sumou. Maloletá vyžaduje mimoriadne výdavky, pričom sme toho názoru, že by tieto výdavky mali byť zohľadnené už v bežnom výživnom, aby sa matka nedostala do situácie, že pri mimoriadnych výdavkoch sa bude domáhať plnenia si vyživovacej povinnosti otca. Zvýšenie výživného je v záujme maloletej. Treba prihliadať aj na osobnú starostlivosť matky, ktorá je nevyčísliteľná. Otec na nej nijakým spôsobom neparticipuje osobnou starostlivosťou, nestretáva sa s maloletou, čiže v tomto smere nie je matke nijak nápomocný. Vek a potreby maloletej taktiež odôvodňujú potrebu zvýšenia výživného. Minimálne navrhla zvýšenie na 350 Eur, avšak nechala konečnú výšku na úvahu súdu, pretože treba zohľadniť všetky potreby. Je v otcových možnostiach a schopnostiach platiť vyššie výživné a nepreukázal, že by jeho zdravotný stav ho nejakým spôsobom obmedzoval v plnení vyživovacej povinnosti. Otcovi taktiež odbudla vyživovacia povinnosť na najstaršieho syna, teda má finančné prostriedky, ktoré by na výživu maloletej mohol použiť. Poukázala na to, že aj najstarší syn, hoci je samostatné zárobkové činný, je naďalej súčasťou domácnosti matky, ktorá zabezpečuje starostlivosť aj o neho a aj starostlivosť o plnoletého syna R., ktorý však ešte študuje. Zvýšenie výživného je v záujme maloletej.

32. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú samé sa živiť.

33. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

34. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

35. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

36. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

37. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

38. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

39. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

40. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

41. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

42. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

43. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

44. Záujem maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa dieťaťa týkajú vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

45. Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 78 ods. 1 zákona o rodine a ust. § 121 Civilného mimosporového poriadku dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Zmena rozhodnutia súdu na základe zmeny pomerov je v podstate výnimkou zo zásady nezmeniteľnosti právoplatných súdnych rozhodnutí a preto zmena pomerov by mala byť závažnejšieho charakteru. Reparácia právoplatných rozhodnutí pre nepodstatnú zmenu v pomeroch je neprípustná. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu. Súd pri posudzovaní návrhu preto v prvom rade skúmal, či nastala zmena pomerov od posledného súdneho rozhodnutia.

46. Z vykonaného dokazovania súd dospel z názoru, že návrh matky na zvýšenie výživného na mal. Tamaru je čiastočne dôvodný.

a. Naposledy bolo o výživnom na maloletú rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/162/2015-69 zo dňa 27.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/110/2018-283 zo dňa 22.05.2010 právoplatným 10.06.2019, a to tak, že výživné na maloletú R. bolo určené vo výške 230 Eur mesačne. V čase vyhlásenia rozsudku maloletá navštevovala 9. ročník základnej školy v Z.. Matka bola zamestnaná ako súdny tajomník na Okresnom súde Z.. Otec maloletej poberal výsluhový dôchodok a bol zamestnaný u toho istého zamestnávateľa. Matka je zamestnaná u toho istého zamestnávateľa. Maloletá R. je od školského roka 2019/2020 študentkou Školy umeleckého priemyslu v C., odbor animovaná tvorba. Toho času je študentkou druhého ročníka dennej formy štúdia. Otcovi rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7Pc/8/2020 bola od 01.09.2020 zrušená vyživovacia povinnosť na plnoletého syna M.. Z uvedeného je zrejmé, že nastala zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného, a to najmä na strane maloletej R., ktorá sa stala žiačkou strednej školy a musí dochádzať do C. a na strane otca, ktorému odbudla vyživovacia povinnosť na plnoletého syna M. vo výške 270 Eur mesačne. Taktiež vzhľadom na celkový rast životných nákladov sa aj náklady na maloletú R. každým rokom nepochybne len zvyšujú.

47. Súd preto porovnaním terajších pomerov na strane účastníkov a maloletého dieťaťa s pôvodnými pomermi zistenými zo spisového materiálu vzťahujúceho sa k predchádzajúcemu rozhodnutiu zistil zmenu pomerov takého charakteru, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného a tým zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia. Sporná medzi rodičmi bola výška, o ktorú by sa malo výživné na maloletú zvýšiť.

48. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti súd zohľadnil odôvodnené potreby maloletej, výkon osobnej starostlivosti matky o maloletú a možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca, teda povinného ako aj matky. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, je tiež vyhodnotenie nákladov na pokrytie odôvodnených potrieb dieťa. Medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, zdravotná starostlivosť a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé, alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac.

49. Vzhľadom na vek maloletej a jej odôvodnené potreby s prihliadnutím na majetkové pomery oboch rodičov, má súd za to, že zvýšenie výživného zo sumy 230 Eur na sumu 370 Eur mesačne je

primerané a zodpovedá zistením schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov a ich životnej úrovni. Súd vychádzal z vyčíslenia nákladov na maloletú uvedeného matkou a bežných potrieb maloletých vo veku maloletej. Matka si vyživovaciu povinnosť plní v určitej miere aj výkonom osobnej starostlivosti o maloletú dcéru. Maloletá R. nosí okuliare a zubný strojček, inak je zdravá. V súvislosti s tým vznikajú zvýšené náklady na okuliare, cca 200 Eur ročne a náklady na zubný strojček, zubné ošetrovanie a špeciálnu zubnú hygienu. Maloletá je študentkou druhého ročníka Školy umeleckého priemyslu v C., odbor animovaná tvorba. Ide o odbornú školu, v súvislosti s čím vznikajú aj zvýšené výdavky na štúdium spojené so zabezpečovaním rôznych špeciálnych materiálov ako napríklad, výkresy či farby. Uvedené vyplýva aj z toho, že aj v 09/2020 aj v 09/2021 musela matka za maloletú škole uhradiť na začiatku školského roka navyše 40 Eur na materiály. Otec prispel na mimoriadne výdavky spojené so školou, ktorú maloletá R. navštevuje len v septembri 2020 sumou 300 Eur a neskôr sumou 200 Eur na kúpu notebooku (v cene cc 700 Eur), ktorý maloletá v štúdiu potrebuje. V septembri 2021 na začiatku školského roka otec mimoriadne neprispel ničím, pričom matka uviedla, že aj na začiatku tohto školského roka musela zaplatiť 100 Eur ZRPŠ, 40 Eur na materiály, 17 Eur na angličtinu, 10 Eur na ISIC a zvýšilo sa aj mesačné cestovné do C. z 36,25 na 40,50 Eur. V súvislosti so štúdiom na danej škole vznikajú matke maloletej aj iné mimoriadne výdavky, ktoré matka dcére zabezpečuje mimo 40 Eurového poplatku škole. Matka tieto skutočnosti preukázala predložením pokladničných blokov za nákup napríklad akrylových alebo temperových farieb. Otec tieto mimoriadne výdavky nepopiera. Tvrdil len, že dobrovoľné výživné mesačne o 40 Eur viac ako súdom určených 230 Eur by malo tieto mimoriadne výdavky pokryť. V tejto súvislosti súd uvádza, že dobrovoľné výživné vo výške 40 Eur mesačne, ktorým otec prispieva navyše oproti vyživovacej povinnosti určenej súdom v skutočnosti pokryje napríklad len náklady maloletej na cestovanie do C.. Je teda evidentné, že žiadne iné zvýšené potreby v súvislosti s nástupom maloletej na strednú školu alebo iné odôvodnené výdavky maloletej tieto dobrovoľné platby nepokrivajú. Otec vo svojom vyjadrení uvádzal, že je potrebné zohľadniť aj to, že dlhšiu dobu bolo dištančné vyučovanie, a teda náklady na cestovné odpadli. Je však na mieste argument matky, že pri dištančnom vyučovaní sa zvyšujú náklady na chod domácnosti tým, že sa zvyšujú náklady na elektriku, vodu a predovšetkým stravu, ktorá je maloletej zabezpečovaná celodenne v dôsledku výučby v domácom prostredí. Taktiež na začiatku dištančného vyučovania zakúpené trojmesačné cestovné lístky bez náhrady prepadli a matke tieto výdavky nikto nerefundoval. Bolo by teda nespravodlivé tieto náklady nezohľadňovať.

50. Súd v konaní prihliadal aj na to, že matka sa podieľa na výžive dieťaťa osobnou starostlivosťou a na to, že maloletá je 17 ročné dospelávajúce dievča, čo v sebe prináša a zvýšené výdavky na drogériu a oblečenie. Taktiež súd prihliadal aj na to, že otec sa s maloletou vôbec nestretáva (naposledy sa videli pred štyrmi rokmi), neposiela jej žiadne darčeky a nijak inak sa na výžive maloletej nepodieľa, len platením bežného výživného, nie je matke vôbec nápomocný v osobnej starostlivosti o maloletú. Teda každodenné akékoľvek odôvodnené výdavky maloletej hradí matka. To, že otec uviedol, že občas keď je na Záhorí nechá deťom nejaké potraviny u jeho matky ako salámy, med a podobne je oproti dennodennému zabezpečovaniu stravy pre 17 ročné dievča (popri zabezpečovaní stravy pre dvoch plnoletých chlapcov) zanedbateľné, resp. nie je to natoľko relevantné, že by to odôvodňovalo potrebu určiť z tohto dôvodu nižšie výživné.

51. Ďalšou dôležitou skutočnosťou v tomto konaní bolo aj to, že od 09/2020 otcovi odbudla vyživovacia povinnosť na plnoletého syna M., ktorému do 09/2020 prispieval na výživu 270 Eur mesačne. O túto sumu sa tak otcovi od septembra 2020 zväčšil mesačný príjem. V súčasnosti platí otec vyživovaciu povinnosť len na maloletú R. 270 Eur (230 Eur + 40 Eur) a na plnoletého R. 270 Eur, t.j. spolu 540 Eur. Jeho mesačný príjem predstavuje priemerne 1190,62 Eur z výsluhového dôchodku a priemerne 800 Eur zo zamestnania - učiteľ na Spojenej škole v M., t.j. spolu priemerne čistý mesačný príjem otca je cca 1990 Eur. Po odpočítaní povinného výživného 540 Eur, tak otcovi ostáva na jeho osobu cca 1450 Eur na jeho osobné výdavky (bývanie, strava, ošatné, ...). Otec platí mesačne ešte splátku úveru približne 121 Eur mesačne, cca 350 Eur mesačne ako lízing auta aj s poisťkami. Ročne platí 30 Eur na revíziu kotla, 50 Eur revíziu rozvodov, 30 Eur odpady, 17,20 Eur dane, 77,76 Eur poisťku - spolu tieto výdavky mesačne predstavujú sumu cca 17 Eur. Matka okrem príjmu zo zamestnania cca 961 Eur a výživného 540 Eur, t.j. spolu 1.501 Eur, iný príjem nemá. Popritom sa navyše stará o dve deti, ktoré nie sú schopné sa samé živiť a plnoletého syna, ktorý napriek tomu, že je zárobkovo činný, je stále súčasťou jej domácnosti. Podľa názoru súdu je teda životná úroveň otca, ktorý žije sám v rodinnom dome oproti životnej úrovni matky, ktorá žije s dvoma plnoletými synmi a 17 ročnou dcérou v 3 izbovom byte, vyššia. Deti majú právo sa podieľať na životnej úrovni oboch rodičov. Je teda plne v možnostiach a schopnostiach a majetkových pomeroch otca prispievať na výživu maloletej R. výživné o 140 Eur vyššie

ako doteraz, pričom súd uvádza, že v skutočnosti ide o zvýšenie výživného o 100 Eur pretože 40 Eur už otec na maloletú R. zasiela aj teraz.

52. Deti sa podieľajú na životnej úrovni svojich rodičov, pričom súd nezistil v konaní takú životnú úroveň otca, ktorá by odôvodňovala vyššiu výšku výživného, ako bola súdom určená, a to aj keď je súdu zrejmé, že väčšiu časť nákladov na maloletú bude financovať práve matka. Keďže sa matka domáhala zvýšenia výživného vo vyššej miere (450 Eur mesačne) ako rozhodol súd, v prevyšujúcej časti súd jej návrh zamietol.

53. Súd zaviazal otca maloletej povinnosťou prispievať na jej výživu zvýšeným výživným od podania návrhu matky na súd, preto musel súd rozhodnúť aj o zročnom výživnom ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. za obdobie od 02.09.2020 do 30.11.2021. Otec aj matka potvrdili, že otec hradil výživné na maloletú do septembra 2020 v sume 270 Eur, t.j. o 40 Eur mesačne vyššie ako súdom určené výživné a že otec prispel dvoma mimoriadnym pláťbami, a to 300 Eur a 200 Eur. Zročné výživné za uvedené obdobie tak predstavuje u mal. R. sumu 996,57 Eur, čo je rozdiel medzi zvýšeným výživným a doteraz určeným výživným s tým, že súd zohľadnil a započítal otcovi do zročného výživného úhrady výživného hradené nad rámec doteraz určeného výživného (aliquotná časť za mesiac september 2020 140Eur/30 x 29 dní + 14 mesiacov x 140 EUR - 500 Eur mimoriadna úhrada + 40 Eur mesačne navyše za 14 mesiacov).

54. Podľa ust. § 232 ods 1. Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

55. Súd určil otcovi lehotu na plnenie zročného výživného 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko nezhliadol dôvod na určenie dlhšej lehoty.

56. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

57. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).