

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821202050  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821202050.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. N., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťaťa v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, IČO: 307 945 36, dieťa rodičov: matky - W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, I. a otca - R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. W. XXX/XX, I. X, v konaní o návrhu navrhovateľa : Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Námestove, IČO: 307 945 36, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Rodičia maloletého dieťaťa sú povinní odovzdať maloletého G. N., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti zariadenia Diagnostického centra v Ružomberku, J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do 31.1.2022.

III. Súd začína konanie o uloženie výchovného opatrenia týkajúceho sa mal. dieťaťa G. N., nar. XX.XX.XXXX, a to za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky na pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.11.2021 navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo navrhoval, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude otcovi uložená povinnosť odovzdať mal. G. N. do dočasnej starostlivosti vyššie uvedeného zariadenia Diagnostického centra v Ružomberku, J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok, a to za účelom zabezpečenia jeho odbornej diagnostiky.

2. Svoj návrh odôvodňoval tým, že rodinu maloletého G. eviduje na tunajšom oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od apríla roku 2021 z dôvodu oznámenia z Cirkevnej základnej školy sv. Q. v I. o nedbalej dochádzke žiaka, ľahostajnému prístupu k plneniu si školských povinností. Voči maloletému nebol upravený výkon práv a povinností zo strany rodičov. Matka sa snažila nastoliť jasné pravidlá avšak maloletý pravidelne odchádzal k otcovi, ktorý bol benevolentný k jeho problémovému správaniu. V rodine bolo vykonané šetrenie, bola určená miera ohrozenia. Na základe uvedeného boli v rodine vykonávané opatrenia v zmysle Plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou. Maloletý bol odporúčaný k spolupráci s Centrom psychologicko-pedagogického poradenstva a prevencie. Stretnutiu s psychológom sa vyhýbal. Následne v mesiaci máj 2021 bol Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo oboznámený s pretrváváním nepriaznivej situácie ohľadom školskej dochádzky u maloletého. V mesiaci jún 2021 sa rodičia po absolvovanom pohovore na úrade rozhodli pre dobrovoľný pobyt dieťaťa, na základe odporúčania orgánu SPODaSK. Dobrovoľný pobyt dieťaťa bol ukončený po dvoch týždňoch na základe rozhodnutia otca, napriek nesúhlasu matky. Po návrate maloletý pretrvával v domácnosti otca. Počas letných prázdnin mal maloletý G. absolvovať komisionálne preskúšanie z piatich predmetov, ktorých sa nezúčastnil z troch predmetov. Absolvoval preskúšanie z dvoch predmetov, avšak bezúspešne. Matke maloletého bol určený osobitý príjemca na prídavok na mal. dieťa z dôvodu nedbalej

školskej dochádzky. Počas prázdnin bol maloletý G. neodkladným opatrením zverený do starostlivosti matky uznesením zo dňa 21.07.2021 v konaní 3P/17/2021. Aktuálne je na Okresnom súde v Námestove prebiehajúce konanie vo veci samej o úpravu rod. práv a povinností k mal. G. ako aj k jeho bratovi. Maloletý G. ani otec nerešpektovali toto uznesenie. Počas dňa, ktorý otec dieťaťa trávil v práci sa maloletý potuloval po l. s partiou kamarátov. V septembri maloletý G. pristúpil k opakovaniu 6. ročníka na Cirkevnej základnej škole sv. Q.. Z nástupom do školy sa opäť začalo zhoršovať správanie maloletého, a to najmä v plnení povinnej školskej dochádzky a školských povinností. Počas dňa sa maloletý potuluje po meste. Maloletý nerešpektuje matku ani otca ako authority, naďalej preferuje záhaľčivý spôsob života. Po zhoršení situácie sa niekoľko krát pokúšali skontaktovať s otcom maloletého avšak neúspešne. Maloletý G. obmedzil komunikáciu s matkou na minimum. Matka v mesiaci október podala trestné oznámenie z dôvodu Marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona z ktorého je podozrivý otec maloletého, R. N., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý G. si v školskom roku 2021/2022 neplní povinnú školskú dochádzku. K 03.11.2021 má celkovo vymeškaných 137 neospravedlnených vyučovacích hodín. Od poslednej podanej správy zo školy (03.11.2021) sa maloletý zúčastnil 5 vyučovacích hodín. Zo strany maloletého naďalej dochádza k neplneniu si povinnej školskej dochádzky a prehlbovaniu problémového správania. Maloletý G. sa zdržiava v domácnosti otca.

3. Súd maloletému ustanovil uznesením č. k. 7P/43/2021-11 zo dňa 19.11.2021 mal. dieťaťu za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30 794 536.

4. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, s oznámením Cirkevnej školy sv. Goradza v l. z ktorej vyplýva, že maloletý má v školskom roku 2021/2022 ku dňu 3.11.2021 vymeškaných spolu 154 hodín, z toho 137 hodín je neospravedlnených (čl. 45 pripojeného spisu), ako aj so správou Centra pedagogicko- psychologického poradenstva a prevencie Námestovo zo dňa 14.10.2021, z ktorej správy vyplýva odporúčenie pobytu pre mal. G. v špeciálnom výchovnom zariadení (čl. 44 pripojeného spisu), tiež s celým zostávajúcim obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/17/2021, ako aj s mailovým oznámením Diagnostického centra Ružomberok z tohto pripojeného spisu z ktorého dokladu tiež zistil, že maloleté dieťa by mohli na pobyt do zariadenia prijať dňa 22.11.2021.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

10. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

11. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine (3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

15. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zistený skutkový stav, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

16. Za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu navrhovateľa. Z návrhu ako aj priložených dôkazov vyplýva, že mal. G. N. bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 3P/17/2021-18 zo dňa 21.7.2021 dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky, tento sa však tomuto uzneseniu nepodrobil a pobyt pri matke odmietol, momentálne sa tak nachádza v domácnosti otca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.8.2021. ďalej bolo zistené, že maloletý je v sledovaní orgánov na ochranu práv detí už od apríla 2021 z dôvodu oznámenia ZŠ sv. Gorazda v I. o neadbalej školskej dochádzke maloletého, kde dieťa bolo od 5/2021 zároveň zaradené do systému poskytovania psychologickkej pomoci z dôvodu jeho ohrozenia, tento sa však sedeniam so psychológom vyhýbal a jeho nepriaznivá školská dochádzka pretrvávala. U maloletého sa ako neúspešný ukázal aj dobrovoľný pobyt dieťaťa v diagnostickom zariadení v Y. K., ktorý bol realizovaný v mesiaci jún 2021 a ukončený po 2 týždňoch na základe rozhodnutia otca.

17. Vyššie uvedené skutočnosti mal súd osvedčené z vyššie uvedených správ a vyjadrení príslušných orgánov (bod 4.uznesenia).

18. Vzhľadom ku skutočnosti, že u maloletého dieťaťa pretrváva problematické správanie sa ktoré jeho rodičia nedokážu zvládnuť ani ovplyvniť, čo sa prejavuje predovšetkým vymenšovaním povinnej školskej dochádzky, mal súd za to, že maloletého je potrebné dočasne odňať zo starostlivosti jeho rodičov a u tohto zrealizovať odbornú diagnostiku za účelom posúdenia a zistenia dôvodov jeho správania sa, keďže ani jeden z rodičov nemá zrejme také postavenie u maloletého, ktoré by tento rešpektoval a pod vplyvom ktorého rešpektu by absolvoval povinnú školskú dochádzku, a to zatiaľ formou neodkladného opatrenia, keďže u maloletého existuje potreba bezodkladne upraviť jeho pomery práve v súvislosti s plnením si povinnej školskej dochádzky, ktorú tento ignoruje, pričom bolo zároveň zistené, že potrebná diagnostika u maloletého v predmetnom zariadení sa môže začať už 22.11.2021. Súd tak vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, a nariadil rodičom maloletého G. povinnosť tohto dočasne odovzdať do starostlivosti diagnostického zariadenia, a to do 31.1.2022.

19. Z výroku II. je zjavné, že toto neodkladné opatrenie bude trvať len po súdom určenú dobu, a teda do 31.1.2021, nakoľko súd začal konanie vo veci samej a to výrokom III. tohto rozhodnutia, pričom v konaní vo veci samej bude už ďalej skúmať či aj po nariadení neodkladného opatrenia a prvotnej diagnostiky maloletého, ktorú je potrebné neodkladne zrealizovať naďalej existujú dôvody pre pobyt maloletého v danom type diagnostického zariadenia, keďže súd je toho názoru, že neodkladným opatrením nie je vhodné maloleté dieťa umiestňovať do diagnostického zariadenia na dobu 6 mesiacov, čo je maximálna možná hranica na umiestnenie maloletého dieťaťa do diagnostického zariadenia daného typu za účelom jeho diagnostiky, a to v samotnom konaní o uloženie výchovného opatrenia, ale len po nevyhnutnú dobu kedy je potrebné prvotne zabezpečiť, resp. upraviť pomery maloletého dieťaťa tak aby to bolo v jeho záujme.

20. Súd len poznamenáva, že aj pred jeho zánikom môže byť neodkladné opatrenie zrušené (§ 363 CMP), ak sa zmenia dôvody alebo pomery pre ktoré bolo nariadené, pričom po jeho zániku je rovnako možné, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie v rámci identickej procesnej ochrany, avšak už v rámci odlišného časového úseku.

21. Podľa § 23 ods. 2 CMP 2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

22. Nakoľko však navrhovateľ v danej veci podal len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez návrhu vo veci samej mal súd za to, že s poukazom na ustn. § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku v spojení s ustn. § 111 písm. m/ CMP v záujme mal. dieťaťa je potrebné začať aj konanie vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, čomu zodpovedá aj znenie výroku III. tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku I. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), t.j. na Okresnom súde Námestovo.

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku II. odvolanie nie je prípustné.  
(§ 357 a contrario CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Všeobecnými náležitosťami podania, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, sú nasledovné náležitosti podania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa § 367 ods. 3 CMP „Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené“.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).