

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27Csp/30/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121291516  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6121291516.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, práv. zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: N. A., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q. S.Č., M. Š. XXX/XX, o zaplatenie 111,60 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 60,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 60,27 eur od 05.01.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 8 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou Okresnému súdu Banská Bystrica vrámci upomínacieho konania dňa 07.04.2021 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd uložil žalovaného povinnosť zaplatiť sumu 111,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 05.01.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu, žalovaný využíval ním poskytované služby, pričom nezaplatil mesačné odplaty a zmluvnú pokutu.

2. Súd žalobe v upomínacom konaní vyhovel vydaním platobného rozkazu, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca navrhol pokračovanie konania na miestne príslušnom súde, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu a postúpeniu veci tunajšiemu súdu.

3. Žalovaný mal žalobu s prílohami doručенú postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, nakoľko sa šetrením súdu nepodarilo zistiť adresu, na ktorej si preberá písomnosti. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nenariadil pojednávanie, pretože vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: č.l. 5 faktúra č. 2511075X74, č.l. 6 faktúra č. 2506451886, č.l. 7 pokus o pokonávku, č.l. 8 -12 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Y č.l. 13 -14 zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A13222235, č.l. 15 výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5.1 Žalobca so žalovaným dňa 27.02.2019 uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb a následne dňa 27.02.2019 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Y. Predmetom dodatku bola dohoda, že Účastník získava uzavretím dodatku právo na 5% zľavu z výšky základného mesačného

poplatku, ako aj ďalšie benefity podľa dodatku, pričom žalovaný sa zaviazal využívať služby v zmysle zmluvy a dodatku po dobu 15 mesiacov a bude mať aktivovaný účastnícky program v mesačnou výškou poplatku prinajmenšom 21,50 eur. Strany sa dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 70 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

5.2 Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytovaných služieb nasledovnými faktúrami: faktúra č. 2511075674, splatná dňa 22.08.2019 v sume 44,65 eur, faktúra č. 2506451886, splatná dňa 22.07.2019 v sume 50,42 eur t.j. v celkovej sume 95,07 eur, z ktorej si žalobca uplatnil len nárok na zaplatenie sumy 60,27 eur.

5.3 Listom - Pokusom o pokonávku zo dňa 25.11.2019 žalobca žalovanému oznámil, že žalobca eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 143,28 eur, ktorá zahŕňa nezaplatené faktúry vo výške 60,27 eur, zmluvnú pokutu vo výške 51,33 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 31,68 eur. Dlh žiadal uhradiť najneskôr do 04.01.2020. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 25.02.2021 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 149,74 eur.

6.1 Súd spor posúdil podľa ustanovení § 43 ods. 1 písm. a/, § 43 ods. 12 písm. a/, b/, § 44 ods. 1, § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon), kedy mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, ako aj dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Y

6.2 V konaní mal súd za nesporne preukázané, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy č. A13222235 tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby. V dôsledku uvedeného vznikla žalovanému v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku za neuhradené služby. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uhradil sumu 60,27 eur uplatnenú titulom nezaplatenej ceny za služby využívané na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na ktorých úhradu je žalovaný povinný v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami priznal žalobcovi sumu 60,27 eur vzhľadom na to, že dlh bol riadne a dostatočne preukázaný.

6.3 Žalobca si ďalej uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 51,33 eur. V žalobe žalobca uviedol, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa čl. 2 bodu 2.2 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb z dôvodu, že žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas.

6.4 Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty.

6.5 Súd ale musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený, nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulárového dodatku k zmluve. Žalovaný sa síce mohol oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohol ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o verejných službách s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno, nepreukázal a ani netvrdil, žeby žalovaný mohol pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute.

Žalovaný pokiaľ chcel užívať ponúkané služby žalobcu, musel zmluvu s dodatkom prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovaným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu.

6.6 Preto súd uzavrel, že ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z obsahu čl. 2 bodu 2.2 dodatku k zmluve vyplýva, že povinnosť účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká okamihom porušenia zmluvnej povinnosti účastníkom, pričom podnik nemusí v tomto smere vykonať žiaden úkon.

6.7 Žalobca zmluvnú pokutu uplatnil na skutkovom základe, že žalovaný porušil povinnosť uhradiť riadne a včas cenu za služby počas doby viazanosti. Hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ

v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátne vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo

i len jeden cent a omeškal sa s úhradou hoci i len jeden deň, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je účastník

v omeškaní a neberie zreteľ ani na výšku sumy omeškania.

6.8 S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v ustanovení čl. 2 bod 2.2 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. K rovnakému právnomu záveru v obdobných právnych veciach dospel napr. Krajský súd v Trnave v rozsudku sp. zn. 23Co/129/2019 zo dňa 21.07.2020, v rozsudku sp. zn. 24CoCsp/6/2020 zo dňa 12.08.2020.

6.9 Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi žalobcom a inými spotrebiteľmi už bola predmetom súdnej kontroly, a súdy vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/277/2017 zo dňa 17.04.2018, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/186/2017 zo dňa 28.11.2017). Preto súd nevyhlasoval ustanovenie čl. 2 bod 2.2 dodatku k zmluve o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

6.10 Zhrnúc uvedené, súd žalobe vyhovel čo do sumy 60,27 eur a v časti požadovanej zmluvnej pokuty vo výške 51,33 eur s úrokom z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

6.11 Súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013 úrok z omeškania v sadzbe 5% ročne zo sumy 60,27 eur od 05.01.2020 do zaplatenia.

7.1 Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7.2 Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 60,27 eur, čo predstavuje

z celkovo žalovanej sumy úspech žalobcu v rozsahu 54%. Úspech žalovaného predstavuje zamietnutie žaloby vo zvyšku, teda v 46 %. Z uvedeného je zrejmé, že úspešnejším v spore bol žalobca, ktorý má proti žalovanému nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu svojho čistého úspechu (úspech - neúspech), a teda v 80%. O náhrade trov konania rozhodne súdny úradník uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.