

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119466613
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:6119466613.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Emíliou Mišenkovou v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: N. X., nar. XX.X.XXXX, bytom V.. sv. R. 4, XXX XX T. B., v konaní o zaplatenie 2.650,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 2.650,40 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.650,40 od 7.9.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom Tatra banka, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 29.6.2015 zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2.650,40 eur. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje aj úrok z omeškania počnúc dňom od 7.9.2018, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Listom zo dňa 25.9.2020 súd vyzval žalobcu na: 1. predloženie výpisu z účtu žalovaného, z ktorého bude nepochybne zistiteľná výška čerpania peňažných prostriedkov žalovaným, ako aj to, v akej výške boli realizované splátky, 2. vyjadrenie a preukázanie skutočností v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. kedy došlo k zosplateniu pohľadávky, vrátane predloženia dokladu o doručení alebo aspoň o odoslaní výzvy s upozornením na možné zosplatenie dlhu, 3. predloženie dokladov, že boli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky banky v zmysle § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, predovšetkým, že pred postúpením pohľadávky bola žalovanému doručená, resp. doručovaná písomná výzva na zaplatenie dlžnej sumy.

4. Žalobca odpovedal na výzvu súdu podaním zo dňa 7.10.2020. Uviedol, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky dňa 29.6.2015 v celkovej výške 3.000,- eur, z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 896,82 eur. Ďalej poukázal na to, že postupca v posudzovanom prípade využil svoje právo zosplatiť pohľadávku a podaním zo dňa 19.4.2017 upozornil žalovaného, že si toto právo uplatňuje. Zároveň žalovaného týmto podaním vyzval v lehote 15 dní k dobrovoľnej úhrade pohľadávky, t.j. k zosplateniu úveru prišlo márnym uplynutím lehoty na zaplatenie v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ. Postupca toto svoje právo využil v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ pre nesplnenie splátky, ktorá využitiu tohto práva

predchádzala po dobu 3 mesiacov. Na základe uvedeného má za to, že v konaní bolo preukázané účinné zosplatnenie úveru zo strany postupcu. Zároveň žalobca má za to, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky ustanovené v § 92 ods. 8 ZoB. Žalovaný bol v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzývaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou označenou ako „Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pôžičky“ zo dňa 19.4.2017. Žalobca poukázal na skutočnosť, že v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky, spolu s podacím hárkom, preukazujúcim odoslanie tejto písomnosti žalovanému. V súvislosti s platnosťou postúpenia pohľadávky podľa ustanovenia § 92 ods. 8 ZoB žalobca uviedol, že zastáva názor, že aktívnu legitimáciu v konaní preukázal oznámením postupcu o postúpení pohľadávky a na podporu svojich tvrdení poukázal na viaceré rozhodnutia krajských a okresných súdov, z ktorých časti aj doslovne citoval. Záverom navrhol, aby súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

5. Žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami a poučeniami o jeho procesných právach a povinnostiach podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a s výzvou na vyjadrenie k žalobe, dňa 8.12.2020. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 19.11.2021. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu, žalovaný sa nedostavil, preto súd v zmysle § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní poukázal na písomné znenie žaloby a jeho vyjadrenie v predmetnej veci. Navyše uviedol, že žalobca nemá ohľadom doručovania výziev žalovanému žiadne ďalšie materiály, avšak uvedené skutočnosti žalovaný nepoprel a preto, má za to, že tieto skutočnosti nie sú v konaní sporné. Zotrvával na podanej žalobe, žiadal, aby jej súd vyhovel a priznal mu nárok na náhradu trov konania.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov doložených žalobcom a zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu (ZUNO BANK AG) dňa 29.6.2015 uzavrel so žalovaným zmluvu označenú ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bola žalovanému ako dlžníkovi poskytnutá pôžička (druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver) vo výške 3.000,- eur, počet splátok 72 mesiacov, výška mesačnej splátky 59,04 eur, celková suma pôžičky 3.875,93 eur, ročná úroková sadzba: 8,90 %, výška RPMN: 9,28 %.

10. Žalovaný splatil z uvedeného úveru celkovo sumu vo výške 896,82 eur. Vzhľadom na omeškanie žalovaného so splátkami úveru pôvodný veriteľ listom zo dňa 19.4.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť pôžičky s tým že pôžička žalovaného sa stáva okamžite splatnou. Zároveň vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy vo výške 2.650,40 eur najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

11. Na základe zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 27.4.2017 pôvodný veriteľ ZUNO BANK AG predal všetky zmluvy a s nimi súvisiace práva a záväzky, kupujúcemu - Tatra banka, a.s. Následne na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 6.9.2018 postúpila Tatra banka a.s. pohľadávku uplatnenú voči žalovanému v tomto konaní postupníkovi EOS KSI Slovensko, s.r.o., t.j. terajšiemu žalobcovi.

12. Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného v čase výpovede zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. V prejednávanej príhode nie je sporné, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 29.6.2015 je spotrebiteľskou zmluvou a teda zmluvný vzťah medzi sporovými stranami má spotrebiteľský charakter.

25. V danom prípade ide o právo vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pohľadávka z ktorého bola postúpená tretej osobe, čiže v tomto prípade aktívna legitimácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v nadväznosti na splnenie podmienok § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ.

26. Zákon č. 129/2010 Z.z. upravuje podmienky poskytovania určitého druhu úverov (konkrétne spotrebiteľských úverov). Jednou z podmienok na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru upravenej v cit. § 17 ods. 1 je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu, teda že je buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. nastala splatnosť už aj poslednej splátky alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že žalovaný mal úver splatiť 72 splátkami, splátky boli splatné k 25. dňu v mesiaci. Je nesporné, že zmluva bola uzatvorená dňa 29.6.2015, prvá splátka bola splatná ku dňu 25.7.2015 a teda konečná splatnosť úveru mala nastať poslednou (72-ou) splátkou, splatnou v júni 2021, čiže v čase postúpenia pohľadávky, t.j. 6.9.2018 mohol byť úver splatný v celom rozsahu iba z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru sú upravené v cit. § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinností dlžníka.

27. V danom prípade žalobca doložil k žalobe listinu označenú ako „Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pôžičky“ zo dňa 19.4.2017, avšak k žalobe nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci doručenie resp. aspoň odoslanie tejto zásielky žalovanému, preto súd listom zo dňa 25.9.2020 vyzval žalobcu, na predloženie dokladu o doručení alebo aspoň o odoslaní výzvy s upozornením na možné zosplatnenie dlhu pred tým, ako listom zo dňa 19.4.2017 zaslal žalovanému oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pôžičky. Žalobca ani na výzvu súdu nepredložili žiaden dôkaz o tom, že by jeho právny predchodca takúto listinu doručil resp. že by ju aspoň odoslal žalovanému.

28. V prípade, ak chce veriteľ ukončiť zmluvu, čo má za následok predčasnú splatnosť zostatku dlhu, je potrebné dodržať postup v zmysle cit. § 53 ods. 9 OZ. Právny predchodca žalobcu, ani žalobca nepredložili počas konania doklad o tom, že by žalovaný bol vyzvaný na úhradu dovtedy omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, a to takým spôsobom, aby bolo nepochybné, že sa tento prejav vôle žalobcu dostal, resp. že bol skutočne odoslaný do dispozičnej sféry žalovaného. Za situácie, keď súd nemal preukázané splnenie podmienky stanovenej v § 53 ods. 9. OZ - doručenie resp. odoslanie výzvy žalovanému na splatenie dlhu s upozornením na možné zosplatnenie úveru, dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, teda že nedošlo k platnému zosplatneniu úveru. Ak úver nebol platne zosplatnený, následné postúpenie pohľadávky z celého úveru je v rozpore s cit. § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., a to konkrétne s požiadavkou postúpiť úver buď po konečnej splatnosti úveru alebo po jeho platnom vyhlásení za predčasne splatný.

29. Ako už bolo uvedené, § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. úpravou lex specialis vo vzťahu k cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách, a to pri úverových pohľadávkach vzniknutých z úverových zmlúv uzavretých s bankami. Keďže neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky podľa lex specialis, nie je potrebné sa už bližšie zaoberať splnením podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže už nesplnenie podmienok na platné postúpenie podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. spôsobuje nedostatok aktívnej legitimácie žalobcu. Predsa však len je potrebné uviesť, že v § 92 ods. 8 zákona o bankách sú upravené 2 základné podmienky pre možnosť banky postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, a to omeškania dlžníka s plnením aspoň časti peňažného záväzku viac ako 90 dní a písomná výzva banky pred postúpením pohľadávky. Práve táto výzva má slúžiť ako posledná možnosť pre dlžníka na odvrátenie postúpenia pohľadávky a zotrvanie v právnom vzťahu s bankou. Žalobca, nepredložili súdu žiaden doklad o tom, že by pred postúpením pohľadávky vyzval žalovaného na úhradu dlhu. Teda súd nemal preukázané ani splnenie tejto podmienky stanovenej pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd v tomto smere zároveň poukazuje na rozhodovaciu líniu, ktorej sa pridávajú viaceré súdy vo svojich rozhodnutiach a ktoré písomnú výzvu pred postúpením pohľadávky považujú za jednu z podmienok na platné postúpenie pohľadávky banky (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajského súdu v Prešove

vo veciach sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, 19Co/194/2015, 4Co/145/2014, 5Co/159/2015, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/898/2014, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/574/2015 zo dňa 26.01.2016, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/460/2015 zo dňa 13.01.2016, sp. zn. 6Co/603/2015 zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 17Co/251/2016 zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 5Co/173/2017 zo dňa 20.9.2017 a ďalšie).

30. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku uplatnenú v tomto konaní od jeho právneho predchodcu, súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

31. Pre úplnosť súd poznamenáva, že rozhodnutie o pripustení žalobcu do konania namiesto pôvodného žalobcu je procesným rozhodnutím, pri ktorom sa skúma skutočnosť, či právo bolo prevedené na inú osobu. Následky prípadného neplatného postúpenia resp. nesplnenia podmienok na postúpenie pohľadávky upravenej osobitnými predpismi (a s tým prípadne súvisiaci nedostatok aktívnej legitímácie) súd skúma až pri rozhodnutí vo veci samej.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva (uznesenie NS SR z 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018, zverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod R 72/2018).

35. Riadiac sa vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami a citovaným právnym názorom Najvyššieho súdu SR, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.