

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010196
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010196.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného T. Y.Á., pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 19.11.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný T. Y., B.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom L., T. XXX/XX, t. č. v Ústave na výkon väzby Ilava

je vinný, že

dňa 01. 08. 2021 v presne nezistenom čase po 00.00 h pod vplyvom alkoholu vošiel vo P. D. do rodinného domu č. XXX, kde v tomto dome zotrval spolu s ďalšími osobami, ktoré tam s ním prišli, pričom v čase okolo o 00.30 h toho istého dňa obžalovaný T. Y. vošiel do obývačky, kde sa ho poškodený I. T., ktorý v tomto dome býva opýtal kto je a čo robí u neho v dome, na čo mu obžalovaný T. Y. odpovedal, že čo je jeho do toho, že všetci prítomní sú sopliaci, na čo ho poškodený I. T. vyzval, aby jeho dom opustil a že si neželá, aby v ňom ďalej zotrval, čo obžalovaný T. Y. neuposlúchol, naďalej poškodeného I. T. urážal slovami, že je sopliak, že je nikto, aby mu niečo také hovoril, po čom obžalovaného T. Y. začali k odchodu z rodinného domu vyzývať aj ostatné prítomné osoby, čo obžalovaný T. Y. naďalej odmietol urobiť a v dome naďalej zotrval, následne pristúpil k poškodenému I. T., ktorého udrel päťou pravej ruky do oblasti temena hlavy následkom čoho poškodený I. T. spadol na gauč, potom obžalovaný z konferenčného stolíka zobral vyklápací vreckový nôž hnedej farby, tento otvoril a s týmto sa postavil nad poškodeného I. T. a nôž mu držal v blízkosti jeho hlavy, poškodený I. T. ležal na gauči a prosil obžalovaného, aby z domu odišiel, po čom obžalovaný T. Y. povedal poškodenému L. T., že mu nôž bodne do krku, následne sa obžalovaný s nožom, ktorý držal v ruke rozbehol smerom k poškodenému H. L. a zahnal sa mu na oblasť krku, poškodenému H. L. sa podarilo uhnúť, obžalovaný ho však udrel do hlavy a potom sa obžalovaný T. Y. s nožom v ruke vyhrážal uvedeným poškodeným, ako aj ďalším prítomným osobám poškodeným Q. U., L. R. H. O. W., že ich zabije a že ich dopichá, pričom následne sa poškodeným Q. U., L. R., H. L., L. T. H. O. W. podarilo utiecť z domu von, obžalovaný T. Y. v uvedenom rodinnom dome zostal, pričom následne sa ho T. T., ktorý v tomto dome býva opýtal, čo robí v jeho dome a prečo tam vykrikuje, na čo mu obžalovaný T. Y. povedal, aby bol ticho, inak mu dá päťou, po čom obžalovaný poškodeného T. T. udrel päťou do oblasti spánku, následne obžalovaného poškodený T. T. opakovane vyzval, aby z domu odišiel, načo obžalovaný T. Y. až po niekoľkých výzvach z domu odišiel, čím obžalovaný T. Y. uvedeným konaním porušil domovú slobodu poškodených Y. T., H. T., T. T. H. I. T., ktorý bývajú v tomto rodinnom dome, pričom uvedené konanie obžalovaného bolo spôsobilé vzbudiť u poškodených I. T., L. T., O. W., H. L.W., Q. U. H. L. R. dôvodnú obavu o ich život a zdravie, obžalovaný uvedeným konaním nespôsobil poškodeným zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie a liečenie,

teda

v obydlí iného neoprávnene zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a násilím inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Tr. zák.

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora zo dňa 27.10.2021 pod Pv 243/21/3305-42, pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 19.11.2021 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Tr. zák. a prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., pretože skutkový stav zodpovedá tomuto právnomu záveru. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného a jeho výsluchu, prečítal znalecký posudok, listinné dôkazy a pripojené spisy v majúcej význame pre dokazovanie vo veci výroku o treste v a zistil tento skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie skutku a majúci význam pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval. Uviedol, že je slobodný, bezdetný. Psychiatricky liečený nebol. Pred vzatím do väzby žil s otcom v rodinnom dome. Od prepustenia z výkonu trestu dňa 06.12.2019 pracoval v stavebníctve, no bez zmluvy, len brigádnicke. Dokázal zarobiť 1000 až 1100,-€ mesačne. Má priateľku B. W., no nežili v spoločnej domácnosti.

Podľa záznamov o výsledkoch vykonania dychovej skúšky na prítomnosť alkoholu v dychu na č.I. 201-205 bol obžalovaný v čase cca dve hodiny po skutku pod vplyvom alkoholu a bolo mu nameraný obsah 0,71 mg/L alkoholu v dychu, pod vplyvom alkoholu boli aj I. H. O. T., H. L., L. T. a najviac ovplyvnený Q. U.. U O. W. ani N. L. nebol nameraný alkohol v dychu.

Zo záverov podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Viktora Segedu č. 52/2021 zo dňa 03.09.2021 z č.l. 178-194, súd zistil, že obžalovaný nie je závislý na požívaní alkoholu, bol zistený len abúzus - (nadužívanie či škodlivé užívanie) alkoholu. U obžalovaného sa pod vplyvom požitého alkoholu mohli prejavíť sklony k agresivite a poruchy správania. Z psychiatrického hľadiska jeho pobyt na slobode nebezpečný nie je.

Podľa výpisu z REGOB na č.l. 221 obžalovaný je bezdetný, má trvalý pobyt evidovaný na konkrétnej adrese v Partizánskom.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č. l. 255 bol obžalovaný raz postihnutý za priestupok proti pravidlám cestnej premávky a to dňa 16.03.2021 pokutou 10,-€.

Podľa odpisu z registra trestov na č. l. 257- 258 bol obžalovaný dosiaľ osemkrát súdne trestaný za úmyselnú trestnú činnosť predovšetkým majetkovú z toho päťkrát na trest nepodmienečný. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T1/22/2009 z 25.11.2009 bol odsúdený aj za násilnú trestnú činnosť - výtržníctvo a ublíženie na zdraví. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn., 1T/50/2011 z 31.10.2011 bol zas odsúdený aj za prečin porušovania domovej slobody na nepodmienečný trest.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 2T/231/2012-160 zo dňa 23.1.2013 právoplatným v ten deň, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, tiež trest prepadnutia veci. Podľa odpisu z registra trestov vykonal trest odňatia slobody dňa 20.09.2013.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/143/2014-296 zo dňa 26.11.2014, právoplatným dňa 11.12.2014, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa odpisu z registra trestov vykonal trest odňatia slobody dňa 06.04.2016.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/42/2015-381 zo dňa 26.08.2015, právoplatným dňa 26.08.2015 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody na 44 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa lustrácie v Soc. poisťovni na č.l. 410-411 toho spisu bol evidovaný v ÚVTOS do 06.12.2019.

Prokurátor navrhol po vykonanom dokazovaní uložiť obžalovanému nepodmienečný trest za použitia § 36 písm. l, n Tr. zák. a § 37 písm. h, m Tr. zák. v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obhajoba navrhla uložiť obžalovanému trest aj s využitím možností, ktoré dáva konanie o dohode o vine a treste, teda trest mimoriadne znížený za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pretože od konania o dohode o vine a trest sa ich pomer zmenil. Obžalovaný uviedol, že skutok ľutuje.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre prísnejšie trestný žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 1 až 5 rokov odňatia slobody. Súd ukladal trest úhrnný, pretože ukladal trest za dva trestné činy spáchané jedným skutkom.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, oľutoval ju, prihliadol aj k § 36 písm. n/ Tr. zák. pretože napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti

- urobil vyhlásenie o vine. Prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., poukazujúc skoršie odsúdenia za úmyselnú trestnú činnosť ba aj na nepodmienečné tresty. Prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov. Za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. tak zákonné rozpätie bolo opäť 1 až 5 rokov odňatia slobody.

Pokiaľ ide o druh trestu, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody nepodmienečný. Obžalovaný pácha trestnú činnosť opakovane, nejde ani o jeho prvú ani druhú úmyselnú trestnú činnosť. Pokiaľ nie je skôr uložený nepodmienečný trest motivujúci pre obžalovaného, aby sa do budúca trestnej činnosti vyhol, tak niet dôvodu ukladať tresty alternatívne. Samotný trest odňatia slobody preberá potom úlohu preventívnu najmä v tom prostom zmysle, že obžalovanému sa zabráni na slobode páchať trestnú činnosť o poškodzovať záujmy, ktoré spoločnosť chráni. Vzhľadom k nepoučiteľnosti obžalovaného by prichádzalo do úvahy ukladanie trestu obžalovanému pri hornej hranici trestnej sadzby, no súd dospel k záveru, že taký trest by bol neúčelný a mal charakter v podstate už len represie. Súd zohľadnil tú skutočnosť, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine tým, že mu priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. Súd však nedospel k tomu, že u obžalovaného prichádza do úvahy ukladanie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby a trest znížil oproti navrhnutému v konaní o dohode o vine a treste len o 3 mesiace. Obžalovaný pácha trestnú činnosť opakovane a ani predchádzajúce nepodmienečné tresty nemajú vplyv na to, ako rieši životné situácie. Dosiaľ predovšetkým necítil právo iných na majetok, no v tejto veci išlo o jeho reakciu na to, že mu niekto oponuje, dožaduje sa svojho práva, keď nerešpektoval domovú slobodu, uvedomujúc si, že je hosťom nezvaným neštítal sa hrozieb či násilia voči prítomným. Súd mu tak uložil trest v zákonnej sadzbe, pritom stále blízko dolnej hranice trestnej sadzby.

Súd považuje uložený trest 16 mesiacov nepodmienečne za primeraný, pretože jednak splní účel individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním obdobnej trestnej činnosti (obžalovanému musí byť jasné, že opakované páchanie trestnej činnosti, neponaučenie sa zo skorších trestov nemôže ostať bez následkov), no na druhej strane nebude už len neprimeranou a nehospodárnou represiou za konanie, ktorým našťastie žiadny závažný následok na zdraví či majetku poškodených nespôsobil.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku v tejto veci vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.