

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/111/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010330
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3515010330.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obvineného P. S. E. B., H.. XX.XX.XXXX N. V. D., trestne stíhaného na slobode pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len "Trestný zákon") na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 19. novembra 2021 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: P. S. E. Q. P. Ž. B. H., H.. XX.XX.XXXX N. V. D.,
R. C. H. M., K. XXX/XX, na slobode, zamestnaný,

ktorý je právoplatne uznaný za vinného Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/111/2015 - 322 zo dňa 16.12.2019, právoplatný vo výroku o vine dňa 01.01.2020, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 10.09.2014 v čase o 21:15 hod. v ľavotočivej zákrute na diaľnici D1 v katastrálnom území F. v km 94,31 v smere jazdy C. - Ž. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo vozidla zn. BMW, ev. č. P., pričom v rozpore s § 4 ods. 1 písm. c) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších prepisov sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, pričom vozidlom zn. BMW, ev. č. P. XXX C., prednou pravou časťou vozidla narazil do zadnej ľavej časti vozidla zn. Dacia Duster, ev. č. S. XXX L., vedeného poškodeným A.H. E. Z., v dôsledku čoho došlo k zmene smeru pohybu vozidla Dacia Duster a k zastaveniu v konečnej polohe mimo vozovku vpravo na nespevnenom teréne a k prevráteniu na strechu, a následkom nárazu došlo ku zraneniu poškodeného A. E. K., ktorý utrpel vykĺbeninu a zároveň zlomeninu hlavičky vretennej kosti v oblasti lakťového kĺbu pravej ruky a súčasne poschodovú t. j. mnohoúrovňovú zlomeninu jeho lakťovej kosti od hornej časti, teda od lakťa až k zápästiu, teda dolnej časti, viacpočetnú zlomeninu panvy vpravo, pričom zlomenina zasahovala aj do jamky bedrového kĺbu vpravo, s miernym posunutím úlomkov lónovej kosti, čiastočnú zlomeninu stavcov v oblasti krížovej a driekovej chrbtice a konkrétne na stavcoch L4 a L5, kde došlo na pravej strane stavcov k odlomeniu ich priečných výbežkov s miernym posunutím, ktoré si vyžiadali liečenie poškodeného spojené s práceneschopnosťou dôvodne v trvaní 4 - 6 mesiacov a s obmedzením v obvyklom spôsobe života viac ako 42 dní,

sa o d s u d z u j e

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobná doba trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a § 39 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému uloží trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení:

- A. E. Z., H.. XX.XX.XXXX N. S., R. C. M. XXX,
 - N. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. M. XXX,
 - T. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. M. XXX,
- odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd vedie trestné konanie proti obžalovanému pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

Súd vo veci vydal trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného za vinného v zmysle podanej obžaloby a uložil mu trest. Obvinený podal proti trestnému rozkazu odpor.

Na podklade podaného odporu súdu vo veci nariadil a vykonal hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaného, poškodených A. E. K., B. A. E. Z. a o termíne upovedomil prokurátora, obhajcu obžalovaného a poškodeného Národná diaľničná spoločnosť, a.s., a na ktorom vykonal výsluch obžalovaného, poškodených, znalca P. C. Z. D., so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítal znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a traumatológia a listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú vec a osobu obžalovaného.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16. decembra 2019, č. k. 1T/111/2015-322, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku a za tento trestný čin bol obžalovaný odsúdený podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona § 36 písm. j), písm. k) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienenečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 2 roky. Súčasne súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených A. E. K., A. E. Z. a Národnú diaľničnú spoločnosť, a.s. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote ho napadol prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pre nesprávnosť výroku o treste v neprospech obžalovaného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 4. novembra 2020, č. k. 3To/42/2020-350, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil v odvolaní napadnutom rozsudku výroky o uložení treste a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Z odôvodnenia uznesenia citovaného uznesenia vyplynulo, že priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona - vedenie riadneho života, nekorešponduje s vykonaným dokazovaním, keďže z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný bol pred spáchaním predmetného trestného činu postihnutý za 8 dopravných priestupkov spojených s prekročením rýchlosti a teda nemožno za takéhoto skutkového zistenia konštatovať, že obžalovaný pred spáchaním predmetného trestného činu viedol riadny život. Súčasne poukázal na to, že pri ukladaní druhu a výmery trestu sa súd dôsledne nevysporiadal so skutočnosťou, že po skutku obžalovanému pribudli ďalšie tri priestupky v doprave. K poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. k) Trestného zákona spočívajúcej v tom, že sa obžalovaný pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, odvolací súd uviedol, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku vôbec nevyplýva, koľko (akú sumu) obžalovaný poškodeným uhradil, prípadne ako sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu. Odvolací súd uviedol, že pokiaľ ide o úhradu uplatnenej náhrady škody poškodeným zo strany obžalovaného, bude potrebné v ďalšom konaní vypočítať obžalovaného a poškodených A. E. K., B. A. E. Z. ako aj zástupcu poškodenej Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s., či obžalovaný uhradil škodu poškodeným a v akom rozsahu. Povinnosťou okresného súdu bude preto vykonať všetky potrebné dôkazy za účelom náležitého zistenia skutkového stavu veci, o ktorom nie sú pochybnosti, dôsledným spôsobom sa zaoberať aj námietkami prokurátora uvedených v jeho odvolaní vo vzťahu k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu a po ich vyhodnotení rozhodnúť vo veci v súlade so stavom veci a zákonom.

Nakoľko rozsudok zo dňa 16.12.2019 bol napadnutý len prokurátorom v neprospech obžalovaného vo výroku o treste, výrok o vine nebol napadnutý odvolaním zo strany obžalovaného, jeho obhajcu, prokurátora napadnutý a odvolací súd rozsudok zo dňa 16.12.2019 zrušil len čo do výroku o treste, súd vykonal dokazovanie v rozsahu v akom odvolací súd nariadil vykonať dokazovanie k výroku o treste. Dokazovanie k výroku o vine súd tak nevykonal. Súd vykonal dokazovanie dopĺňujúcim výsluchom obžalovaného, poškodeného A. E. Z., P. P. E. za poškodenú Národnú diaľničnú spoločnosť, a.s. a listinnými dôkazmi a to najmä dedičským uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 23D/225/2020 z č.l. 383-388, úmrtným listom A. E. K. z č.l. 389, evidenčnou kartou vodiča obžalovaného z Okresného riaditeľstva PZ Trenčín z č.l. 395-396, správou správa NDS z č. l. 409-415, písomnosťami Komunálnej poisťovne a.s. z č.l. 416, 417, záznamom o dopravnej nehode z č.l. 418-420, uplatnením nároku na náhradu škody A. E. z č.l. 395-396, potvrdením o prevzatí starého vozidla na spracovanie z č.l. 395-396, oznámením o poistnom plnení z č.l. 423, výzvou na úhradu vynaložených nákladov na poskytnutie zdravotnej starostlivosti z č.l. 425, listom Komunálnej poisťovne adresovanom VZP, a.s. z č.l. 426, výzvou na úhradu nákladov za poskytnutie zdravotnej starostlivosti z č. l. 428, listom Komunálnej poisťovne adresovanom VZP z č.l. 429, správou o trvalých následkoch úrazu z č.l. 430, správou Komunálnej poisťovne adresovanej A. E. z č.l. 431, uplatnením nároku na náhradu škody NDS, a.s. od Komunálnej poisťovne a.s. z č.l. 432, oznámením Komunálnej poisťovne adresovanom NDS Bratislava z č.l. 433, oznámením Komunálnej poisťovne adresovanom NDS Bratislava z č.l. 434, lekárskeho posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia z č.l. 435, oznámením o poistnom plnení Komunálnou poisťovňou adresovanom A. E. Z. z č.l. 436, lekárskeho posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia A. E. z č.l. 437, oznámením o poistnom plnení Komunálnej poisťovne a.s. poškodenému A. E. K. z č.l. 438, faktúrou za odťah vozidla Dacia Daster z č.l. 439, oznámením o poistnom plnení Komunálnou poisťovňou A. E.X. K. z č.l. 440, zoznamom poškodených vecí pri dopravnej nehode z č.l. 441, oznámením o poistnom plnení Komunálnou poisťovňou poškodenému z č.l. 442, centrálnou evidenciou správnych deliktov a priestupkov z č.l. 443-444, odpisom z registra trestov z č.l. 399 a 445. Výsluch poškodeného A. E. K. súd nevykonal z dôvodu jeho úmrtia dňa 25.10.2020. Úmrtie tohto poškodeného je preukázané výpoveďou poškodeného A. E. Z., dedičským uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. XXD/XXX/XXXX z č.l. 383-388 a úmrtným listom A. E. K. z č.l. 389. V ďalšom konaní preto súd upovedomoval o termíne hlavného pojednávania jeho dedičov, a to syna, manželku a dcéru.

Z dopĺňujúcej výpovede obžalovaného P. S. E. na hlavnom pojednávaní dňa vyplynulo, že poškodenému na mieste navrhol kvalitné oštiepenie v trenčianskej nemocnici, čo poškodení odmietli. Po nehode chodil poškodený navštevovať do nemocnice a neskôr aj po nehode. Vie, že zdravotný stav poškodeného pred nehodou nebol dobrý. Po nehode zdravotný stav nebol horší. Jeho obmedzenia boli menšie ako pred nehodou. Ďalej im ponúkol, keď sa dozvedel, že poškodený chodí autom, ktoré bolo zničené, na dialýzu 2x za týždeň, že uhradí im rozdiel medzi vyplatenou škodou od poisťovne a cenou vozidla, ktoré si vybrali. Uhradil im cca 5 000,- Eur. Domov im doniesol ešte sumu 3 000,- Eur za poškodené veci. Keď vec skončí, boli dohodnuté, že nejaké bolestné pánovi E. donesie. Bol to jeho návrh, nebolo to nejaké požadované poškodeným. Ďalej z jeho výpovede vyplynulo, že v roku 2017 išiel na dôchodok, dovtedy robil riadiace systémy na lokomotívy po celej Európe, najazdil ročne cca 50 000 km, občas pri toľkých kilometroch sa teda stane, že nejakú pokutu za rýchlosť dostal. Po odchode na dôchodok sa počet najazdených kilometrov rapídne znížil. Doklady o úhradách 5 000,- Eur a 3 000,- Eur nemá pri sebe, má ich doma. Pán E. vie potvrdiť úhradu súm.

Z dopĺňujúcej výpovede poškodeného A. E. Z. na hlavnom pojednávaní dňa vyplynulo, že sú vyrovnaní, uhradil všetko, čo chceli. Keď bol otec v nemocnici, chcel od obžalovaného, aby uhradil plnú náhradu za celé auto, ktoré bolo na totálku. Doniesol v hotovosti peniaze za auto, počkali na vyčíslenie z jeho povinného zmluvného poistenia a doplatil do výšky auta. Čo sa týka odškodnenia pre otca, doniesol mu domov okolo 3 000,- Eur odškodné niečo ako bolestné. Ostatné prišlo z jeho povinného zmluvného poistenia. Teda bolestné a doživotné následky a nejaké veci. Čo sa týka rybárskych vecí, tie boli vyplatené z povinného zmluvného poistenia. Jeho otec zomrel doma dňa 25.10.2020 na následky zlyhania srdca s pridruženou chorobou COVID. Po otcovi prebehlo dedičské konanie vo N.. Dedičom je on, sestra a mama. Ešte by chcel doplatiť škodu za zničené rybárske veci, ale keď bol odkázaný na občianske súdne konanie, ďalej to neriešil. Na otázku obhajcu k poškodeným rybárskym veciam, v akej výške by bola náhrada škody za ne, uviedol, že 500,- Eur. Obžalovaný následne prejavil ochotu uvedenú sumu uhradiť. Následne uhradil ako náhradu škody uhradil priamo na pojednávaní poškodenému

bankovým prevodom, ktorý úspešne i prebehol. Pripísanie na svoj účet poškodený potvrdil. Nároky z dopravnej nehody sú podľa poškodeného tak vyrovnané.

Z výpovede poškodeného P. P. E. vyplýva, že je splnomocnený zastupovať Národnú diaľničnú spoločnosť, a.s. ako poškodeného, naďalej pracuje v tejto spoločnosti. Dopravnou nehodou bola spôsobená škoda vo výške 633,93 Eur na oplotení diaľnice, ktorá bola uhradená z povinného zmluvného poistenia vinníka Komunálnou poisťovňou vo výške 484,34 Eur. Zvyšný rozdiel je amortizácia a šrotovné a správca komunikácie si neuplatňuje doplatiť rozdiel. Obžalovaný poškodenému neuhradil škodu.

Podľa evidenčnej karty vodiča zo dňa 26.08.2021 má obžalovaný od 29.08.1968, kedy získal vodičské oprávnenie skupiny B a A/50, evidované 2 dopravné priestupky, a to dňa 01.02.2016 vo výške 10,- Eur (porušenie § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z.) a dňa 30.11.2016 pokuta 20,- Eur (prekročenie rýchlosti). Iné priestupky nemá evidované, ani zadržania vodičského preukazu, trestné činy, ani zákazy činnosti, ani záznamy o dopravných nehodách.

Podľa Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 10.09.2021 a 12.11.2021 má obžalovaný 1 záznam o dopravnom priestupku zo dňa 30.11.2016 za porušenie § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z., za ktorý dostal pokutu vo výške 10,- Eur, ktorú zaplatil namieste. Iné záznamy nemá.

Podľa odpisu z registra trestov zo dňa 09.09.2021 a 11.11.2021 nebol obžalovaný doposiaľ ani raz súdne trestaný.

Obžalovaný z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

* * * * *

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a.

Na základe doplneného dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní k výroku o treste v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je prvostupňový súd viazaný dospel súd k uzáveru, že priznanie poľahčujúcej okolnosti vedenie riadneho života podľa § 36 písm. j) Trestného zákona nie je možné priznať, keďže z vykonaného dokazovania vykonaného čítaním evidenčnej karty vodiča a centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol pred spáchaním predmetného trestného činu postihnutý za 8 dopravných priestupkov spojených s prekročením rýchlosti. Preto nemožno za takéhoto skutkového zistenia konštatovať, že obžalovaný pred spáchaním predmetného trestného činu viedol riadny život vo vzťahu vedeniu motorového vozidla. Súčasne je potrebné uviesť, že okresný súd pri rozhodovaní, či priznať alebo nepriznať uvedenú poľahčujúcu okolnosť, vzal do úvahy, že z centrálnej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol po predmetnom skutku postihnutý za 3 dopravné priestupky, a to dňa 25.11.2015, dňa 01.02.2016 a dňa 30.11.2016.

Súd poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona obžalovanému nepriznal, nakoľko neuznal vinu za spáchaný skutok a ani pri výsluchu na hlavnom pojednávaní sa ku skutku nepriznal. Subjektívne necíti vinu za vznik dopravnej nehody.

Na základe doplneného dokazovania k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. k) Trestného zákona, že sa obžalovaný pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu dospel k záveru, že uvedenú poľahčujúcu okolnosť je možné obžalovanému priznať. Obžalovaný vo svojej doplňujúcej výpovedi uviedol, že okrem plnenia poisťovne uhradil poškodeným sumu 5 000,- Eur ako rozdiel medzi vyplatenou škodou od poisťovne a cenou nového vozidla, ďalšiu náhradu škody vo výške 3 000,- Eur najmä ako bolestné a 500,- Eur za poškodené rybárske náradie. Poškodený A. E. Z. v doplňujúcom výsluchu potvrdil uvedené úhrady. Z listín predložených Komunálnou poisťovňou, a.s. tiež vyplýva, že o dopravnej nehode zo dňa 10.09.2014 bol spísaný Záznam o dopravnej nehode dňa 10.09.2021 obžalovaným a poškodeným A. E. K.. bezprostredne po nehode (obaja účastníci

sa označili za vinných z dopravnej nehody), tento bol doručený poisťovcom NES Nová Dubnica, a.s. dňa 16.09.2014 Komunálnej poisťovni, a.s. a poisťovňa eviduje 9 poistných udalostí s dátumom vzniku 10.09.2014. Komunálna poisťovňa, a.s. podľa preložených správ uhradila poškodenému A. E. K.. za motorové vozidlo ev. č. S. XXXCB sumu 8 177,09 Eur, regresný nárok Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. za poškodeného A.Á. E. K.. vo výške 2 726,64 Eur, regresný nárok Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. za poškodeného A. E. Z.. vo výške 61,5 Eur, sťaženie spoločenského uplatnenia poškodeného A.Á. E. K.. vo výške 6 521,- Eur, poškodenej Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. škodu za oplotenie vo výške 356,52 Eur a 127,82 Eur, bolestné poškodenému A. E. Z.. vo výške 660,- Eur, bolestné poškodenému A. E. K.. sumu 5 274,- Eur, poškodenému A. E. K.. za odťah poškodeného motorového vozidla sumu 107,76 Eur a poškodenému A.H. E. K.. za poškodené veci 138,07,- Eur. Je teda preukázané, že obžalovaný tým, že spísal záznam o dopravnej nehode, tento odovzdal svojmu zamestnávateľovi a ten v zákonnej lehote Komunálnej poisťovni, a.s. sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu, keďže následne poisťovňa po vykonanom šetrení uhradila nároky všetkých poškodených. Nad rámec toho dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu v celkovej výške 8 500,- Eur poškodeným A. E. K.. (8 000,- Eur) a A. E. Z.. (500,- Eur). Z výpovede poškodeného Jána Kováča ml. vyplynulo, že škoda je uhradená. Z výpovede poškodeného P.. P. E. za Národnú diaľničnú spoločnosť, a.s. vyplynulo, že na oplotení diaľnice vznikla škoda dopravnou nehodou vo výške 633,93 Eur, ktorá bola uhradená z povinného zmluvného poistenia vinníka Komunálnou poisťovňou vo výške 484,34 Eur. Zvyšný rozdiel predstavuje amortizácia a šrotovné a neuplatňuje sa doplatiť rozdiel.

Žiadne ďalšie poľahčujúce okolnosti a ani priťažujúce okolnosti súd na strane obžalovaného nezistil.

Súd uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 1 rok s odkladom na skúšobnú dobu 2 roky z dôvodu, že obžalovaný v minulosti nebol súdne odsúdený za žiadny trestný čin, v danom prípade ide o nebanlivostný trestný čin, keďže nechcel vedome ublížiť poškodeným, svoje konanie oľutoval, poškodenému sa ospravedlnil, podieľal sa na náhrade škody po dopravnej nehode popri Komunálnej poisťovni, a.s., do roku 2017 zamestnaný (aktuálne je dôchodca), k dopravnej nehode nedošlo pod vplyvom alkoholu a preto na obžalovaného nie je potrebné vplyvať nepodmienečným trestom odňatia slobody. Prejednanie veci pred súdom ako aj hrozba premeny podmienne odloženého trestu odňatia slobody na nepodmienečný trest, keď na jeho premenu postačí nielen iného trestného činu v skúšobnej dobe, ale aj súhrn menej závažných priestupkov (vrátane dopravných) alebo i jeden závažný, napr. dopravný, priestupok, je dostatočnou výstrahou do budúcnosti, aby sa protiprávneho konania nedopúšťal. Je následne vecou obžalovaného, aby sa ako vodič správal tak, aby počas skúšobnej doby sa ďalších dopravných priestupkov nedopustil a nedal dôvod na premenu podmienne odloženého trestu odňatia slobody na nepodmienečný. V rámci skúšobnej doby súd bude hodnotiť správanie obžalovaného a kontrolovať, akým spôsobom života bude obžalovaný ďalej žiť, pričom práve takáto kontrola bude do budúcnosti plniť prevýchovnú funkciu.

Súd obžalovanému ukladal obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu s poukazom závažnosť konania a následku dopravnej nehody, prihladnuc na 10 záznamov o dopravných priestupkoch v evidenčnej karte vodiča, vo výmere 6 mesiacov. Trest zákazu činnosti súd obžalovanému mimoriadne znížil pod dolnú hranicu trestnej sadzby, ktorá je jeden rok. Vzal pri tom do úvahy, že obžalovanému nebolo preukázané, že na úseku, kde došlo k dopravnej nehode, jazdil bezprostredne pred dopravnou nehodou rýchlosťou vyššou ako je dovolená, rýchlosť jazdy nebola technickou príčinou dopravnej nehody a ani v čase dopravnej nehody nebol pod vplyvom alkoholu. Za viac ako 45 rokov (ku dňu dopravnej nehody) kariéry vodiča má evidovaných 8 dopravných priestupkov spojených s prekročením rýchlosti, nemá evidovanú žiadnu dopravnú nehodu, alkohol za volantom alebo zákaz činnosti. Vzhľadom na výšku uložených sankcií, dobu trvania vodičského oprávnenia, nízky počet priestupkov rozložených na časovom úseku 45 rokov (t. j. cca za päť a pol roka jedna pokuta za rýchlosť) držby vodičského oprávnenia, možno konštatovať, že v osobe obžalovaného nejde o nedisciplinovaného a nespoľahlivého vodiča, či dokonca za „piráta ciest“. Z vykonaných dôkazov teda nevyplýva pochybnosť o jeho schopnosti alebo spôsobilosti viesť motorové vozidlá. Zhodnotiac všetky okolnosti prípadu vzniku dopravnej nehody, jej príčin, poruchu zdravia poškodeného, ktorá je v príčinnej súvislosti so vznikom dopravnej nehody, za ktorú obžalovaný nesie zodpovednosť, a berúc do úvahy vyššie uvedené skutočnosti, ako aj berúc do úvahy, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, jeho postoj k náhrade škody, berúc do úvahy aj ospravedlnenie sa poškodeným, ako aj dobu 7 rokov, ktorá uplynula od vzniku dopravnej nehody a trvania trestného konania, dospel súd k záveru, že dostačujúcim trestom zákazu činnosti je trest zákazu činnosti vo výmere 6 mesiacov.

Súd považuje za potrebné obžalovanému ozrejmiť podstatu inštitútu podmieneného odsúdenia, ktorého podstatou je, že kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého základnou myšlienkou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, sledovaním plnenia uložených podmienok je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Skúšobná doba začne plynúť prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Právny dôsledkom porušenia podmienky je, že ak sa obžalovaný v priebehu skúšobnej doby dopustí akejkoľvek úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), ale aj v prípade, že obžalovaný nebude v skúšobnej dobe plniť súdom uložené príkazy, obmedzenia a povinnosti, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie všetkým uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ďalší úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona, nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť, v prípade uznania viny, i nepodmienený trest odňatia slobody.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, motív jeho konania, na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Poškodených, ktorí si nárok na náhradu škody uplatnili (s výnimkou NDS, a.s., ktorá nepožaduje rozdiel medzi poisťovňou vyplatenou náhradou škody a skutočnou škodou) súd odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko náhrady škody vzniknuté pri dopravných nehodách sa prednostne uspokojujú prostredníctvom poisťovne, v ktorej je povinne zmluvne poistené motorové vozidlo, ktorým bola škoda spôsobená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť

výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.