

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200492
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5319200492.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v konaní o návrhu navrhovateľa, povinného z vyživovacej povinnosti, Š. Ď., J.. XX.X.XXXX, G. H. XXX, Y..Č.. G. G. X, XXX XX Y. J. I. proti maloletému dieťaťu, oprávnenému z vyživovacej povinnosti, Y. Ď., J.. XX.X.XXXX, v konaní zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, zo zákona zastúpenému matkou E. Ď., J.. XX.XX.XXXX, G. K. H.Q. XXX, XXX XX Y., na zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 5P/55/2012-44 zo dňa 20.9.2012, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť navrhovateľa Š. Ď., J.. XX.X.XXXX k maloletému dieťaťu Y. Ď., J.. XX.X.XXXX vo výške 30,- € mesačne, m e n í tak, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľa Š. Ď. k maloletému dieťaťu Y. Ď. s účinnosťou od 6.9.2017 z r u š u j e .

II. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 6.9.2017, na základe výzvy súdu doplneným podaním podaným na súde dňa 5.4.2018, domáhal okrem iného (zníženia výživného voči maloletej dcére S., I. M. Š.) i zrušenia vyživovacej povinnosti voči maloletej Y. Ď., J.. XX.X.XXXX. Súd uznesením č. konania 8P/30/2017-106- zo dňa 11.1.2019 návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti k maloletej Y. vylúčil na samostatné konanie, právoplatne dňom 30.1.2019. Tento návrh bol zapísaný na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 8P/8/2019. V priebehu tohto konania došlo k ďalším viacerým konaniam, do ktorých právoplatného skončenia súd musel vyčakať, v nadväznosti na to, že v týchto konaniach sa riešila otázka, ktorá má pre rozhodnutie o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa význam. V nadväznosti na to na určitý čas konanie prerušil.

2. Rozsudkom č. konania 5P/55/2012-44 zo dňa 20.9.2012 bol navrhovateľ, ako v tom čase na rodnom liste maloletej Y. zapísaný otec, zaviazaný k povinnosti prispievať na jej výživu sumou 30,- € mesačne, počnúc dňom 1.9.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 8.10.2013.

3. Z pripojeného spisu 12Pc/6/2021, vo veci zapretia otcovstva navrhovateľa k maloletej Y., konkrétne z rozsudku č. konania 12Pc/6/2021-17 zo dňa 5.8.2021, právoplatného dňa 26.8.2021, mal súd zistené, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletej Y.. Proti tomuto rozsudku sa všetci účastníci konania o zapretie otcovstva vo veci 12Pc/6/2021 vzdali práva podať odvolanie, vrátane matky maloletého dieťaťa, ktorá túto skutočnosť v rámci iných prebiehajúcich konaní nikdy nesporevala, naopak, potvrdila ju (hoci v uvedenom konaní 8P/8/2019 o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti sa nevyjadřila).

4. Súd na prejednanie uvedenej veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý vyjadril súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, a to písomne na čl. 76 spisu a v

neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá svoju neprítomnosť neospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Vykonal ho v prítomnosti kolízneho opatrovníka. Na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením pripojených spisov, najmä spisov 8P/30/2017 a 12Pc/6/2021. Ako už obsahuje vyššie uvedené odôvodnenie tohto rozsudku, z týchto pripojených spisov mal zistené najmä vyššie uvedené skutočnosti, na základe ktorých vyvodil nasledovné právne závery.

5. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu bolo v danom prípade potrebné ustáliť, či navrhovateľovi skutočne svedčí zákonná vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu, či má status jeho biologického rodiča. V konaní 12Pc/6/2021 bolo právoplatne rozhodnuté o tom, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletej Y.. Vychádzajúc z tejto skutočnosti, o ktorej bolo v čase rozhodovania o návrhu navrhovateľa už právoplatne rozhodnuté, bolo možné konštatovať, že dovtedajší zápis otcovstva na matrike vo vzťahu k maloletej Y. bol len formálnym, nezodpoveda skutočnému, faktickému stavu. Keďže navrhovateľovi nesvedčí status biologického otca maloletej Y., nemôže ho zaväzovať preto ani povinnosť prispievať na jej výživu. V nadväznosti na uvedené súd jeho vyživovaciu povinnosť, naposledy určenú rozsudkom vydaným vo veci 5P/55/2012, zrušil. Zrušením vyživovacej povinnosti došlo teda k zmene rozsudku vydaného vo veci 5P/55/2012 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči maloletej Y..

7. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a uvedený zákon v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti o maloleté deti, ktorým uvedené konanie je, inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Právo podať odvolanie nemá ten účastník konania, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdá.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať proti tomuto rozsudku odvolanie, pretože po jeho vyhlásení sa tohto práva vzdal.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, resp. k čomu sa zaviazal, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.