

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14P/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201932
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5319201932.10

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:
S., nar. XX.XX.XXXX

bytom ako matka, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Svrčinovec XXX a otec K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., v konaní o zmenu zverenia maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. **Z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 14P/20/2019-185 zo dňa 09.06.2021.

IV. Otec **j e p o v i n n ý** nahradiť Slovenskej republike trovy konania vo výške 113,72 € na účet Okresného súdu Čadca podľa priloženého platobného predpisu, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia v tomto výroku.

V. **N a r i a d ť u j e** vrátiť nespotrebovanú zálohu vedenú pod položkou D14 - XX/XXXX v sume 100,- € otcovi K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L..

VI. **U p r a v u j e** sa učtáreň tunajšieho súdu, aby nespotrebovanú zálohu vedenú pod položkou D14 - XX/XXXX v sume 100,- € vyplatila po právoplatnosti tohto uznesenia otcovi K. nar. XX.XX.XXXX, bytom L..

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.07.2019 sa otec domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 16P/5/2016 zo dňa 18.03.2016, právoplatného dňa 11.04.2016, v časti zverenia maloletého S., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti jedného z rodičov tak, že maloletý sa zveruje do osobnej starostlivosti otca a aby uložil povinnosť matke prispievať na výživu maloletého sumou 50,- € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Okresný súd Čadca uznesením č. k. 14P/20/2019-185 zo dňa 09.06.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým a uložil rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca.

3. Podaním doručeným súdu dňa 03.09.2021 zobral otec svoj návrh v celom rozsahu späť.

4. Späťvzatie návrhu bolo doručené na vyjadrenie matke a kolíznemu opatrovníkovi s tým, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadria, bude súd predpokladať, že nemajú námietky (§ 157 ods. 2 CSP).

V stanovenej lehote sa matka ani kolízny opatrovník nevyjadrili, preto má súd za to, že súhlasia so zastavením konania z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom.

K výrokom I. a II.:

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Na základe dispozitívneho úkonu otca ako navrhovateľa disponovať s návrhom na začatie konania, súd podľa ustanovenia § 29 CMP rozhodol o zastavení konania vo veci zmeny zverenia maloletého dieťaťa.

10. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

K výroku III.:

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 335 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

13. Súd s poukazom na ustanovenie § 335 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Čadca, č. k. 14P/20/2019-185 zo dňa 09.06.2021, ktorým bolo po začatí konania vo veci samej nariadené neodkladné opatrenie.

K výrokom IV., V. a VI:

14. Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 14P/20/2019-98 zo dňa 10.01.2020 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, z dôvodu rozporných tvrdení rodičov a zistenia vzťahu maloletého dieťaťa k obom rodičom. Súčasne bol otec zaviazaný povinnosťou zložiť na účet súdu preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 300,- €, keďže otec bol ochotný uvedený preddavok zaplatiť.

15. Otec si svoju povinnosť zložiť preddavok vo výške 300,- € na trovy znaleckého dokazovania riadne splnil dňa 20.01.2020 (č. I. 103). Preddavok bol vedený pod položkou D14 - X/XXXX.

16. Dňa 04.12.2020 vydal súd uznesenie č. k. 14P/20/2019-130, ktorým priznal ustanovenému znalcovi odmenu za vyhotovenie znaleckého posudku vo výške 346,62 €, pričom časť odmeny vo výške 300,- € bola znalcovi vyplatená z preddavku zloženého otcom a zvyšná časť vo výške 46,62 € bola uhradený z rozpočtových prostriedkov súdu.

17. Uznesením č. k. 14P/20/2019-147 zo dňa 21.04.2021 súd uložil povinnosť otcovi zložiť na účet súdu preddavok na vykonanie dôkazu vo výške 100,- €, a to z dôvodu, že otec svojím podaním doručeným súdu dňa 30.12.2020 navrhol vykonanie dôkazu - výsluch znalca na pojednávaní za účelom upresnenia niektorých jeho tvrdení, ktoré v znaleckom posudku neboli vyjadrené jednoznačne.

18. Otec uhradil preddavok vo výške 100,- € na trovy znaleckého dokazovania dňa 23.04.2021 (č. I. 151), ktorý je vedený pod položkou D14 - XX/XXXX.

19. Súd uznesením č. k. 14P/20/2019-194 zo dňa 30.06.2021 priznal ustanovenému znalcovi znalečné za účasť na pojednávaní vo výške 67,10 €. Zároveň upravil uctáreň súdu, aby znalečné vo výške 67,10 € vyplatila znalcovi z rozpočtových prostriedkov súdu.

20. V konaní vznikli štátu trovy (odmena znalca), ktoré hradil súd z rozpočtových prostriedkov. Preto je potrebné, aby súd rozhodol o trovách štátu.

21. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

22. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Vzhľadom k tomu, že v danom konaní štátu vznikli trovy konania spojené s vykonávaním dôkazov vo výške 113,72 € (46,62 € + 67,10 €), súd rozhodol, že štát má právo na náhradu trov konania voči otcovi, nakoľko trovy štátu vznikli v súvislosti so znaleckým dokazovaním, kde otec prejavil ochotu nahradiť odmenu znalca, a taktiež v súvislosti s výsluchom znalca, ktorý navrhol vykonať otec.

24. Súd mal preukázané, že otec v konaní zložil na trovy dôkazu zálohu vo výške 100,- €, ktorá je vedená pod položkou D14 - 16/2021. Je preto potrebné, aby predmetná nespotrebovaná záloha bola vrátená otcovi. Z tohto dôvodu súd týmto uznesením nariadil vrátenie nespotrebovanej zálohy vedenej pod položkou D14 - 16/2021 vo výške 100,- € otcovi a súčasne upravil uctáreň tunajšieho súdu na vrátenie predmetnej zálohy.

Poučenie:

Proti výrokom V. a VI. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výrokom I., II., III., IV. tohto uznesenia je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,

- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a

- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.