

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 12P/56/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124207226
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124207226.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: meno neurčené A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. - B., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka C. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. - B. a otec neuvedený, v konaní o určenie mena, takto

rozhodol:

I. Maloletému dieťaťu meno D. A., nar. XX.X.XXXX matke C. A., nar. XX.X.XXXX určuje meno E..

odôvodnenie:

1. Dňa 12.04.2024, bol súdu doručený podnet Mestskej časti Košice - Juh, matričný úrad, Smetanova 4, Košice na určenie mena maloletému dieťaťu – meno D. A., nar. XX.XX.XXXX. V podnete bolo uvedené, že dňa 27.03.2024 sa v F. D. G. H. V Košiciach na I. XX, narodilo matke C. A., nar. XX.XX.XXXX dieťa mužského pohlavia. Dieťa má vydaný rodný list na meno Neurčené. Matka dieťaťa uviedla na doklade „Dohoda o mene“ pre dieťa meno „J.“. Dohodu o mene matka nepodpísala.

2. Mestský súd Košice uznesením 12P/56/2024-8 zo dňa 16.4.2024 začal konanie o určenie mena maloletému dieťaťu bez návrhu.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02.05.2024 vyplýva, že dňa 4.4.2024 úrad prijal list od F. D. G. H., I. XX, B., v ktorom nám oznámil, že matka C. A., nar. XX.X.XXXX porodila dňa 28.3.2024 maloleté dieťa meno neurčené A. a chce sa maloletého dieťaťa zrieknuť. Dňa 8.4.2024 sa na úrad dostavila matka maloletého dieťaťa meno neurčené A., nar. XX.X.XXXX a podpísala privolenie na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Uviedla, že po pôrode opustila nemocnicu, toho času žije v nelegálnej osade G. s druhom a tromi deťmi a nemá vytvorené vhodné podmienky, aby sa o maloleté dieťa vedela postarať a ďalšie dieťa už nechce. Podľa jej slov je otcom maloletého dieťaťa jej 25 ročný partner, ktorý taktiež nemá vhodné podmienky pre maloleté dieťa a o dieťa nejaví záujem. Jej partner v rodnom liste zapísaný nie je. Maloleté dieťa bolo hospitalizované v F. D. G. H., I. XX, B.. Maloleté dieťa je zo sledovanej gravidity. Pri narodení vážil 1830 g a meral 44 cm. Matka o maloleté dieťa nejavila žiaden záujem. Maloleté dieťa bolo hlásené do prehľadu detí vhodných k sprostredkovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti. Uznesením Mestského súdu Košice, č. k. 12P/62/2024, zo dňa 26.4.2024, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa meno neurčené, A., nar. XX.X.XXXX nariadil Neonatologickému oddeleniu F. D. G. H. B., pracovisko I. XX, B., po ukončení hospitalizácie odovzdať do dočasnej starostlivosti budúcich osvojiteľov K. L., nar. XX.X.XXXX a E. L., nar. XX.X.XXXX. Manželia maloletého oslovujú E.. Keďže u maloletého je perspektíva budúceho osvojenia manželmi L., tunajší úrad odporúča, aby maloletému dieťaťu meno neurčené A., nar. XX.X.XXXX bolo určené meno E..

4. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku (ďalej len „Zákon o mene a priezvisku“), každý musí mať meno.

5. Podľa § 1 ods. 2 zákona o mene a priezvisku, meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

6. Podľa § 40 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

7. Súd konštatuje, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre určenie mena pre maloleté dieťa mužského pohlavia s priezviskom A., nar. XX.X.XXXX, nakoľko matka dieťaťa dohodu o mene nepodpísala. Budúci osvojiteľia zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa, tí ho oslovujú E., pri určení mena teda súd zohľadnil túto skutočnosť. Kolízny opatrovník vyjadril s navrhovaným menom súhlas. Súd preto postupoval podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine a určil maloletému dieťaťu s priezviskom A., meno E., pričom takto určené meno je súčasne v súlade s ustanoveniami Zákona o mene a priezvisku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Mestský súd Košice v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).