

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3Csp/52/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121218517  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Drnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6121218517.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou Mgr. Danielou Drnákovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: H. O.Í., narodený XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX O., o zaplatenie 166,99 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 166,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9,62 eur od 28.08.2019 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 9,97 eur od 28.09.2019 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 12,40 eur od 29.10.2019 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 9,00 eur 28.11.2019 do zaplatenia a vo výške 5% ročne zo sumy 126 eur od 28.12.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou dňa 10.01.2021 pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica na upomínacie konanie v zmysle z.č. 307/2016 Z.z. a postúpenou dňa 11.06.2021 Okresnému súdu Bratislava I, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 166,99 eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania titulom neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb právnym predchodcom žalobcu. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.09.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXX. Medzi O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. O2 podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

- faktúra zo dňa 08.08.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 9,62 eur s lehotou splatnosti 27.08.2019,
- faktúra zo dňa 08.09.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 9,97 eur s lehotou splatnosti 27.09.2019,
- faktúra zo dňa 08.10.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 12,40 eur s lehotou splatnosti 28.10.2019,
- faktúra zo dňa 08.11.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 9 eur s lehotou splatnosti 27.11.2019,
- faktúra zo dňa 08.12.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 126 eur s lehotou splatnosti 27.12.2019.

Žalovaný si neplnil svoje zmluve dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 vystavené faktúry, pričom O2 ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškani. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr podľa § 517 ods. 2 Zb. Občiansky zákonník a ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 29. januára 2021 platobný rozkaz č.k. 1Up/64/2021, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom (viď výrok I tohto rozsudku) a náhradu trov konania vo výške 120,47 eur, alebo v tej istej lehote podať na súd odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu adresovaná žalovanému na adresu trvalého bydliska sa súdu vrátila späť ako neprevzatá v odbernej lehote, takisto na inú zistenú adresu: D. X, W. bola doručovaná predmetná zásielka, pričom opätovne sa vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote. Keďže Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní vec postúpil dňa 11.06.2021 Okresnému súdu Bratislava I, v zmysle § 10 ods. 3 z.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že žalovaný má v Registri obyvateľov adresu: D. X, Bratislava.

3.1. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s uznesením č.k. 3Csp/52/2021-55 zo dňa 23.08.2021, ktorým uložil povinnosť žalovanému písomne sa vyjadriť v lehote 10 dní ku žalobnému návrhu, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva. Žaloba žalobcu spolu s pripojenými listinnými dokladmi, poučením pre spotrebiteľa a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručovaná na zistenú adresu podľa Registra obyvateľov prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia PZ, ktoré v správe doručenej súdu dňa 16.09.2021 aj s nedoručenou zásielkou pre žalovaného súdu oznámilo, že na predmetnej adrese je žalovaný neznámy, pričom táto adresa je využívaná žalovaným prostredníctvom stránky MojeSidlo.sk/MojPobox.sk spoločne s ďalšími cca 150-180 právnickými i fyzickými osobami. Inú adresu žalovaného sa zistiť nepodarilo.

3.2. Súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 07.10.2021 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

3.3. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadril.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak:

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 19.11.2021 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 13.11.2021. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

6. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s

§ 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

7. Súd vykonal žalobcom označené dôkazy oboznámením sa s listinnými dokladmi - faktúrami za služby pevnej siete variabilný symbol č. VS XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, rozpisom zásielok, Kúpnu zmluvou č. XXXXXXXXXXXX vrátane prílohy 1 k tejto zmluve, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 29.11.2018, oznámením o postúpení pohľadávok z 11.09.2020, výzvou na zaplatenie zo 16.10.2009, pokusom o zmier z 02.10.2019, upomienkou za neuhradené faktúry z 06.09.2019, odstúpením od zmluvy z 11.10.2019, z ktorých zistil nasledovné:

7.1 Právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. so žalovaným dňa 29.11.2018 uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu vykonať aktiváciu SIM karty do 30 dní od podpisu zmluvy a poskytovať mu službu Biely O2 Internet na doma. Žalovaný sa uzatvorením zmluvy zaviazal platiť riadne a včas cenu za uvedenú službu a dodržiavať ostatné povinnosti v súlade so Zmluvou. Zároveň v uvedený deň bola medzi uvedenými zmluvnými stranami uzatvorená kúpna zmluva predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu anténu a modem HUAWEI CPE B2338-168 a záväzok kupujúceho tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom uvedeným v zmluve. Kúpna cena bola uvedená vo výške 216 eur, pričom kupujúci sa zaviazal uhradiť kúpnu cenu vo forme 24 platieb á 9 eur mesačne. Podľa bodu 6 písm. a/ tejto zmluvy v prípade ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň 3 splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

7.2 Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému nasledovné faktúry:

- faktúra zo dňa 08.08.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 54,62 eur, z ktorej je uplatnená suma vo výške 9,62 eur za mesačný poplatok a mesačnú platbu za zariadenie po zohľadnení bonusov, s lehotou splatnosti 27.08.2019,

- faktúra zo dňa 08.09.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 15,97 eur, z ktorej je uplatnená suma vo výške 9,97 eur za mesačný poplatok a mesačnú platbu za zariadenie po odpočítaní bonusov, s lehotou splatnosti 27.09.2019,

- faktúra zo dňa 08.10.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 51,40 eur, z ktorej je uplatnená suma vo výške 12,40 eur za mesačný poplatok a mesačnú platbu za zariadenie po odpočítaní bonusov, s lehotou splatnosti 28.10.2019,

- faktúra zo dňa 08.11.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 9 eur za mesačnú platbu za zariadenie s lehotou splatnosti 27.11.2019,

- faktúra zo dňa 08.12.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 126 eur za mesačnú platbu za zariadenie a vyúčtovanie platieb za zariadenie, s lehotou splatnosti 27.12.2019.

7.3 Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vyzvala žalovaného upomienkou na zaplatenie neuhradenej faktúry listom zo 06.09.2019, následne ho vyzvala na okamžité zaplatenie dlžnej sumy pokusom o zmier z 02.10.2019 a listom z 11.10.2019 žalovanému oznámila odstúpenie od zmluvy ku dňu 10.11.2019 v prípade, ak dlžnú sumu neuhradí najneskôr do 03.11.2019.

7.4. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 09.09.2020 postupca spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpil predmetné peňažné pohľadávky voči žalovanému žalobcovi.

7.5 Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 11.09.2020 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

7.6 Žalobca listom zo 16.10.2020 vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy.

8. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný po-stupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

9. Súd mal za preukázané, že medzi žalovaným a spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. vznikol zmluvný vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej bola spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. povinná poskytovať žalovanému službu Biely O2 Internet na doma a žalovaný bol povinný za

poskytovanie tejto služby zaplatiť cenu v zmysle vystavených faktúr. Predmetná spoločnosť si svoju povinnosť zo zmluvného vzťahu voči žalovanému splnila riadne a včas a v rozhodnom období poskytla žalovanému zmluvné služby v celkovej sume podľa vystavených faktúr. Zároveň medzi uvedenými účastníkmi vznikol zmluvný vzťah založený kúpnu zmluvou, v zmysle ktorej spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. poskytla žalovanému anténu a modem (viď bod 7.1. tohto rozsudku) a žalovaný sa zaviazal zaplatiť dohodnutú cenu v splátkach vo výške 9 eur mesačne po dobu 24 mesiacov. Z dokazovania vyplynulo, že žalovaný za služby poskytnuté spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. a ani určené mesačné platby za anténu a mobil za uvedené obdobia (viď bod 7.2. tohto rozsudku) nezaplatil a dlžnú sumu neuhradil ani žalobcovi ako postupníkovi v zmysle platne uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.09.2020, ktorá okolnosť založila aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore.

10. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa Občianskeho zákonníka a Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy.

11. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 166,99 eur s príslušenstvom je dôvodná a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

12. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 6 cit. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 44 ods. 11 písm. b/ cit. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 409 ods. 1, 2 z.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, (1) kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a

previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu, (2) v zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Súd mal v konaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 29.11.2018 k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011Z.z. o elektronických komunikáciách. Z uvedenej zmluvy vznikla právnemu predchodcovi žalobcu povinnosť sprístupniť žalovanému užívanie služieb v rámci zvolenej služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať poplatky za poskytnuté služby v lehote splatnosti faktúry. Žalovaný za služby poskytované vyfakturované služby v zmysle bodu 7.2 tohto rozsudku nezaplatil riadne a včas, čím porušil zmluvné povinnosti. Zároveň medzi právnym predchodcom a žalovaným došlo dňa 29.11.2018 aj k uzatvoreniu kúpnej zmluvy podľa § 409 a nasl. z.č. 513/1991 Obchodný zákonník (ktorú súd okrem pojmového vymedzenia a podstatných náležitostí posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, vid' aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co/481/2014), podľa ktorej žalobca sa zaviazal žalovanému dodať špecifikované telekomunikačné zariadenia a žalovaný sa zaviazal za ne uhradiť kúpnu cenu v splátkach, pričom tieto poplatky vyfakturované v zmysle bodu 7.2. tohto rozsudku nezaplatil riadne a včas, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalovaný žiadnym spôsobom žalobcom vyúčtované poplatky za poskytovanú službu a kúpené zariadenie nerozporoval, nepreukázal a ani netvrdil zaplatenie plnej sumy uvedených vyúčtovaných služieb a platieb za zariadenie. Súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak, že žalobe žalobcu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu za neuhradenú cenu poskytnutých služieb a za zariadenie.

14. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplatenie faktúrami vyúčtovaných poplatkov za služby nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nespĺnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

15. Žalobca okrem ceny za poskytnuté služby požadoval aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9,62 eur od 28.08.2019 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 9,97 eur od 28.09.2019 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 12,40 eur od 29.10.2019 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 9,00 eur 28.11.2019 do zaplatenia a vo výške 5% ročne zo sumy 126 eur od 28.12.2019 do zaplatenia,

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovaného, je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, a preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v uplatnenej výške, teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania. Žalovaný ako dlžník sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu v deň nasledujúci po dni splatnosti príslušnej faktúry.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona