

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 16T/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9521100354
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Mačura
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2021:9521100354.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, samosudcom JUDr. Mariánom Mačurou, v trestnej veci vedenej proti obvinenému M. Š., pre zločin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 v jednočinnom súbehu so zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, oba v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.11.2021, po schválení dohody o vine a treste, sp. zn. I.000041/21 EP V 3/2021/1010 uzatvorenej na Úrade Európskej prokuratúry dňa 22. novembra 2021, takto

rozhodol:

obvinený M. Š.P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. č. XX, S. D. H.

je vinný, že

ako starosta Obce A., so sídlom A. č. XX, predložil dňa 16.09.2018 Ministerstvu vnútra SR (ďalej ako MV SR) ako sprostredkovateľskému orgánu, žiadosť o poskytnutie nenávratného finančného príspevku vo výške 93.239,23 € z celkovej sumy oprávnených výdavkov 98.146,56 €, na spolufinancovanie realizácie projektu „Miestne občianske poriadkové služby v Obci A.“ v pomere 10% zo ŠR, 85 % z fondu EÚ a 5 % zo zdrojov obce v rámci Operačného programu Ľudské zdroje, kód výzvy P.-A.-XXXX-X, a následne bol vyzvaný k doplneniu žiadosti o nenávratný finančný príspevok a príloh k žiadosti, na základe čoho predložil dňa 25.10.2018 doplnenú žiadosť, pričom v rámci povinných príloh k žiadosti predložil aj uznesenie zo zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce A. č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX o schválení zapojenia obce do projektu a odsúhlasení spolufinancovania projektu, na základe predloženej žiadosti a príloh vydalo dňa XX.XX.XXXX MV SR rozhodnutie o schválení žiadosti o poskytnutie NFP vo výške 93.239,23 €, následne dňa XX.XX.XXXX, ešte pred podpisom zmluvy, bolo na MV SR doručené oznámenie nového starostu obce O. W. o tom, že predmetné uznesenie obecného zastupiteľstva nebolo nikdy prerokované a schválené obecným zastupiteľstvom a z uvedeného dôvodu sprostredkovateľský orgán nepristúpil k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí NFP, a tak sa obvinený predložením nesprávneho a nepravdivého dokladu a uvedením poskytovateľa do omylu v otázke splnenia podmienok, ktoré nespĺňal, pokúsil vylákať dotáciu zo štátneho rozpočtu SR, čím konal v rozpore s ustanovením § 8a ods. 3 zák. č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom v prípade vyplatenia finančného príspevku by vznikla MV SR škoda vo výške 93.239,23 €, kde 9.814,65 € tvorili prostriedky zo štátneho rozpočtu SR, 4.907,33 €, a suma 83.424,58 € tvorili prostriedky EÚ,

t e d a

- v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania bezprostredne smerujúceho k dokonaniu takeého činu a k jeho dokonaniu nedošlo, tak, že predložil nepravdivý doklad, aby použil prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskej únie na iný účel, ako boli určené, a aby tým umožnil spôsobenie sprenevery a spôsobil by takým činom značnú škodu

- v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania bezprostredne smerujúceho k dokonaniu takého činu a k jeho dokonaniu nedošlo tak, že by vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie alebo použitie bolo podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺnil, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia, neoprávnené získaný príspevok zo štátneho rozpočtu by použil v rozsahu väčšom na iný ako určený účel, spôsobil by takým činom väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

- zločin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 v jednočinnom súbehu so zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, oba v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 225 ods. 4 Trestného zákona za použitia § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. a), písm. d), § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g/ Trestného zákona mu prikazuje podrobiť sa v súčinnosti s probačným úradníkom počas skúšobnej doby inému výchovnému programu spôsobom jedného psychologického pohovoru a dvoch účasí na súdnych pojednávaní Okresného súdu Vranov nad Topľou o hospodárskych a majetkových trestných činoch.

Podľa § 61 odsek 1 Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti vykonávať funkciu verejného činiteľa v orgánoch štátnej správy alebo orgánoch samosprávy v Slovenskej republike v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 2T/62/2020 zo dňa 23. 7. 2020 vo výroku o treste, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.10.2021 prebehlo v súlade s § 232 a nasl. Trestného poriadku konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Úradu Európskej prokuratúry a obvineným M. Š., v rámci ktorého sa obvinený priznal k spáchaniu skutku, ktorý je mu kladený za vinu a zároveň súhlasil s trestom, ktorý mu prokurátor navrhol uložiť za spáchanie daného skutku. Na základe predmetného konania bola toho istého dňa spísaná dohoda o vine a treste medzi prokurátorom a obvineným, z ktorej obsahu nepochybne vyplýva, že obvinený priznal spáchanie skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a súhlasil s navrhovaným trestom. Dňa 29.10.2021 bol tunajšiemu súdu predložený návrh na schválenie uvedenej dohody.

Na verejnom zasadnutí konanom 22.11.2021 samosudca v zmysle § 334 ods. 2 Trestného poriadku oznámil svoje výhrady ku predloženej dohode o vine a treste stranám s tým, že môžu navrhnúť nové znenie dohody o vine a treste a za týmto účelom prerušil verejné zasadnutie. Podstata výhrad spočívala v absencii pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u obvineného, v nesprávnom použití ustanovení o súhrnnom treste nielen pri jeho ukladaní, ale aj pri zrušení výroku o treste skoršieho rozsudku, nesprávne znenie výroku o treste zákazu činnosti, ktorý musí byť uložený ako v skoršom rozsudku a navyše uvádzaných skutočnostiach, ktoré do výroku o treste nepatria, keďže plynú priamo z ustanovení Trestného zákona.

Po prerušení verejného zasadnutia prokurátor a obvinený predložili nový návrh dohody o vine a treste. Po prednesení nového návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Úradu Európskej prokuratúry, odpovedal obvinený po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 Trestného poriadku takto:

a) otázka samosudcu: Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno.

b) otázka samosudcu: Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: Áno.

c) otázka samosudcu: Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, odpoveď obvineného: Áno.

d) otázka samosudcu: Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: Áno.

e) otázka samosudcu: Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno.

f) otázka samosudcu: Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpoveď obvineného: Áno.

g) otázka samosudcu: Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpoveď obvineného: Áno.

h) otázka samosudcu: Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obvineného: Áno.

i) otázka samosudcu: Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvineného: Áno.

j) otázka samosudcu: Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: Áno.

Vzhľadom na to, že obvinený odpovedal kladne na všetky vyššie uvedené otázky, súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Trestného poriadku rozhodoval o prejednávacom skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu dohody o vine a treste a zistil, že predložená dohoda je v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku (§ 233 a § 333 ods. 3 Trestného poriadku) a nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2 Trestného poriadku). Súd preto predmetnú dohodu schválil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

- v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania bezprostredne smerujúceho k dokonaniu takého činu a k jeho dokonaniu nedošlo, tak, že predložil nepravdivý doklad, aby použil prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskej únie na iný účel, ako boli určené, a aby tým umožnil spôsobenie sprenevery a spôsobil by takým činom značnú škodu

- v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania bezprostredne smerujúceho k dokonaniu takého činu a k jeho dokonaniu nedošlo tak, že by vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie alebo použitie bolo podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺnil, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia, neoprávnene získaný príspevok zo štátneho rozpočtu by použil v rozsahu väčšom na iný ako určený účel, spôsobil by takým činom väčšiu škodu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.