

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/117/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321204134
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321204134.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: G. M., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX R. XXX, zast.: WEBBER LEGAL, s.r.o., Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, IČO: 50 680 552, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa domáhania sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov voči žalobcovi titulom Zmluvy o úvere „lepšia splátka“ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 ako pôvodným veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 8Csp/54/2020.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Súd poučuje žalovaného, že môže podať žalobu proti žalobcovi: G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, ktorej predmetom budú nároky na navrátenie do pôvodného stavu alebo nároky na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia alebo inú žalobu na ochranu svojich práv. Súd aj bez návrhu zruší toto uznesenie rozhodnutím, ktorým prípadnej žalobe vo veci samej vyhovie.

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa XX.XX.XXXX doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere označenou ako Zmluva o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenou medzi Žalobcom a 365.bank, a.s., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava 811 02, IČO: 31340890, zápis v registri: Obchodný register Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 501/B dňa 13.12.2012, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 8Csp/54/2020, aby zamestnávateľovi žalobcu ZF Slovakia, a.s., sídlo: Strojárska 2, 917 02 Trnava, IČO: 36 707 341, súd uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dlžníka,

obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere označenou ako Zmluva o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenou medzi žalobcom a 365.bank, a.s., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava 811 02, IČO: 31340890, zápis v registri: Obchodný register Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 501/B dňa 13.12.2012, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 8Csp/54/2020. Zároveň si uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia právny zástupca žalobcu uviedol, že medzi žalobcom ako dlžníkom, pani J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX ako spoludlžníkom a spoločnosťou 365.bank, a.s., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava 811 02, IČO: 31340890, zápis v registri: Obchodný register Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 501/B, ako pôvodným veriteľom došlo dňa XX.XX.XXXX k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere označenej ako Zmluva o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru zo strany pôvodného veriteľa v prospech Žalobcu (ďalej len „Zmluva“). Žalovaný listom zo dňa 26.10.2021 predložil výzvu na vykonávanie zrážok zo mzdy zamestnávateľovi žalobcu, ZF Slovakia, a.s., sídlo: Strojárska 2, 917 02 Trnava, IČO: 36 707 341 a vyzval ho na vykonávanie zrážok zo mzdy na základe priloženej kópie Zmluvy, súčasťou ktorej v bode 3.8. je obsiahnutá Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretá podľa ust. § 551 Občianskeho zákonníka v platnom znení. Vo výzve žalovaný uviedol, že pohľadávka zo Zmluvy bola údajne postúpená na žalovaného, a to na základe zmluvy/rady zmlúv o postúpení pohľadávky: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 20.12.2018, samotnú zmluvu o postúpení však ku výzve nepriložil. Žalovaný tvrdí, že 365.bank, a.s. údajne postúpila celú pohľadávku zo Zmluvy na žalovaného. Žalovaný má za to, že toto postúpenie, a následne jednotlivé (právne) úkony vykonané na ich základe, sú absolútne neplatné, o čom už (zatiaľ neprávoplatne) rozhodol Okresný súd Levice rozsudkom pod sp. zn. 8Csp/54/2020-263 zo dňa 27.11.2020. V konaní 8Csp/54/2020 sa žalobca (žalovaný v konaní o nariadenie tohto neodkladného opatrenia) od žalovaného (žalobcu v konaní o nariadenie tohto neodkladného opatrenia) a p. J.Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX R. ako žalovaného č. 2 a spoludlžníka domáha zaplata 20.876,96 eur s príslušenstvom, pričom ide o údajnú pohľadávku zo Zmluvy. V súčasnosti prebieha vo veci odvolacie konanie o odvolaní žalobcu (žalovaného v konaní o nariadenie tohto neodkladného opatrenia) voči predmetnému rozsudku. Dohoda o zrážkach zo mzdy vyplýva priamo z uzatvorenej typovej Zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú žalobca mohol buď podpísať, alebo odmietnuť ako celok, pričom nemohol ovplyvniť spôsob zabezpečenia pohľadávky. D. o zrážkach zo mzdy so žalobcom nebola vopred individuálne dojednaná, musel ju akceptovať ako súčasť zmluvy o úvere, inak by mu úver poskytnutý nebol. Ide o formulárovú (typovú) zmluvu spôsobujúcu značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, resp. jedná sa o neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. Nakoľko žalovaný k dnešnému dňu požaduje vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu, na základe vyššie uvedených skutočností a priložených listinných dôkazov žalobca navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie až do doby právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 8Csp/54/2020, v ktorom sa právoplatne vyrieši otázka aktívnej vecnej legitímácie žalovaného - spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. k tvrdenej pohľadávke voči žalobcovi.

3. Žalobca predložil listinné dôkazy a to zmluvu o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, výzvu na vykonávanie zrážok zo mzdy/iných príjmov zo dňa 26.10.2021, rozsudok Okresného súdu Levice, sp. zn. 8Csp/54/2020-263 zo dňa 27.11.2020, odvolanie voči rozsudku 8Csp/54/2020-263, list zo dňa 17.02.2017 - „Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru“, list zo dňa 16.03.2017 - „Výzva na úhradu dlžnej sumy“, vyjadrenie k žalobe zo dňa 12.06.2020 k sp. zn. 8Csp/54/2020 (pôvodne konanie vedené pod 9Csp/227/2019 na OS Banská Bystrica), výzvu na vykonávanie zrážok zo mzdy/iných príjmov zo dňa 26.10.2021.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie

nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

12. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

13. Podľa § 337 ods. 1, 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

14. Neodkladné opatrenie je v civilnom sporovom konaní procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo navrhovateľom neodkladného opatrenia tvrdené a osvedčené, že tu existuje určité právo resp. právny vzťah medzi stranami sporu, že toto právo je porušované alebo ohrozené. Účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov účastníkov, pričom podmienkou jeho vydania je osvedčenie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Danosť právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné, aby základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, boli nepochybne preukázané, je však nevyhnutné, aby boli osvedčené. Bez osvedčenia, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré musí byť preukázané nielen všeobecným tvrdením navrhovateľa (žalobcu) o hrozbe, ale musí byť preukázané konkrétnymi skutkovými okolnosťami odôvodňujúcimi záver, že právo navrhovateľa je bezprostredne ohrozené, že je tu reálna obava zo zmarenia jeho práva a bez nariadenia neodkladného opatrenia bude toto právo navrhovateľa ohrozené, súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

16. Podľa § 551 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

17. Pred začatím, počas konania ako aj po jeho skončení, je možné nariadiť neodkladné opatrenie z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov strán a druhým je zabezpečenie exekúcie, ak by táto mala byť ohrozená. Spoločným znakom oboch typov neodkladných opatrení je ich predbežný charakter. Znamená to, že sa nimi dočasne upravujú pomery strán alebo zabezpečuje exekúcia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Neodkladné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Neodkladné opatrenie nie je možné vydať len na základe tvrdenia navrhovateľa bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

18. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené a prípustné vtedy, ak sa takýmto rozhodnutím neprímerane nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami, takýto zásah musí byť primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. Bez osvedčenia, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré musí byť preukázané nielen všeobecným tvrdením navrhovateľa o hrozbe, ale musí byť preukázané konkrétnymi skutkovými okolnosťami odôvodňujúcimi záver, že právo navrhovateľa je bezprostredne ohrozené, že je tu reálna obava zo zmarenia jeho práva a bez nariadenia neodkladného opatrenia bude toto právo navrhovateľa ohrozené, súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie.

19. O nariadení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, pričom súd pred jeho nariadením nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, ktoré v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti a táto povinnosť zaťažuje v tomto prípade výlučne žalobcu. Aby súd mohol návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, je tiež potrebné, aby žalobca predložil dôkazy o tom, že jeho právo je konaním žalovaného vážne ohrozené resp., že doterajším konaním žalovaného dôjde k stavu, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladného opatrenia je totiž zabezpečenie bezodkladnej ochrany porušeného, alebo ohrozeného práva.

20. Oboznámením sa so skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedených žalobcom a k návrhu priloženými listinnými dôkazmi dospel súd k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je sčasti dôvodný. Nesporným je, že žalobca a právny predchodca žalovaného dňa XX.XX.XXXX uzatvorili Zmluvu o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou v bode 3.8. je obsiahnutá Dohoda o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca je zamestnaný v spoločnosti ZF Slovakia, a.s., pričom z výzvy na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 26.10.2021 adresovanej zamestnávateľovi žalobcu vyplýva, že zamestnávateľovi bola zaslaná žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, kde bolo tiež uvedené, že žalovaný nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa (Poštová banka a.s., t. č. 365.bank, a.s.) na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.12.2018.

21. Žalobca ako spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybnované trvajúcou existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky (napr. Dohody o zrážkach zo mzdy) v právnom vzťahu k dodávateľovi (žalovanému) a v tomto slova zmysle je nerozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie, alebo či sa spotrebiteľ obráti priamo na súd so zreteľom na zabezpečenie stavu právnej istoty v tom slova zmysle, aby nebol obťažovaný hrozbou aplikácie takejto dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej neplatnosť nikto neurčil.

22. Podľa ustálenej judikatúry vychádza systém ochrany spotrebiteľa zavedený Smernicou 93/13/EHS z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah (rozsudky Súdneho dvora Európskej únie z XX. júna XXXX, K. E. P. a Y. P., C-240/98 až C-244/98, Zb. s. I-4941, bod 25, a z XX. októbra XXXX, J. O., C-168/05, Zb. s. I-10421, bod 25, ako aj uznesenie R., bod 37).

23. S cieľom zabezpečiť úroveň ochrany v súlade s uvedenou smernicou Súdny dvor viackrát zdôraznil, že tento nerovný stav môže byť kompenzovaný iba aktívnym postupom nezávislým od samotných

zmluvných strán (rozsudky Súdneho dvora Európskej únie K. E. P. a Y. P., bod 27; J. O., bod 26; G. W., bod 31, ako aj uznesenie R., bod 39).

24. Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel k záveru, že žalobca má postavenie spotrebiteľa nakoľko predmetnú úverovú zmluvu ako aj dohodu o zrážkach zo mzdy uzatváral s predchodcom žalovaného, ktorý konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, ktorým okrem iného bolo aj poskytovanie úverov. Zároveň v konaní nebolo preukázané, že by žalobca konal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Okrem toho zmluva ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy mala formulárový charakter, ktorých obsah bol vopred pripravený predchodcom žalovaného a žalobca nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Z predložených dokladov tiež vyplýva, že žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobcu na vykonávanie zrážok zo mzdy, a preto podľa názoru súdu žalobcovi bezprostredne hrozí ujmy tým, že prichádza o svoj majetok na základe takejto dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá umožňuje vykonávať takéto zrážky bez ohľadu na to či je nárok žalovaného z takejto zmluvy dôvodný v celom rozsahu. Takisto možno mať dôvodné pochybnosti o platnosti takejto dohody o zrážkach zo mzdy z dôvodu, že je v rozpore so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, pretože ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa síce nevylučuje zabezpečenie záväzku v spotrebiteľských vzťahoch formou dohody o zrážkach zo mzdy avšak len za predpokladu, ak tá je dohodnutá formou osobitnej zmluvy, spotrebiteľ bol poučený o jej následkoch a mal možnosť ju odmietnuť. Uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy nebola dojednaná formou osobitnej zmluvy, pretože bola súčasťou úverovej zmluvy, pričom bola vopred pripravená právnym predchodcom žalovaného a spotrebiteľ - žalobca mal sťažnú možnosť odmietnuť ju, nakoľko ak chcel získať úver tak musel uzavrieť aj takúto dohodu o zrážkach zo mzdy. Okrem toho z jej ustanovení nevyplýva, že by mal žalobca právo odmietnuť uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy. Takáto forma zabezpečenia záväzku tak jednoznačne bola výhodná pre žalovaného, nakoľko mu umožňuje vymôcť svoju pohľadávku bez ohľadu na to, aby súd preskúmal, či si neuplatňuje aj nároky, ktoré vyplývajú z neprijateľných zmluvných podmienok resp. na ktoré nemá nárok z dôvodu, že zmluva o úvere je napríklad bezúročná resp. bezpoplatková prípadne, že jeho nárok je premlčaný a pod..

25. Súd preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa domáhania sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov voči žalobcovi titulom Zmluvy o úvere „lepšia splátka“ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 (t.č. 365.bank, a.s.), ako pôvodným veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 8Csp/54/2020, predmetom ktorého je samotný nárok žalovaného na zaplatenie peňažnej sumy z titulu úverovej zmluvy voči žalobcovi, pričom žaloba bola doposiaľ neprávoplatne zamietnutá.

26. Keďže podľa názoru súdu neodkladným opatrením možno ukladať povinnosť zásadne len strane sporu a uloženie povinnosti inej osobe Civilný sporový poriadok nepripúšťa, súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa žalobca domáhal, aby súd uložil zamestnávateľovi žalobcu povinnosť zdržať sa vykonávania mu zrážok zo mzdy. K uvedeným právnym záverom dospeli pri svojej rozhodovacej činnosti aj všeobecné sudy SR (napr. Krajský súd v Nitre v rozhodnutiach sp. zn.: 9Co/679/2016 zo dňa 21.12.2016, sp. zn.: 7Co 762/2016 zo dňa 30.12.2016). Súd zároveň zdôrazňuje, že toto neodkladné opatrenie v rozsahu v akom bolo nariadené, bráni vykonávať zo mzdy žalobcu zrážky, čo znamená, že zamestnávateľ žalobcu nie je oprávnený ani povinný zrážky vykonávať. Na základe nariadeného neodkladného opatrenia musí žalovaný urobiť všetky nevyhnutné opatrenia, aby sa s realizáciou dohôd o zrážkach zo mzdy prestalo, a to vrátane povinnosti informovať zamestnávateľa žalobcu. Napokon, ani žalobcovi nič nebráni preukázať obsah tohto rozhodnutia svojmu zamestnávateľovi pre prípad, ak by si žalovaný zrážky zo mzdy aj naďalej uplatňoval.

27. Aj keď súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, ktorého predmetom by bola neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, súd podľa § 336 ods. 1 CSP neuložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej, pretože samotný nárok na zaplatenie peňažnej sumy z titulu úverovej zmluvy je predmetom samostatnej žaloby, s poukazom aj na to, že žaloba bola doposiaľ neprávoplatne zamietnutá. Z uvedeného dôvodu by bolo v tomto štádiu nadbytočné ukladať žalobcovi povinnosť na podanie žaloby vo veci neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, dokiaľ sa právoplatne nevyrieši otázka samotného nároku (resp. s tým spojenou aktívnej vecnej legitímácie žalovaného - spoločnosti BENCONT COLLECTION, a. s.) na zaplatenie peňažnej sumy z titulu úverovej zmluvy. Súd tak zároveň III. výrokom

tohto rozhodnutia poučil žalovaného v zmysle § 337 ods. 1 až 3 CSP, že môže podať žalobu vo veci samej ako aj o právnych následkoch s tým spojených, a teda, že súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým prípadnej žalobe vo veci samej vyhovie. V zmysle § 337 ods. 2 CSP sa konanie vo veci samej môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní o neodkladnom opatrení úspešný, keďže jeho návrhu bolo vyhovené takmer v celom rozsahu a zamietajúca časť nemá dopad na samotnú podstatu nariadeného neodkladného opatrenia, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania a to v rozsahu 100%. O výške trov konania tohto neodkladného opatrenia bude rozhodnuté samostatným uznesením, tak ako to vyplýva z posledného výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a/ ktorému súdu je určené,
- b/ kto ho robí,
- c/ ktorej veci sa týka,
- d/ čo sa ním sleduje,
- e/ podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.