

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113228321
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7113228321.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnom spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140 právne zastúpená IURIS SL s.r.o., so sídlom Balkánska 41/A, Bratislava, IČO: 52 204 789 proti žalovaným: 1. U. nar. XX.X.XXXX, 2. H. nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom Košice III, Mestská časť Košice - Dargovských hrdinov v konaní o zaplatenie 8.205,47 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 8.205,47 EUR, riadny úrok vo výške 11,90 % ročne z istiny 5.928,30 EUR od 2.10.2013 do zaplatenia, 8,5 % ročný úrok z istiny 5.928,30 EUR od 2.10.2013 do zaplatenia a 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.421,30 EUR od 2.10.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanej v 1. rade a žalovanému v 2. rade vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca vo svojej žalobe zo dňa 11.10.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 8.205,47 EUR (istina, úrok z úveru, úrok z omeškania, poplatky), riadny úrok vo výške 11,90 % z istiny 5.928,30 EUR od 2.10.2013 do zaplatenia, 8,5 % ročný úrok z omeškania z istiny 5.928,30 EUR od 2.10.2013 do zaplatenia, 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.421,30 EUR (úroky z úveru a poplatky) od 2.10.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaní v 1. a 2. rade ako spoludlžníci uzatvorili dňa 19.9.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXF., na základe ktorej im žalobca poskytol finančné prostriedky. V zmysle zmluvy vyčerpaný a nesplatený úver sa úročí pevnou úrokovou sadzbou vo výške 11,90 % ročne. V zmysle zmluvy pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov je žalobca oprávnený dlžnú sumu úročiť úrokom z omeškania, ktorá je dohodnutá zmluvne alebo ktorého výška je určená v Obchodných podmienkach pre ČSOB spotrebiteľské úvery, ktoré sú súčasťou zmluvy. Nakoľko žalovaní poskytnutý úver nesplácali a boli v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace listom - Oznámením o zosplatnení úveru žalobca vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 15.4.2012. Podľa vyčíslenia pohľadávky poskytnutého žalobcom ku dňu 1.10.2013 bol celkový zostatok v sume 8.205,47 EUR pozostávajúci z istiny 5.928,30 EUR, riadneho úroku v zmysle zmluvy v sume 1.275,95 EUR, úrokov z omeškania v sume 855,87 EUR a poplatkov v sume 145,35 EUR.

3. Tunajší súd pod č. k. 13Ro/517/2013-21 zo dňa 7.11.2013 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovaným v 1. a 2. rade, aby zaplatili žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 8.205,47 EUR spolu s

úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 5.928,30 EUR odo dňa 2.10.2013 do zaplataenia, zo sumy 1.421,30 EUR odo dňa 2.10.2013 do zaplataenia a 11,90 % úrok zo sumy 5.928,30 EUR odo dňa 2.10.2013 do zaplataenia v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Zároveň priznal žalobcovi trovy konania vo výške 492 EUR a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi žalobcu vo výške 588,36 EUR.

4. Žalovaní v 1. a 2. rade podali dňa 25.11.2013 proti vyššie citovanému platobnému rozkazu odpor. Navrhli zrušiť platobný rozkaz, pretože podľa nich nemal byť vydaný, keďže neprijateľné zmluvné podmienky skúma súd ex offa. Uvedli, že ich spotrebiteľské práva žalobca porušil najmä tým, že použil v zmluve neprijateľné zmluvné podmienky a to:

- a) rozhodcovská doložka,
- b) dohoda o zrážkach zo mzdy,
- c) poplatok za poskytnutie úveru 120 EUR splatný v deň podpisu zmluvy.

5. K rozhodcovskej doložke uviedli, že táto bráni uplatniť vec na štátnom súde, ak dodávateľ skôr podá žalobu na rozhodcovskom súde a tým núti spotrebiteľa riešiť v tomto prípade vec iba v rozhodcovskom konaní. Uvedli, že žalobkyňa je tak vystavená rozhodcovskému súdu, ktorý je pre ňu netransparentný a tým, že ho má predtlačení žalovaní v rozhodcovskej doložke tak vyvoláva pochybnosti o jeho objektívnosti. Vnútorne procesné pravidlá žalobkyne nič nehovoria, nikto s nimi žalobcu neoboznámil a nikdy ich ani nevidel. Žalobkyňa nemala reálnu a skutočnú možnosť ovplyvniť obsah ani rokovať o rozhodcovskej doložke a ani nerozumela a ani nebola upovedomená o možných následkoch (pozn. súdu pravdepodobne žalobkyňa mala byť označená ako žalovaná).

6. K dohode o zrážkach zo mzdy uviedli, že zrážky zo mzdy citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny a preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy v exekúcii, v rámci ktorej súd dohľadne v rámci princípu ochrany povinného na neprimeranosti.

7. K poplatku za poskytnutie úveru uviedli, že poskytovanie úveru za stavu, že si z neho ešte pred jeho poskytnutím dodávateľ zinkasuje nejakú jeho časť je v rozpore s ratio legis právnej úpravy úveru. Sumu, ktorú si žalobca zapožičal v okamihu poskytnutia úveru s odôvodnením, že ide o poplatok za uzavretie úveru správne súd prvého stupňa odpočítal od výšky úveru. Žalovaní ďalej uviedli, že zákon o spotrebiteľských úveroch síce predpokladá okrem úrokov aj inštitút poplatku, ale je nevyhnutné, aby sa ním platilo skutočné plnenie spotrebiteľovi a v jeho záujme.

8. Žalobca podal k odporu žalovaných písomné vyjadrenie dňa 9.12.2013. V ňom uviedol, že pokiaľ ide o rozhodcovskú doložku a dohodu o zrážkach zo mzdy námietky žalovaných voči týmto zmluvným podmienkam považuje žalobca za irelevantné, žalobca tieto zmluvné podmienky počas záväzkového vzťahu nevykonával. Poukázal na to, že ak by aj súd mal za to, že predmetné zmluvné dojednania predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 3 Občianskeho zákonníka, ich neplatnosť nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy o úvere. Pokiaľ ide o poplatok za poskytnutie úveru vo výške 120 EUR žalobca má za to, že dojednanie o tomto poplatku nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle rozhodnutia, na ktoré sa odporcovia vo svojom odpore odvolávajú, pretože poplatok za poskytnutie úveru, ktorý predstavuje 2 % z poskytnutého úveru jednak nie je zjavne neprimeraný k pomere k poskytnutému úveru a jednak predstavuje povinnosť žalovaných, ktorého protiplnením zo strany žalobcu predstavuje poskytnutie úveru.

9. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca na preukázanie dôvodnosti svojho nároku predložil Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi stranami sporu dňa 19.9.2021, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.9.2011, výpis z účtu žalovaného v 2. rade zo dňa 11.9.2019, oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 16.4.2012 adresované žalovanej v 1. rade a žalovanému v 2. rade.

11. Zo zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere s jednorazovým čerpaním a s anuitným splácaním č. XXXXXXXXXXR zo dňa 19.9.2011 súd zistil, že žalobca ako banka poskytla žalovaným v 1. a 2. rade spotrebiteľský úver vo výške 6.000 EUR. Tento úver bol žalovaným poskytnutý na účel: kúpa domu/bytu. Banka sa zaviazala poskytnúť dlžníkom tento úver prevodom finančných prostriedkov na účet

dlužníka (žalovaného v 2. rade) č. XXXXXXXXXXXX. V zmluve bolo dohodnuté zabezpečenie úveru a to dohodou o zrážkach zo mzdy uzavretou s dlžníkmi - žalovanými v 1. a 2. rade. V zmluve bolo ďalej dohodnuté, že úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 11,90 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov na úver predstavovala 16,18 % ročne a celková čiastka, ktorú mali žalovaní splatiť predstavovala čiastku 11.528,86 EUR za predpokladu, že sa bude čerpať celý úverový limit.

12. Žalovaní v 1. a 2. rade sa zaviazali splácať poskytnutý úver v 120 mesačných anuitných splátkach vo výške 85,62 EUR/mesačne vždy 15. dňa príslušného mesiaca. V zmluve bolo dohodnuté, že prvá anuitná splátka bude splatná dňa 15.10.2011 a posledná anuitná splátka bude splatná dňa 15.9.2021.

13. V zmysle zmluvy, článku V, bolo dohodnuté, že žalovaní boli povinní zabezpečiť, aby v deň splatnosti ktorejkoľvek splátky banky súvisiacej s úverom boli všetky splatné sumy podľa tejto zmluvy pripísané na účet vedený v banke č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Pre prípad omeškania so zaplacením akýchkoľvek záväzkov podľa tejto zmluvy zobrali žalovaní na vedomie a súhlasili s tým, že dlžnú sumu so zaplacením ktorej budú v omeškaní je banka (žalobca) oprávnená úročiť úrokom z omeškania. Výška sadzby úroku z omeškania ku dňu uzavretia zmluvy je vo výške 9,25 % ročne a banka je oprávnená ju meniť v zmysle obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy. Súčasťou úveru bolo poistenie pre prípad poistnej udalosti smrti, invalidity a pracovnej neschopnosti dlžníka v súlade s poistnou zmluvou o poistení dlžníkov zo spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby uzatvorenou medzi poisťovníkom a poisťovateľom dňa 1.4.2008. Poistenie sa riadi všeobecnými poistnými podmienkami poisťovateľa pre životné poistenie všeobecná časť VPP-ŽP2010 zo dňa 3.11.2009 a osobitnými poistnými podmienkami - poistenie pre prípad smrti, invalidity, následkom úrazu, pracovnej neschopnosti, straty zamestnania a ustanoveniami poistnej zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou podľa uzavretej zmluvy sú Obchodné podmienky, Všeobecné obchodné podmienky, predzmluvný formulár (štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere) poskytnuté dlžníkovi v súvislosti s uzavretím tejto zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek prípadne spory súvisiace s touto zmluvou alebo týmto obchodom, ktorých účastníkmi budú zmluvné strany, budú predložené na rozhodnutie Stálemu rozhodcovskému súdu Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave. Uzavretie zmluvy potvrdili žalovaní v 1. a 2. rade svojim vlastnoručným podpisom.

14. Z formuláru - štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že tento formulár obsahuje údaje o žiadateľovi spotrebiteľského úveru, opis hlavných vlastností spotrebiteľského úveru, náklady spojené so spotrebiteľským úverom a iné dôležité právne aspekty. Žalovaný v 2. rade svojim podpisom potvrdil prevzatie uvedeného formulára dňa 19.9.2011.

15. Z výpisu z účtu žalovaného v 2. rade bolo súdu preukázané, že žalovaní vyčerpali úver vo výške 6.000 EUR dňa 20.9.2011.

16. Žalobca písomne dňa 27.3.2014 doručil súdu doklady týkajúce sa vyššie citovanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a špecifikoval žalovanú sumu uplatňovanú žalobou. Uviedol, že nezaplatená istina vo výške 5.928,30 EUR predstavuje nezaplatenú časť poskytnutého úveru k čerpaniu, ktorého došlo dňa 20.9.2011. Priebeh jeho čerpania vyplýva z podrobnej špecifikácie pohľadávky, ktorú priložil v prílohe tohto podania. Nezaplatené riadne úroky vo výške 1.275,95 EUR v dohodnutej výške 11,90 % ročne boli účtované odo dňa prvého čerpania úveru za obdobie od 20.9.2011 do 16.9.2013. Základom pre výpočet riadneho úroku bol aktuálny zostatok na úverovom účte (t. j. aktuálna výška čerpaného úveru). Jednotlivé sumy riadnych úrokov k 15. dňu kalendárneho mesiaca, obdobie ich účtovania, percentuálna sadzba a základ pre ich výpočet vyplýva z predloženej špecifikácie pohľadávky. Úroky z omeškania vo výške 855,87 EUR boli počítané z nedoplatkov na splátkach istiny a riadneho úroku, ktoré boli splatné k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Prvýkrát sa žalovaní dostali do omeškania s platením splátky splatnej istiny a riadneho úroku k 16.10.2011 vo výške 85,62 EUR. Jednotlivé sumy úrokov z omeškania, obdobie ich účtovania, percentuálna sadzba a základ pre ich výpočet vyplýva z predloženej špecifikácie pohľadávky. Neuhradené poplatky vo výške 145,35 EUR pozostávajú zo súčtu nasledovných položiek:

18.12.2011 upomienka v sume 10 EUR
30.12.2011 výzva 1 v sume 35 EUR
16.1.2012 splátka úveru v sume 2 EUR
16.1.2012 poistenie smrti a invalidity v sume 5 EUR

17.1.2012 výzva 2 v sume 35 EUR
16.2.2012 správa úveru v sume 2 EUR
16.2.2012 poistenie smrti a invalidity v sume 5 EUR
16.2.2012 poistenie práceneschopnosti v sume 2,45 EUR
29.2.2012 posledná výzva v sume 35 EUR
16.3.2012 správa úveru v sume 2 EUR
16.3.2012 poistenie smrti a invalidity v sume 5 EUR
16.3.2012 poistenie práceneschopnosti v sume 2,45 EUR
16.4.2012 správa úveru v sume 2 EUR

SPOLU 145,35 EUR

17. Žalobca uviedol, že jeho nárok na poplatky uvedenej výšky vyplýva zo sadzobníka poplatkov platného ku dňu vykonania poplatkového úkonu t. j. k 1.10.2021 a zo zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR článku IV úročenie a poplatky za úver v časti mesačný poplatok a článku VII poistenie úveru bod 13. K tomuto vyjadreniu žalobca predložil tabuľku o čerpaní spotrebiteľského úveru žalovanými, splátky istiny, splátky riadneho úroku, úrok z omeškania, poplatky, splátka omeškania a dlžná pohľadávka banky. Z tejto tabuľky vyplýva, že nezaplatená istina žalovaných bola ku dňu 16.9.2013 5.928,30 EUR, nezaplatený riadny úrok bol v sume 1.275,95 EUR, sankčný úrok nezaplatený úrok z omeškania 855,87 EUR, nezaplatené poplatky v sume 145,35 EUR teda spolu žalovaná suma 8.205,47 EUR.

18. Žalobca predložil aj Sadzobník pre fyzické osoby - občanovi daný ČSOB, a.s. platné v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru žalovaným v 1. a 2. rade.

19. Žalovaní v 1. a 2. rade žiadali prerušiť toto konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod spis. zn. 12C/100/2013. Z úradnej činnosti súd zistil zo spisu 12C/100/2013 Okresného súdu Košice I, že žalobcovia Ľubomír Mazurák a Lesanka Mazuráková (v konaní 39C/25/2014 žalovaní) podali žalobu o neplatnosť dražby proti žalovaným 1/ČSOB,a.s. 2/ DRAŽOBNÍK, s.r.o. Košice, 3/AZ KAPITAL, s.r.o. Banská Bystrica, 4/Peter Gavalier. Žalobca k tomuto návrhu písomne dňa 28.10.2014 podal vyjadrenie, v ktorom nesúhlasil s prerušením konania. Poprel, že by poskytnuté finančné prostriedky žalobcovia nevyužívali, predložil súdu výpis z osobného účtu žalovaného v 2. rade, na ktorý boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške úverového rámca t. j. suma 6.000 EUR. Tvrdenie žalovaných, že poskytnuté finančné prostriedky nevyužívali nie je preto možné považovať za podstatné v tomto konaní. Žalobca si splnil svoj záväzok z vyššie citovanej úverovej zmluvy a poskytnuté finančné prostriedky previedol riadne a včas do dispozičnej sféry žiadateľov o úver - žalovaných, konkrétne na účet žalovaného v 2. rade. Žalovanými označené súdne konanie 12C/100/2013 ohľadom neplatnosti dobrovoľnej dražby nemá žiadnu príčinnú súvislosť s predmetom konania 39C/25/2014, pretože výťažkom z dražby došlo k uspokojeniu dlhu žalobcu zo zmluvy o poskytnutí úveru č. 211785 zo dňa 7.9.2011, ktorým žalobca poskytol žalovaným v 1. a 2. rade úver vo výške 37.974,35 EUR.

20. Tunajší súd uznesením č. k. 39C/25/2014-128 zo dňa 10.4.2015 zamietol návrh žalovaných na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresom súde Košice I pod spis. zn. 12C/100/2013.

21. Žalovaní v 1. a 2. rade podali voči tomuto uzneseniu odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach svojim uznesením č. k. 9Co/485/2015-148 zo dňa 20.4.2016 tak, že potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie. Obe uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 20.6.2016.

22. Žalovaní v písomnom podaní zo dňa 6.9.2017 navrhli prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod spis. zn. 12C/3/2017. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu spis. zn. 12C/3/2017 súd zistil, že na tunajšom súde žalovaní v 1. a 2. rade podali dňa 18.1.2016 žalobu o určenie neplatnosti zmlúv uzavretých medzi nimi a spoločnosťou ČSOB a.s. a to Zmluvy o poskytnutí úveru č. XXXXXX zo dňa 7.9.2011, Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXXXXX/Za/X zo dňa 27.9.2011 a Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere s jednorazovým čerpaním č. XXXXXXXXXXR zo dňa 19.9.2011.

23. V konaní vedenom na tunajšom súde pod spis. zn. 12C/3/2017 bola riešená otázka platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR zo dňa 19.9.2011, z ktorej si žalobca uplatňuje v konaní 39C/25/2014 zaplatenie sumy 8.205,47 EUR s príslušenstvom.

24. Súd uznesením č. k. 39C/25/2014-197 zo dňa 19.9.2017 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod spis. zn. 12C/3/2017, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.11.2017.

25. Z rozsudku tunajšieho súdu spis. zn. 12C/3/2017-144 zo dňa 22.1.2019 súd zistil, že predmetom konania bola žaloba žalobcov Lesanky Mazurákovej a Ľubomíra Mazuráka proti žalovanej ČSOB o určenie neplatnosti zmlúv, pričom súd žalobu o určenie, že zmluva o poskytnutí úveru č. XXXXXX zo dňa 7.9.2011, zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXXXX/zal/X zo dňa 27.9.2011 a zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere s jednorazovým čerpaním a s anuitným splácaním č. XXXXXXXXXXR zo dňa 19.9.2011 sú neplatné zamietol, priznal žalovanému proti žalobcom nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

26. Súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že všetky tri napádané zmluvy súd považuje za štandardné, obsahujúce všetky podstatné náležitosti, ktoré majú obsahovať tak v zmysle Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. Žalobcovia nepreukázali súdu, že by napádané zmluvy boli neplatné z dôvodu, že by neobsahovali podstatné náležitosti, ktoré majú obsahovať. Taktiež nepreukázali, že by neboli tieto zmluvy z ich strany riadne podpísané, že by uvedené zmluvy boli v rozpore so zákonom, alebo že by zákon obchádzali. Nepreukázali, že by zmluvy neuzatvorili slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. Súd nemal preukázané, že by uvedené zmluvy uzatvorili žalobcovia v omyle, prípadne, že by tieto zmluvy odporovali dobrým mravom. Súdu nebol preukázaný ani žiaden nátlak zo strany žalovaného prípadne iných osôb pri uzatváraní zmlúv so žalobcami. Keďže súdu nebol preukázaný žiaden dôvod neplatnosti napádaných zmlúv, neboli preukázané skutkové tvrdenia žalobcov, súd žalobu o určenie neplatnosti uvedených zmlúv zamietol.

27. Žalobcovia podali voči tomuto rozsudku odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd - Krajský súd v Košiciach. Krajský súd v Košiciach svojim rozsudkom č. k. 3Co/207/2019 zo dňa 23.9.2020 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, odmietol odvolanie žalobcu v 2. rade a rozhodol o trovách konania tak, že žalobcovia nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanej sa ich náhrada nepriznáva. Odvolací súd poukázal na to, že rozsudok vrátane výroku o trovách konania je vecne správny a preto ho potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP. Oba rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 12.11.2020.

28. Uznesením č. k. 39C/25/2014-261 zo dňa 8.4.2021 súd rozhodol, že v konaní, ktoré bolo prerušené uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 19.9.2017 č. k. 39C/25/2014-197 sa pokračuje.

29. Súd nariadil pojednávanie na deň 19.11.2021, na ktoré žalovaných v 1. a 2. rade predvolal jednak prostredníctvom Miestneho úradu Mestskej časti Košice - Dargovských hrdinov, kde sú registrovaní na trvalý pobyt a zároveň ich predvolal prostredníctvom webovej stránky súdu a úradnej tabuli súdu. Žalovaní sa na pojednávanie nedostavili, preto súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti v zmysle § 180 CSP.

30. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa týchto právnych predpisov:

31. V danom prípade niet pochyb, že medzi sporovými stranami došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy upravenej zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách je vo vzťahu k Obchodnému zákonníku v pomere špeciality.

32. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

33. Podľa ust. § 502 ods. 1 citovaného zákona od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované

za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

34. Hlavný právny vzťah je založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vznikol podľa osobitného predpisu, ktorý je lex specialis k všeobecnej právnej norme. Tento vzťah podlieha režimu spotrebiteľských úverov podľa zákona č. 129/2010 Z. z., ako aj aplikácii všeobecných ustanovení ochrany spotrebiteľa podľa Občianskeho zákonníka, pretože normy obchodného práva sú použité len vtedy, ak neodporujú právnej úprave majúcej z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a v predpisoch vydaných na jeho vykonanie. Medzi 3 zákonmi prichádzajúcimi do úvahy: 1) zákon o spotrebiteľských úveroch, 2) Občiansky zákonník a 3) Obchodný zákonník panuje pomer, že primárne sa použije predpis špeciálny, ak tento určitú otázku neupravuje, respektíve tak nečiní úplne, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva všeobecne v širšom slova zmysle, teda úprava podľa Občianskeho zákonníka. Z uvedeného vyplýva, že úprava Obchodného zákonníka sa môže na takýto prípad uplatniť len vtedy, keď nenarazí na obmedzenie v Občianskom zákonníku a vykonávacích predpisoch k nemu.

35. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

36. Podľa ust. § 52 ods. 2 citovaného zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

37. Podľa ust. § 52 ods. 3 citovaného zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa ust. § 52 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

39. Podľa ust. § 53 ods. 1 prvá veta citovaného zákona spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

40. Podľa ust. § 54 ods. 2 citovaného zákona v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

41. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách (účinného v čase uzavretia zmluvy) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

42. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

43. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v

rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

44. V konaní bolo súdu preukázané, že strany sporu uzavreli zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere s jednorazovým čerpaním a s anuitným splácaním č. 004452997R dňa 19.9.2011, že žalobca poskytol žalovaným spotrebiteľský úver vo výške 6.000 EUR, ktorý mali žalovaní splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 85,62 EUR vždy 15. dňa príslušného mesiaca pričom prvá splátka bola splatná 15.10.2011 a posledná anuitná splátka mala byť splatná 15.9.2021. Keďže žalovaní si neplnili svoje povinnosti z uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 16.4.2012 im žalobca oznámil zosplatnenie tohto úveru a vyzval ich na zaplatenie zvyšnej čiastky, ktorá predstavovala sumu 6.384,98 EUR. Je nesporné, že žalovaní čerpali od žalobcu finančné prostriedky, ktoré mali žalobcovi splácať v zmysle uzavretej zmluvy. Predmetnú zmluvu súd posúdil ako štandardnú, obsahujúcu všetky náležitosti požadované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaní nerozporovali žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu. Súd považoval všetky tvrdenia žalobcu za nesporné, na základe ktorých aj rozhodol. Žalovaní si nespĺnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zmluvy uzavretej so žalobcom, ako aj povinnosti vyplývajúce im zo zmluvných podmienok, preto ich súd zaviazal na zaplatenie sumy 8.205,47 EUR, riadneho úroku vo výške 11,90 % ročne z istiny 5.928,30 EUR od 2.10.2013 do zaplatenia a 8,5 % ročného úroku z omeškania z istiny 5.928,30 EUR od 2.10.2013 do zaplatenia a zo sumy 1.421,30 EUR od 2.10.2013 do zaplatenia.

45. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

46. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

47. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

48. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013.

49. Podľa ust. § 10c uvedeného Nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

50. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určený Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle vyššie citovaného Nariadenia vlády SR výšku úrokov z omeškania súd priznal žalobcovi 8,5 % ročne zo súm tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

51. Zhrnúc vyššie uvedené súd skonštatoval, že nárok žalobcu je v plnom rozsahu dôvodný a preto zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 8.205,47 EUR s príslušenstvom.

52. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

55. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 CSP].

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.