

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/82/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010795  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010795.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.novembra 2021 prejednal odvolania prokurátorky Okresnej prokuratúry v Trenčíne a obžalovaného

L. W.,

nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom B. Z., W., t. č. ÚVTOS Žilina,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/62/2021 zo dňa 07.septembra 2021 a takto jednohlasne

### rozhodol:

I. Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátorky zamietajú, pretože nie je dôvodné.

II. Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného zamietajú, pretože bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/62/2021 zo dňa 07.09.2021 bol obžalovaný L. W. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) a § 138 písm. d) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 15.07.2021 v popoludňajších hodinách na autobusovej zastávke pri ZTS v Dubnici nad Váhom opakovane niekoľkokrát udrel zovretou päťou ruky do oblasti tváre svoju družku poškodenú P. O., pričom sa jej vyhrážal so slovami, že ak ho opustí, tak ju zabije a následne v období od 15.07.2021 až do približne 18.00 hod. dňa 17.07.2021 sa v blízkosti budovy bývalej predajne Billa nachádzajúcej sa na ul. Obrancov mieru v Dubnici nad Váhom opakovane niekoľkokrát pod vplyvom alkoholu vyhrážal poškodenej P. O. ublížením na zdraví a zabitím, vravel jej, že bude s ním, že jej odjeme hlavu a zabije ju, pričom v krikoch ju aj tak nikto nenájde, z čoho mala poškodená P. O. strach o život a zdravie.

Bol za to odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení napadol odvolaním prokurátor v časti výroku o treste v neprospech obžalovaného a to konkrétne o neuložení protialkoholického liečenia. V písomných dôvodoch odvolania, ktoré následne vypracovala prokurátorka poukázala na ustanovenie § 73 ods. 2 písm. d) Tr.zák. a uviedla, že dôvodnosť uloženia ochranného protialkoholického liečenia je daná jednak spáchaním skutku pod vplyvom alkoholu, ale

i samotnou výpoveďou obvineného, ktorý priznáva, že požíva tvrdý alkohol. Napokon aj z výpovede poškodenej P. O. vyplýva, že obžalovaný požíva alkohol denne, a pod jeho vplyvom sa správa agresívne. Na základe toho navrhla vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby bez zrušenia rozsudku súd prvého stupňa doplnil výrok o uložení ochranného liečenia.

K tomuto odvolaniu prokurátorky sa prostredníctvom svojej obhajkyne vyjadril obžalovaný. Poukázal na ustanovenia § 73 Tr.zák., § 130 Tr.zák. a uviedol, že odvolanie považuje za nedôvodné. Vo veci nebolo vykonané znalecké dokazovanie, ktoré je potrebné na zisťovanie okolností potreby ukladania ochranného liečenia. Poukázala na judikát č. R/30/1963 v zmysle ktorého orgány činné v trestnom konaní musia zisťovať predpoklady na uloženie ochranného liečenia. Súd bez znaleckého posudku nemôže ľubovoľne nahradiť odbornú mienku znalca vlastnou, v danej otázke laickou mienkou. Vzhľadom k tomu navrhol zamietnuť odvolanie prokurátorky.

Obžalovaný súdu zaslal odvolanie vypracované aj jeho osobou. V tomto uviedol, že chce sa odvolať voči rozsudku, mali mu byť uznané poľahčujúce okolnosti priznania a úprimné oľutovanie. Hanbí sa za doterajší život, je mu veľmi ľúto, čo spáchal. Verí, že sa mu raz podarí ospravedlniť všetkým, ktorých sa za jeho život akokoľvek dotkol.

Obžalovaný požiadal, aby sa verejné zasadnutie krajského súdu vykonalo v jeho neprítomnosti. Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhla prokurátorka krajskej prokuratúry odvolaniu podriadenej prokurátorky vyhovieť. Odvolanie obžalovaného navrhla zamietnuť ako podané neoprávnenou osobou. Obhajkyňa obžalovaného navrhla odvolanie prokurátorky zamietnuť a rozhodnutie o odvolaní obžalovaného ponechala na úvahe súdu.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku rozsudku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné a odvolanie obžalovaného je potrebné zamietnuť ako podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

K odvolaniu prokurátorky:

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa potom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

K odvolaním napadnutému výroku o treste ohľadom neuloženia ochranného opatrenia vo forme protialkoholického liečenia je potrebné uviesť nasledovné: senát odvolacieho súdu sa predovšetkým „pozastavuje“ nad procesným postupom službukonajúceho prokurátora v tomto trestnom konaní z pohľadu v konečnom dôsledku súdom ukladaného trestu. Vyšetrovací spis bol realizovaný v režime skráteného vyšetrovania podľa § 203 a § 204 Tr.por. Od zadržania páchatel'a do jeho odovzdania pred príslušný súd prvého stupňa uplynuli teda dva dni. Z tohto vyplýva, že prokurátor rezignoval na znalecké skúmanie osoby obžalovaného, hoci mu už zo spisového materiálu boli zrejme okolnosti jeho pravidelného požívania alkoholu obžalovaným, ktorými argumentovala následne prokurátorka v odvolaní. Senátu nadriadeného súdu, ale potom nie je zrejmé, prečo sa prokurátorka následne v konaní pred súdom dožadovala ukladania ochranného opatrenia. Najmä ak službukonajúcemu prokurátorovi nič nebránilo vec realizovať mimo režimu skráteného vyšetrovania, a zisťovať závislosť obvineného na alkohole za účelom zistenia potreby ukladania mu ochranného opatrenia v podobe liečenia.

K tomu je potrebné poukázať na to, že k uloženiu protialkoholického liečenia nestačí len zistenie, že páchatel', ktorý spáchal trestný čin v opilosti opakovane a vo väčšej miere požíva alkoholické nápoje. Vždy je nutné zistiť, či požívanie alkoholických nápojov má povahu chorobného návyku, ktorého sa páchatel' nie je schopný zbaviť bez odborného liečenia napríklad v liečebnom ústave, teda bez dočasného obmedzenia osobnej slobody. Vzhľadom na to, že posúdenie uvedených podmienok vyžaduje špeciálne odborné znalosti, musí byť rozhodnutie súdu o protialkoholickom liečení vždy založené na odbornom lekárskom vyjadrení alebo znaleckom posudku.

Zákon pritom rozoznáva dva spôsoby výkonu ochranného liečenia - ústavný a ambulantný. Ambulantný spôsob liečenia možno uložiť iba vtedy, keď vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti u konkrétneho páchatela možno očakávať, že účel liečenia bude splnený i pri pobyte liečenej osoby na slobode. Rozhodujúcim kritériom pre rozhodnutie o spôsobe liečenia sú teda povaha choroby a liečebné možnosti. Uvedené skutočnosti však môže posúdiť iba odborník lekár, či znalec. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo potrebné odvolanie prokurátorky zamietnuť ako nedôvodné.

K odvolaniu obžalovaného :

Keďže obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku v prítomnosti svojej obhajkyne vzdal práva na podanie odvolania a to aj za oprávnené osoby, jeho odvolanie bolo potrebné zamietnuť podľa § 316 ods. 1 Tr.por.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.