

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010197
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010197.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného O. N., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/, § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 3, ods. 5 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 22.11.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný O. N., D.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom A., C. XXXX/XX, t. č. v Ústave na výkon väzby Ilava,

je vinný, že:

obžalovaný O. N. dňa 11.07.2021 v čase okolo 03.00 h v O. G. pod vplyvom alkoholu prišiel cez garáž, od ktorej mal kľúče do rodinného domu č. XX, kde spolu s poškodenou, svojou bývalou manželkou G.D. N. býval a so sekerou v ruke sa otcovi svojej bývalej manželky poškodenému A. M., D.. X.XX.XXXX, ktorý sa tam v tom čase nachádzal, vyhrážal zabitím, pričom sa so sekerou začal zaháňať a zaťal ju do sedačky a poškodeného A. M. zhodil na dlážku, po čom povedal poškodenému A. M., že už nemá čo stratiť, že buď zabije jeho, jeho dcéru G. N. alebo si môže vybrať buď dcéru alebo vnučku, po čom asi dvakrát zaťal sekeru do sedačky a následne poškodeného A. M. udrel päťou pravej ruky do hlavy, po čom obžalovaný zaútočil na poškodenú G. N., ktorá začala poškodeného A. M. brániť, pričom ju opakovane udrel otvorenou dlaňou do tváre a vyhrážal sa jej, že ju zabije a ešte predtým ju znásilnil a následne ju sekerou poranil na pravej ruke v oblasti pod ramenom, následne sa poškodený A. M. snažil pomôcť poškodenej G. N., pričom ho obžalovaný kopol do hrudníka, následne obžalovaný chytil poškodeného A. M. pod krk a udrel ho pravou rukou do tváre do oblasti nosa, načo poškodenému A. M. začala tiecť krv, po čom obžalovaný povedal poškodenému A. M., aby išiel von, kde ho rozseká, pričom sa zaháňal sekerou, po čom medzi poškodeným A. M. a obžalovaným došlo k zápasu o sekeru, nakoľko sa obžalovaný vyhrážal poškodenej G. N., že ju dorazí, po čom z miesta obžalovaný odišiel preč, čím obžalovaný svojím konaním vzbudil u poškodenej svojej bývalej manželky G. N. a u poškodeného A. M. dôvodnú obavu o život a zdravie, obžalovaný svojím konaním spôsobil poškodenému A. M. podvrtnutie krčnej chrbtice ľahké, zmliaždenie hlavy v spánkovej oblasti vľavo, zmliaždenie nosa, zmliaždenie prednej brušnej steny s odreninou vľavo, odreninu predkolenia vľavo, zmliaždenie predkolenia vľavo pod jabĺčkom, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie a liečenie v trvaní 11 dní s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 6 dní, a poškodenej G. N. spôsobil zmliaždenie tváre a oblasti očnénice vpravo s krvným výronom, odreninu paže vľavo, zmliaždenie paže vpravo, zmliaždenie II. prsta a chrbta ľavej nohy s krvným výronom, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie a liečenie v trvaní 2 dní s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života poškodenej v trvaní 3 dni,

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a násilím a na chránenej osobe - blízkej osobe - bývalej manželke a na osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/, § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 3, ods. 5 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí -

- 1 ks sekera červenej farby s čiernou rúčkou o celkovej dĺžke 41 cm

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný uhradiť poškodenej G. N., D.. XX.XX.XXXX S. A., N. A. XX škodu vo výške 200,-€.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora zo dňa 28.10.2021 pod Pv 224/21/3305-39, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/, § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 3, ods. 5 Tr. zák. po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 22.11.2021 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu a poškodených uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a náhrade škody. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/, § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 3, ods. 5 Tr. zák., pretože skutkový stav zodpovedá tomuto právnomu záveru. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného a jeho výsluchu, prečítal znalecký posudok z odvetvia psychiatria, listinné dôkazy a pripojený spis majúci význam pre dokazovanie vo veci výroku o treste a náhrade škody a zistil tento skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie skutku a majúci význam pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval, vyslovil ospravedlnenie poškodeným. Uviedol, že je rozvedený, má vyživovaciu povinnosť k trom deťom s poškodenou. Psychiatricky liečený nebol. Pred vzatím do väzby žil s poškodenou, no

po hádke a odchode asi týždeň pred zadržaním prebýval u známych, hľadal si samostatné bývanie. Pracoval bez zmlúv pri obsluhu strojov, dokázal si zarobiť aj 1500,-€. Bolo mu odňaté vodičské oprávnenie. Uviedol, že vyživovaciu povinnosť si plnil.

Podľa záznamov o výsledkoch vykonania dychovej skúšky na prítomnosť alkoholu v dychu na č.l. 166-169 bol obžalovaný v čase cca 50 min po skutku pod vplyvom alkoholu a bolo mu nameraný obsah 0,70 mg/L alkoholu v dychu.

Zo záverov podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Márie Majzlanovej č. 78/2021 zo dňa 15.10.2021 z č.l. 130-149, súd zistil, že obžalovaný nie je závislý na požívaní alkoholu, bol však zistený kombinovaný abúzus - (nadužívanie či škodlivé užívanie) alkoholu v minulosti opioidov, opioidných analgetík a psychostimulancií, bez prejavov závislosti. Nebolo navrhnuté ochranné liečenie. U obžalovaného bola znalkyňou zistená zmiešaná porucha osobnosti (emočne nestabilná osobnosť - impulzívny typ, disociálna). Uvádza, že požitý alkohol demaskuje obžalovaného osobnostné charakteristiky a uvoľňuje jeho správanie s vyústením do heteroagresívneho správania. Z psychiatrického hľadiska jeho pobyt na slobode nebezpečný nie je.

Podľa výpisu z REGOB na č.l. 239 obžalovaný je otcom troch detí, nar. 2012, 2013 a 2017.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č. l. 175 bol obžalovaný raz postihnutý za priestupok - státie na verejnej zeleni - Mestskou políciou Partizánske, a to dňa 31.01.2020 pokutou 10,-€, dňa 09.04.2020 bol postihnutý OOPZ Partizánske za priestupok proti majetku - drobnú krádež - v predajni Kaufland v Partizánskom pokutou 20,-€.

Podľa odpisu z registra trestov na č. l. 177 bol obžalovaný dosiaľ trikrát súdne trestaný za úmyselnú trestnú činnosť, rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/109/2011 z 26.10.2011, právoplatným ten istý deň bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinov podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, rozsudkom okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/67/2015 zo 14.12.2015 právoplatným ten istý deň bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. Na obidve uvedené odsúdenia sa hľadá akoby nebol odsúdený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/78/2020-73 zo dňa 13.01.2021, právoplatným dňa 01.06.2021, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 16 mesiacov s probačným dohľadom, primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 20 mesiacov. Skutok spáchal dňa 24.06.2020.

Podľa zápisnice o vydaní veci na č.l. 150 a fotodokumentácie na č.l. 151-152 ako aj po vzhladnutí predloženej veci na hlavnom pojednávaní, bola poškodeným A. M. dňa 11.07.2021 o 06:55 hod. vydaná vec sekera červenej farby s čiernou rúčkou o celkovej dĺžke 41 cm, ktorá patrí obžalovanému.

Prokurátor navrhol po vykonanom dokazovaní uložiť obžalovanému nepodmienečný trest za použitia § 36 písm. l Tr. zák. a § 37 písm. m Tr. zák. v prvej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obhajoba navrhla uložiť obžalovanému trest za prevahy poľahčujúcich okolností za použitia § 36 písm. l, n Tr. zák. a § 37 písm. m Tr. zák., a to trest alternatívny, nespojený s trestom odňatia slobody, alternatívne upustiť od potrestania. Poukázala na to, že obžalovaný riadne pracoval, plnil vyživovaciu povinnosť k trom deťom, uznal nárok na náhradu škody, skutok spáchal pod vplyvom alkoholu, ktorý ovplyvnil jeho správanie, pričom skutok ľutuje. Na dve z odsúdení obžalovaného nemožno prihliadať, pričom súd by mal prihliadnuť na hrozbu premeny trestu obžalovaného v poslednom odsúdení, čo navyši prípadne uložený trest. Obžalovaný uviedol, že skutok ľutuje.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí šesť mesiacov až tri roky odňatia slobody. Súd ukladal trest samostatný.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, oľutoval ju, prihliadol aj k § 36 písm. n/ Tr. zák. pretože napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti - urobil vyhlásenie o vine, vzdal sa tak práva dokazovania jeho viny prokurátorom. Prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., poukazujúc na predchádzajúce odsúdenie za úmyselnú trestnú činnosť. Hoci spáchanie úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odkladu trestu odňatia slobody vylučuje ukladanie opäť trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom, prihliadnutie k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. nie je dvojitým pričítaním, ktoré vylučuje § 38 ods. 1 Tr. zák., pretože nejde o konflikt okolnosti, ktorá je zákonným znakom trestného činu s poľahčujúcou okolnosťou, priťažujúcou okolnosťou, okolnosťou, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, ani okolnosťou, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby. Je to prosté pravidlo, ktoré vylučuje benefit v podobe ukladania trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom pri porušení povinnosti viesť riadny život, pričom súd aj bez toho môže mať za to, že je na páchatela nutné pôsobiť trestom nepodmieneným, alebo naopak napriek tomu trestom alternatívnym (napr. trestom povinnej práce). Za prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. tak zákonné rozpätie bolo opäť 6 až 26 mesiacov odňatia slobody.

Pokiaľ ide o druh trestu, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody nepodmienený. Hoci súd neprihliada na jeho najstaršie dve odsúdenia ako na priťažujúcu okolnosť, z hľadiska kriminologického nemožno neprihliadnuť na to, že už dvakrát bol odsúdený za prečin výtržníctva, z toho raz aj úmyselného ublíženia na zdraví. Riešenie životnej situácie násilím v tejto veci teda nie je u neho jednorazovým excesom. Obžalovaný mal povinnosť viesť riadny život a mal uložený zákaz požívania návykových látok. Napriek tomu v skúšobnej dobe spáchal úmyselný trestný čin za použitia násilia pod vplyvom alkoholu. Na to aby sa obžalovaný do budúcnosti vyhol tak je potrebné na neho pôsobiť trestom nepodmieneným a nie umožniť mu požívať benefit trestu alternatívneho či dokonca upustiť od jeho potrestania. Samotný trest odňatia slobody tak preberá úlohu preventívnu - obžalovanému sa zabráni páchať trestnú činnosť a poškodzovať záujmy, ktoré spoločnosť chráni a ide aj o morálne odsúdenie páchatela domáceho násilia. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výške 16 mesiacov z dôvodu najmä okolností spáchania trestného činu. Z nich je zrejmé, že nejde o prosté verbálne hrozby po vzájomnej hádke spôsobilé vyvolať obavy o život poškodených. Išlo o násilné správanie obžalovaného za použitia nebezpečnej zbrane - kovovej sekery schopnej spôsobiť už len pri neopatrnom zaobchádzaní - demonštratívnej hrozbe - vážne zranenia poškodeným. Útok smeroval proti bývalej manželke a jej otcovi, spôsobil im aj zranenia údermi. To všetko v domácnosti, kde bývali tri maloleté deti, ktoré ľahko mohli byť svedkom vyčíňania obžalovaného. To je dôvod prečo súd napriek doznaniu, oľutovaniu, vyhláseniu o vine obžalovanému neukladal trest blízko dolnej hranice trestnej sadzby. Súd obžalovanému neuložil trest prísnejší vskutku len preto, že sama poškodená neuvádzala skutočnosti, že by obžalovaný neplnil vyživovaciu povinnosť, nebolo zistené, že by pred vzatím do väzby nepracoval, nespáchal opakovane rovnaký trestný čin, súd prihliadol aj na to, že dlhšie odlúčenie by mohlo spôsobiť, že sa väzby medzi otcom a deťmi neobnovia ani len sčasti, poukazujúc aj na hrozbu premeny posledného trestu na nepodmienený. Napokon súd prihliadol aj k tomu, že ani prokurátor nenavrhol trest prísnejší ako v dolnej polovici trestnej sadzby, kde bola hranica polovice zákonného rozpätia (z pohľadu prokurátora na väzenie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností) dvadsaťjeden mesiacov.

Pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku v tejto veci vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému uložil rest prepadnutia veci, zaistenej sekery červenej farby s čiernou rúčkou o celkovej dĺžke 41 cm, ktorá bola vecou vo vlastníctve obžalovaného, ktorú použil na spáchanie trestného činu. Vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, pretože niet dôvodu pre iné naloženie s vecou.

V konaní pred súdom trvala na nároku na náhradu škody len poškodená G. N.. Uplatnila nárok na náhradu škody za poškodenú sedáciu súpravu vo výške 200,-€. Tento nárok obžalovaný uznal, preto súd upustil od ďalšieho dokazovania sporných tvrdení či nárokov, žiadne totiž neexistovali. Súd tak rozhodol o priznaní nároku na náhradu škody poškodenej voči obžalovanému v uplatnenej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.