

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Pc/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201214
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821201214.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci navrhovateľov, maloleté deti: F. O., Z.. XX.XX.XXXX, F. O., Z.. XX.XX.XXXX, Q. O., Z.. XX.XX.XXXX T. M. O., Z.. XX.XX.XXXX, V. L. B. Š. XX, XXX XX U. V., okres Revúca, všetky deti zastúpené ustanoveným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: K. O.O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Š. XX, XXX XX U. V., toho času na neznámom mieste, za účasti matky maloletých detí F. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Š. XX, XXX XX U. V., okres Revúca, v konaní o návrhu na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že K. O., Z.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého F. O., Z.. XX.XX.XXXX z matky F. O., J.. X., Z.. XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení Matričného úradu J., vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XXX, pod poradovým číslom XXX.

II. Súd určuje, že K. O., Z.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého F. O., Z.. XX.XX.XXXX z matky F. O.K., J.. X., Z.. XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení Matričného úradu J. Q., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX.

III. Súd určuje, že K. O., Z.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého Q. O., Z.. XX.XX.XXXX z matky F. O.Á., J.. X., Z.. XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení Matričného úradu J. Q., vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XXX, pod poradovým číslom XXX.

IV. Súd určuje, že K. O., Z.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej M. O., Z.. XX.XX.XXXX I. F. F. O., J.. X., Z.. XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení Matričného úradu Revúca, vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XX, pod poradovým číslom XX.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 05.08.2021 sa navrhovatelia, maloleté deti O.: F., F., Q. T. M. domáhali zapretia otcovstva, ktoré svedčí K. O., XXXX.

2. Návrh na zapretie otcovstva maloleť navrhovateľa odôvodnili okrem iného tým, že ÚPSVaR Revúca bol po vyslovení prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva maloletými deťmi, uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/20/2021 zo dňa 03.06.2021, právoplatným dňa 09.07.2021, ustanovený za opatrovníka maloletých detí na podanie návrhu na zapretie otcovstva proti súčasnému matrikovému otcovi K. O., Z.. XX.XX.XXXX a na zastupovanie maloletých detí v tomto konaní. ÚPSVaR Revúca vedie spisovú dokumentáciu rodiny od roku 2008, kedy matka podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom O.: K., Z.. XX.XX.XXXX T. A.,

Z.. XX.XX.XXXX. F. H. D. V. R.Á., Ž. Q. K. O. nežije v spoločnej domácnosti, podľa jej tvrdenia od 15.04.2008. Matka maloletých detí počas sociálnych zisťovaní vykonávaných v rodine v priebehu času uvádzala, že K. O. je len matrikový otec maloletých detí O.: F., Z.. XX.XX.XXXX, F., Z.. XX.XX.XXXX, Q., Z.. XX.XX.XXXX T. M., Z.. XX.XX.XXXX. A. I. K. O., ako otca maloletých detí došlo preto, že matka a matrikový otec boli v tom čase manželia. Matka označovala a stále označuje ako biologického otca týchto detí svojho druha F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, s ktorým žije v spoločnej domácnosti a vychováva aj ďalšie maloleté deti M. F. Q., Z.. XX.XX.XXXX T. G. Q., Z.. XX.XX.XXXX, tieto deti pochádzajú zo vzťahu matky a F. Q., Z.. XX.XX.XXXX. F. L. K.Š. O., Z.. XX.XX.XXXX T. A. O., Z.. XX.XX.XXXX pochádzajú zo vzťahu matky Q. K. O., Z.. XX.XX.XXXX. Je preto v záujme maloletých detí, aby v prípade, že bude preukázané vylúčenie otcovstva, ktoré svedčí súčasnému matrikovému otcovi K. O., Z.. XX.XX.XXXX, voči vyššie uvedeným maloletým deťom, došlo k zapretiu jeho otcovstva.

3. Uznesením Okresného súdu Revúca, spis. zn. 4Pc/10/2021-30 zo dňa 23.09.2021 bolo mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté K. O., Z.. XX.XX.XXXX oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že na Okresnom súde Revúca sa vedie konanie o návrhu maloletých navrhovateľov o zapretie otcovstva, ktoré je vedené pod spis. zn. 4Pc/10/2021. Oznámenie o podanom návrhu na začatie konania bolo na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu zverejnené dňa 27.09.2021. Ďalšie písomnosti boli mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté v zmysle ustanovenia § 116 ods. 3 CSP doručované na adresu trvalého bydliska evidovanú v Registri obyvateľov SR s účinkami doručenia dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa o tom, ako adresát nedozvedel (§ 111 ods. 3 CSP).

4. Matka a ani muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté sa k riadne doručenému návrhu na začatie konania o zapretie otcovstva písomne nevyjadrili.

5. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný, a ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka maloletých Navrhovateľov, tiež matky maloletých detí a označeného biologického otca maloletých detí, ako aj oboznámením sa s listinami, a to rodnými listami všetkých štyroch maloletých detí, tiež lustráciami v registri obyvateľov všetkých účastníkov konania a tiež obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7Pc/8/2020, najmä rozsudku č.l. 134 zo dňa 30.04.2021 a zápisnicou o pojednávaní, spisom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/20/2021, najmä uznesenia č.l. 11 zo dňa 03.06.2021, spismi Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/85/2015 a 4P/52/2016, najmä rozsudkov zo dňa 10.11.2015 a zo dňa 15.06.2016, tiež trestným spisom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/117/2013, a to najmä zápisnicou o trestnom oznámení matky a zápisnicou o výsluchu K. O., Z.. XX.XX.XXXX, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletých detí, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Rodným listom vedeným v knihe narodení matričného úradu J.C. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, mal súd preukázané, že maloletý F. O., Z.. XX.XX.XXXX V. J. je dieťaťom matky F. O., J.. X., Z.. XX.XX.XXXX T. T. H. L. P. I. K. O., Z.. XX.XX.XXXX.

X. Rodným listom vedeným v knihe narodení matričného úradu J. Q. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým Č. XXX, mal súd preukázané, že maloletý F. O., Z.. XX.XX.XXXX V. J. Q. P. L. F. F. O., J.. X., Z.. XX.XX.XXXX a ako otec dieťaťa je zapísaný K. O., Z.. XX.XX.XXXX.

9. Rodným listom vedeným v knihe narodení matričného úradu J.Ú. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, mal súd preukázané, že maloletý Q. O., Z.. XX.XX.XXXX V. J. Q. je dieťaťom matky F. O., J.. X., Z.. XX.XX.XXXX a ako otec dieťaťa je zapísaný K. O., Z.. XX.XX.XXXX.

10. Rodným listom vedeným v knihe narodení matričného úradu J.Ú. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, mal súd ďalej preukázané, že maloletá M. O., T. XX.XX.XXXX V. J. je dieťaťom matky F. O., J. X., Z. XX.XX.XXXX a ako jej otec je tiež zapísaný K. O., Z. XX.XX.XXXX.

11. Rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 10.11.2015, sp. zn. 6P/85/2015-44, právoplatným dňa 09.12.2015, bolo manželstvo účastníkov konania, uzavreté dňa 19.12.2006, rozvedené. Maloleté L. K., F., F., Q. T. M. O. boli zverené na čas po rozvoze manželstva do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný minimálnou vyživovacou povinnosťou na každé z maloletých detí. Súčasne týmto rozsudkom bol maloletý G. O.Á. zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov JÚ. T. T. B.. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/52/2016 zo dňa 15.06.2016, právoplatným dňa 08.07.2016, bol maloletý A. O. na čas po rozvoze manželstva tiež zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie minimálneho výživného. V obidvoch konaniach sa otec maloletých L. K. O. I. na neznámom mieste a bol v týchto konaniach zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom. Počas šetrenia pomerov v rodine maloletých detí v čase rozvodového konania matka uvádzala, že maloleté deti F., F., Q. T. M. O. X. I. P. V. Q. X.. F. Q..

12. Z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/117/2013 ďalej vyplynulo, že matka maloletých detí podala dňa 02.03.2010 na K. O., Z. XX.XX.XXXX trestné oznámenie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti k jeho dvom synom K. O., Z. XX.XX.XXXX T. A. O., Z. XX.XX.XXXX. Zo zápisnice o výsluchu K. O.K., Z. XX.XX.XXXX v procesnom postavení obvineného dňa 26.07.2013, stíhaného za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ďalej vyplynulo, že tento pri výsluchu uvádzal, že má 3 deti, a to A. O., K. O. T. Z. B..

13. Zo spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Pc/4/2020 vyplynulo, že F. Q. sa podaním doručením súdu dňa 26.02.2020 domáhal určenia otcovstva k maloletým deťom O.F.: F., Z. XX.XX.XXXX, F., Z. XX.XX.XXXX, Q., Z. XX.XX.XXXX T. M., Z. XX.XX.XXXX, so súhlasom matky maloletých detí. Konanie bolo uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Pc/4/2020-25 zo dňa 28.05.2020, právoplatným dňa 17.07.2020, pre späťvzatie návrhu zastavené. Súčasne bol daný podnet na ustanovenie opatrovníka uvedeným maloletým deťom na podanie návrhu na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva a na zastupovanie maloletých detí v tomto konaní, keďže z výsluchu matky vyplynulo, že táto má záujem zaprieť otcovstvo matrikového otca K. O. k maloletým deťom, avšak matke lehota na podanie takéhoto návrhu uplynula a otec maloletých detí, ktorý mal mať podľa vyjadrenia matky o narodení týchto detí vedomosť, sa dlhodobo nachádzal na neznámom mieste v zahraničí, čo vyplývalo aj zo súdnych spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/85/2015 a 4P/52/2016.

14. Okresný súd Revúca uznesením, sp. zn. 7Pc/8/2020-134 zo dňa 30.04.2021, právoplatným dňa 13.05.2021, vyslovil prípustnosť podania návrhu na zapretie otcovstva maloletými deťmi, ktoré svedčí K.Š. O., Z. XX.XX.XXXX, voči maloletým deťom O.F.: F., Z. XX.XX.XXXX, F., Z. XX.XX.XXXX, Q., Z. XX.XX.XXXX T. M., Z. XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičom maloletých detí je v záujme maloletých detí. Matka, ako aj svedok F. Q. na pojednávaní zhodne vypovedali, že už pred narodením najstaršieho z uvedených detí spolu udržiavali intímny kontakt a otcom všetkých štyroch maloletých detí je F. Q..

15. Uznesením, sp. zn. 7P/20/2021 zo dňa 03.06.2021, právoplatným dňa 09.07.2021, Okresný súd Revúca ustanovil ÚPSVaR Revúca za opatrovníka uvedených maloletých detí, na podanie návrhu na zapretie otcovstva proti súčasnému matrikovému otcovi K. O., Z. XX.XX.XXXX T. na zastupovanie maloletých detí v tomto konaní.

16. Matka na pojednávaní súhlasila s návrhom na zapretie otcovstva tvrdiac, že K. O. nie je biologickým otcom maloletých detí. Za biologického otca všetkých štyroch maloletých detí označila F. Q.. Uviedla, že 14 rokov nežije v spoločnej domácnosti s K. O.. Jej bývalý manžel odišiel z domu asi v roku 2007, pôvodne za prácou, potom si našiel inú ženu. Informovala ho o tom, že sa jej narodili ďalšie deti, ale povedal, aby návrh na súd podala ona. V čase rozhodnom pre počatie maloletých detí sa intímne stýkala iba s F. Q.. Z ich vzťahu pochádzajú aj ďalšie dve mladšie deti F. T. G., A. H. P. K. F. Q.. On vychoval aj dve deti K. O. aj teraz ich vychováva. K. O.K. je otcom len dvoch starších detí, a to K. T. A..

XX. Svedok F. Q. na pojednávaní vypovedal, že všetky štyri deti F., F., Q. T. M. O. sú jeho deti. Intímne sa stýkal s ich matkou od roku 2007. Odvtedy spolu žili v spoločnej domácnosti. Má spolu s ňou aj ďalšie dve mladšie deti, a to F. vo veku 4 rokov a G., ktorý má 9 mesiacov. Neexistuje preto žiadna prekážka, pre ktorú by nemohol byť otcom starších štyroch detí. Svedok na pojednávaní uznal otcovstvo k všetkým štyrom maloletým deťom F., F., Q. T. M. O..

XX. Ustanovený opatrovník maloletých detí na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava podaného písomného návrhu na zapretie otcovstva, ktoré svedčí K. O. V. F. L. O..

19. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretí manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

20. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

21. Podľa § 88 ods. 1, 2 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, ak nežije jeden z nich, voči druhému. Aj matka môže do 3 rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom jej dieťaťa je jej manžel, s tým, že ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

22. Podľa § 96 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

23. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu maloletých detí O.: F., Z.. XX.XX.XXXX, F., Z.. XX.XX.XXXX, Q.J., Z.. XX.XX.XXXX T. M., Z.. XX.XX.XXXX, na zapretie otcovstva, ktoré svedčí K. O.K., Z.. XX.XX.XXXX, nakoľko vykonaným dokazovaním mal preukázanú jeho dôvodnosť. Obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7Pc/8/2020 mal súd preukázané, že právoplatným súdnym rozhodnutím bolo určené, že zapretie otcovstva, ktoré svedčí K. O., Z.. XX.XX.XXXX, voči maloletým navrhovateľom po uplynutí zákonnej lehoty je prípustné a je v záujme maloletých navrhovateľov. V zmysle citovaného ustanovenia § 96 ods. 1, 2 Zákona o rodine boli maloletí navrhovatelia prostredníctvom súdom ustanoveného opatrovníka oprávnení (aktívne legitimovaní) podať návrh na zapretie otcovstva. Keďže sa všetky štyri maloleté deti narodili v čase trvania manželstva, teda v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva, bol vtedajší manžel matky K. O., Z.. XX.XX.XXXX zapísaný v rodnom liste všetkých štyroch maloletých detí, ako ich otec. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že je vylúčené otcovstvo K. O., Z.. XX.XX.XXXX k všetkým štyrom maloletým navrhovateľom. Z výpovede matky vyplynulo, že v čase rozhodnom pre počatie všetkých štyroch maloletých detí sa so svojím vtedajším manželom intímne nestýkala, nakoľko nežili v spoločnej domácnosti, ktorá skutočnosť sporná ani nebola. Tvrdeniu matky, že jej bývalý manžel odišiel z domu asi v roku 2007, pôvodne za prácou, a potom si našiel inú ženu, svedčí aj výpoveď K.Š. O., Z.. XX.XX.XXXX, jej bývalého manžela, v procesnom postavení obvineného v trestnej veci vedenej tunajším okresným súdom, pod sp. zn. 1T/117/2013, zo dňa 23.07.2013, ktorý k svojím osobným pomerom do zápisnice o výsluchu uvádzal, že má 3 deti, a to A. O., K.Á. O. T. Z. B.. Q. F. Q. v zhode s matkou vypovedal rovnako, ako aj počas konania vedeného pod sp. zn. 7Pc/8/2020, že v čase rozhodnom pre počatie všetkých štyroch maloletých detí, už pred narodením najstaršieho z uvedených detí, od roku 2007 sa spolu s matkou maloletých detí intímne stýkali, a odvtedy a aj teraz žijú spolu aj s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti. Matka zároveň uviedla, že v čase rozhodnom pre počatie maloletých detí sa intímne stýkala iba s F. Q.. Q. F. Q. tiež uznáva otcovstvo k všetkým štyrom maloletým navrhovateľom a považuje sa za ich biologického otca. Uviedol, že neexistuje prekážka, pre ktorú by nemohol byť ich otcom, keďže s matkou maloletých navrhovateľov má aj ďalšie dve mladšie

deti, a to F. vo veku 4 rokov a G., ktorý má 9 mesiacov. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva záujem maloletých navrhovateľov na zapretie otcovstva, keďže z vykonaného dokazovania vyplynula konkrétna osoba, ktorá má byť ich skutočným otcom, čo korešponduje s právom maloletých detí na poznanie svojich biologických rodičov, ktoré právo je zakotvené v Dohovore o právach dieťaťa. Otcovstvo iného muža k všetkým štyrom maloletým deťom môže byť určené až po právoplatnom zapretí otcovstva matrikového otca, a to buď súhlasným vyhlásením rodičov alebo v súdnom konaní aplikáciou tretej domnienky. Zapretie otcovstva je preto v záujme maloletých detí, keďže sa tým vytvorí priestor pre zápis biologického otca do rodných listov všetkých štyroch maloletých detí. V tejto súvislosti súd uvádza, že biologické rodičovstvo je základom rodinných vzťahov a má mu byť poskytovaná prioritná podpora a ochrana, preto je potrebné uprednostniť prioritu prirodzenej rodiny a poznanie biologického otca maloletých detí, čo má v neposlednom rade vplyv aj ich vzťahové väzby a ďalší psychický a citový vývin maloletých detí. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd určil, že K. O.K., Z.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletých detí O.: F., Z.. XX.XX.XXXX, F., Z.. XX.XX.XXXX, Q., Z.. XX.XX.XXXX T. M., Z.. XX.XX.XXXX, I. F. F. O., J.. X., Z.. XX.XX.XXXX.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.