

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Csp/57/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203394  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821203394.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: X. N., nar. X.X.XXXX, bytom K., M. R. I. XXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom: Občianske združenie OSPO Martin - OCHRANA SPOTREBITEĽA, IČO: 52354237, so sídlom v Martine, J. Š. Šikuru 4850/1, proti žalovanému: G. PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom v Paríži, Boulevard Haussman 1, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizovanej zložky: G. K. K. P. SE, pobočka zahraničnej banky so sídlom v G., H. 2, F.: XXXXXXXX, zast. Advokátskou kanceláriou Nagyová Tenkáč, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružinovská 42, IČO: 36862169 o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

- I. Určuje, že úver zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42609686909014, zo dňa 22.8.2014, je bezúročný a bez poplatkov.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.497,22 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na súd, dňa 30.8.2021, žiadal, aby súd určil, že úver, poskytnutý mu žalovaným, na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zo dňa 22.8.2014, je bezúročný a bez poplatkov. Takisto žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 1.497,22 eur. Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že dňa 22.8.2014 mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 19.225 eur od právneho predchodcu žalobcu, spoločnosti U. N., a.s., na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42609686909014 (ďalej len „ÚZ“). ÚZ neobsahuje určito všetky zákonom vyžadované náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a síce skutočná výška celkovej čiastky na zaplatenie je 28.808,94 eur a nie 26.926,80 eur, ako je uvedené v ÚZ (mesačná splátka podľa ÚZ 252,71 eur x počet mesačných splátok podľa zmluvy 114). Do kategórie všetkých nákladov patrí aj matematický výpočet, ako dospel veriteľ k ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), ktorá je v zmluve uvedená. Tento matematický výpočet sa v ÚZ nenachádza. ÚZ musí obsahovať aj adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Predávajúci je dodávateľ. Dodáť možno spotrebiteľovi službu a to tovar na splátky alebo poskytnutie úveru. Adresa predávajúceho musí byť v spotrebiteľskej zmluve konkretizovaná aj napriek tomu, že sa v predmetnej zmluve nachádza adresa veriteľa. Žalobca zaplatil žalovanému z úveru spolu sumu 20.722,22 eur. Po odpočítaní sumy, ktorú žalovaný ako istinu úveru žalobcovi poskytol (19.225 eur), je zrejmé, že žalobca zaplatil žalovanému navyše sumu 1.497,22 eur, o ktorú sa žalovaný bezdôvodne obohatil.

2. Žalovaný v elektronickom podaní, doručenom súdu dňa 17.9.2021, žiadal žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že dňa 22.8.2014 bola uzatvorená ÚZ a rámcová zmluva o poskytovaní

platobných služieb, na základe ktorej žalobcovi ako dlžníkovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 19.225 eur, ktorý sa žalobca zaviazal splatiť v 114 mesačných splátkach, každú vo výške 252,71 eur, vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc od 15. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške. Pokiaľ žalobca tvrdí, že žalovaný v ÚZ nesprávne uviedol výšku celkovej čiastky na zaplatenie, žalovaný poukazuje na ustanovenie § 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia ÚZ, ktoré vysvetľuje význam RPMN a podľa ktorého „na účely tohto zákona sa ročnou percentuálnou mierou nákladov rozumejú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19“. To znamená, že RPMN je závislá na dvoch parametroch: 1. celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom a 2. celková výška spotrebiteľského úveru. V zmysle ustanovenia § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z., celkovými nákladmi spotrebiteľa, spojenými so spotrebiteľským úverom, sú všetky náklady, vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby, súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver, alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. V zmysle ustanovenia § 2 písm. h/ cit. zákona, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Do celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom patria aj náklady na poistné (doplnkové služby) jedine v prípade, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poistnom (o poskytnutí takejto doplnkovej služby), aby získal spotrebiteľský úver, alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Inak povedané, ak uzatvorenie zmluvy o poistnom je fakultatívne, hodnota poistného sa nezapočítava do celkových nákladov spotrebiteľa, spojených so spotrebiteľským úverom. Z listinných dôkazov založených v spise vyplýva, že poistné nebolo podmienkou získania spotrebiteľského úveru žalobcom, skutočnosť ktorá je zrejماً z týchto listinných dôkazov: 1. Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere predložené pred uzatvorením ÚZ, v ktorých je v časti „Vyžadované záruky“ (Opis záruky, ktorú bude musieť spotrebiteľ poskytnúť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere), výslovne uvedené alternatívnym spôsobom: Spoludlžnícky záväzok, Dohoda o zrážkach zo mzdy, Súbor poistenia Senior (6,99%), a v časti Na získanie spotrebiteľského úveru, alebo na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa musí uzavrieť - poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru je výslovne uvedené: Nie, - ďalšia zmluva o doplnkovej službe: Nie. 2. Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami v zmysle časti 3 ods. 3 ÚZ. Existencia uvedenej dohody preukazuje, že bola splnená jedna z alternatívnych podmienok pre poskytnutie úveru tak, ako je to uvedené v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný zdôrazňuje, že ÚZ obsahuje súbor poistenia, ktoré si žalobca zvolil na základe vlastnej slobodnej vôle. Sám sa rozhodol pre súbor poistenia Senior vo výške čiastky určenej na úhradu poistného vo výške 6,99%. Poistenie však nebolo podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru a z toho dôvodu nie je možné poistenie (poistné) započítať do celkových nákladov spotrebiteľa, spojených so spotrebiteľským úverom, ktoré sú relevantné pre výpočet RPMN. Z časti 3 ods. 1 bodu 1.2 druhej vety ÚZ vyplýva, že: „Dlžník berie na vedomie, že poplatok za poistenie, uvedený v základných podmienkach ÚZ, je vyjadrený percentom z mesačnej splátky úveru a je zahrnutý do výšky mesačnej splátky“. To znamená, že v ÚZ je výška mesačnej splátky uvedená spolu s poistným vo výške 6,99% z mesačnej splátky (t.j. vo výške 252,71 eur). Výška mesačnej splátky bez poistného tak predstavuje 236,20 eur (t.j.  $252,71 \times 100 : 106,99$ ). Celková čiastka k zaplateniu (vypočítaná v súlade s ÚZ) je správna: 26 926,80 (114 x 236,20 eur). Žalobca v žalobe takisto uvádza, že v ÚZ absentuje matematický výpočet, ako dospel veriteľ k RPMN. Žalovaný poukazuje na ustanovenie § 9 písm. g/ ÚZ, v zmysle ktorého je žalovaný ako veriteľ povinný uviesť všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, nie však uviesť konkrétny matematický výpočet. Túto povinnosť si žalovaný splnil - všetky predpoklady pre výpočet RPMN sú uvedené v časti 1 ods. 1 bod 1.1 ÚZ. Čo sa týka adresy predávajúceho, na ktorú môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, poukazuje na časť 3, ods. 12 ÚZ, v zmysle ktorej platí, že: „U. a klient sa dohodli, že prípadné spory vyplývajúce z ÚZ budú prednostne riešené dohodou zmluvných strán. U. a klient sa dohodli, že všetky právne vzťahy, ktoré súvisia s podávaním a vybavovaním reklamácií, týkajúcich sa ÚZ, sa budú riadiť platným Reklamačným poriadkom U.. Reklamačný poriadok U. je dostupný v sídle spoločnosti a na internetových stránkach. U. si vyhradzuje právo vyžadovať písomnú formu reklamácie alebo sťažnosti klienta. Klient si môže uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť na adrese sídla U.. Orgán kontroly dodržiavania obchodných podmienok veriteľov a zmluvných podmienok, ponúkaných spotrebiteľom podľa platného zákona o spotrebiteľských úveroch, je Slovenská obchodná inšpekcia, Prievozská 32, 827 99 Bratislava 215“. Nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia

je v celom rozsahu nedôvodný, keďže ÚZ predstavuje platný právny úkon a sú v nej obsiahnuté všetky zákonné náležitosti vyplývajúce z ÚZ.

3. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočítaním žalobcu, splnomocneného zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovaného a oboznámením obsahu spisu, osobne žaloba č.l. 1, ÚZ č.l. 3, amortizačná tabuľka č.l. 6-9, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č.l. 10, vyjadrenia žalovaného č.l. 20 a 53, osobný dotazník č.l. 27, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov č.l. 28, potvrdenie o prijatých splátkach č.l. 29 a vyjadrenie žalobcu č.l. 37, mal sú zistený tento skutkový stav veci:

4. Medzi stranami bolo nesporné, že žalobca ako fyzická osoba - nepodnikateľ, uzavrel dňa 22.8.2014, s právnym predchodcom žalovaného, spoločnosťou U. N. a.s., so sídlom v G., ÚZ, a to po predchádzajúcom telefonickom kontakte medzi nimi, keďže, ako žalobca uviedol, prostredníctvom internetu sa dozvedel, že u právneho predchodcu žalovaného si môže navýšiť svoj pôvodný úver, ktorý mu bol predtým v tejto spoločnosti poskytnutý za nižšiu úrokovú sadzbu.

5. Žalobca tvrdil a žalovaný to nespochybnil, že po tomto telefonickom kontakte medzi ním a právnym predchodcom žalovaného, boli žalobcovi domov doručené viaceré písomnosti, a to: ÚZ, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a pravdepodobne aj osobný dotazník (č.l. 27). Na pojednávaní pred súdom žalobca uviedol, že vyššie uvedené písomnosti si po doručení zbežne pozrel, vyplnil rukou písané údaje v dotazníku a následne dotazník spolu aj s ÚZ podpísal a žalovanému poštou obratom vrátil.

6. V priebehu konania žalobca takisto tvrdil, že sa mu nezdała výška úrokovej sadzby, uvedená v ÚZ a ani RPMN, keďže v predchádzajúcej zmluve, uzavretej s tým istým veriteľom, boli tieto údaje vyššie. Takisto v priebehu konania tvrdil, že vedel o poistení predmetného úveru, o poistenie on sám však nežiadal a nemal oň takisto ani záujem. Takisto tvrdil, že obsah ÚZ nemohol nijakým spôsobom ovplyvniť, jednoducho mu prišli písomnosti, ktoré mal podpísať a tieto aj podpísal, do jedného dňa žalovanému aj vrátil, bez toho, že by obsahu týchto písomností úplne porozumel, spoliehal sa však na to, že už predtým bol v zmluvnom vzťahu s tým istým subjektom, pričom žiadne problémy v predchádzajúcom zmluvnom vzťahu s ním nemal.

7. Z osobného dotazníka, zo dňa 22.8.2014 (č.l. 27), mal súd zistené, že v ňom žalobca vyplnil len svoje identifikačné údaje, skutočnosť, že nemá vyživovaciu povinnosť a adresu svojho zamestnávateľa. V dotazníku ešte uviedol, že si nepraje kreditnú kartu. V dotazníku je okrem iného aj uvedené, že svojím podpisom žalobca potvrdzuje, že mu bol odovzdaný formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere v listinnej podobe. Nepamätá sa s odstupom času, či všetko, čo je v dotazníku uvedené, si aj prečítal aj oboznámil sa s tým.

8. Medzi stranami nebolo takisto sporné to, že dňa 22.8.2014 uzavrel právny predchodca žalovaného, v postavení dodávateľa, so žalobcom, v postavení dlžníka a súčasne aj spotrebiteľa, ÚZ, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalovaného žalobcovi bezúčelový úver vo výške 19.225 eur, pri výške úrokovej sadzby 7,49% - fixná, pri počte mesačných splátok 114, so zvoleným súborom poistenia Senior, poplatkom za poistenie 6,99%, pri výške mesačnej splátky 252,71 eur, RPMN 7,75%, celkovej čiastky k zaplateniu 26.926,80 eur, priemernej RPMN 10,86%, so splatnosťou mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosti prvej mesačnej splátky 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške a s termínom konečnej splatnosti úveru 15.3.2024. V časti 3 bod 1.1, sa uvádza: „Dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil s Rámcovými zmluvami o poistení ....., uzavretými medzi U. a poisťovňou U. N., a.s. ...., platnými v čase podpisu ÚZ..... a s aktuálnymi Všeobecnými poistnými podmienkami poisťovne U. N., a.s. (k dispozícii aj na [www.cetelem.sk](http://www.cetelem.sk) <<http://www.cetelem.sk>>) ....., súhlasí s nimi a svojím podpisom v ÚZ vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral“. Následne, pod vyššie uvedeným textom sa nachádzajú štyri druhy poistenia na výber. V časti 8 bod 12 ÚZ, sa takisto uvádza, že „klient si môže uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť na adrese sídla U.“. V časti 13 ÚZ sa takisto uvádza, že neoddeliteľnou súčasťou ÚZ je aj aktuálny Sadzobník poplatkov a Reklamačný poriadok, ktoré sú zverejnené na internetovej stránke U. a dostupné v sídle spoločnosti U.. V zmluve sú upravené aj ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán.

9. Žalobca v priebehu konania nepoprel, že spolu s ÚZ mu boli doručené aj Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Tieto nie sú žalobcom podpísané. Sú napísané malým, ťažko čitateľným písmom. Okrem iného sa z ich obsahu dá vyvodiť záver, že 1. na získanie spotrebiteľského úveru alebo na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa nemusí uzavrieť poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru alebo 2. ďalšia zmluva o doplnkovej službe, s tým, že ak náklady spojené s týmito službami nie sú veriteľovi známe, nezahŕňajú sa do RPMN.

10. Medzi stranami nebolo sporné, a vyplýva to z amortizačnej tabuľky (č.l. 6), potvrdenia o odfinancovaní úveru (č.l. 28) a potvrdenia o prijatých splátkach (č.l. 29), ani to, že veriteľ poskytol žalobcovi na základe ÚZ finančné prostriedky vo výške 19.225 eur, pričom žalobca doposiaľ uhradil žalovanému 82 splátok úveru v celkovej výške 20.722,22 eur.

11. Vo svojom písomnom podaní, zo dňa 29.9.2021, žalobca na podanej žalobe v celom rozsahu zotrval, s tým, že ÚZ neobsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a to celkovú čiastku na zaplatenie, pretože skutočná výška na zaplatenie je 28.808,94 eur a nie 26.926,80 eur, ako je uvedené v ÚZ. Do kategórie všetkých nákladov patrí aj matematický výpočet, ako dospel veriteľ k RPMN, ktorá je v zmluve uvedená. V ÚZ sa matematický výpočet nenachádza. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 1CoCsp/1/2020 zo dňa 25.2.2020. Opakovane tvrdil, že v ÚZ nie je uvedená ani adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, pretože táto adresa predávajúceho musí byť v spotrebiteľskej zmluve konkretizovaná, aj napriek tomu, že sa v predmetnej zmluve uvedená adresa nachádza. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 17Co/22/2019, zo dňa 31.7.2019.

12. Z elektronického podania právneho zástupcu žalovaného, zo dňa 30.9.2021, mal súd okrem iného zistené, že žalobu žiadajú aj napriek predchádzajúcemu vyjadreniu žalobcu zamietnuť. Uviedli, že z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzavretia ÚZ, vyplýva, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je potrebné uviesť RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN. Zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva uvedenie matematického výpočtu RPMN ako podstatnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súdne rozhodnutia vydané v iných súdnych sporoch s neidentifikovanými stranami sporu nemôžu byť rozhodujúce pre posúdenie zákonného ustanovenia, toľž nie také súdne rozhodnutia neumožňujú sa odchýliť od znenia zákonného ustanovenia.

13. Splnomocnený zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na všetkých predchádzajúcich vyjadreniach žalobcu k meritu veci. To, že v predmetnej zmluve nie je určite uvedená RPMN, preukazoval písomnosťami z internetu ohľadne výpočtu RPMN na kalkulačke z rôznych zdrojov (č.l. 64, 66-68), s tým, že na kalkulačke mu vyšla RPMN vo výške 9,45%, resp. 9,51%, pričom v ÚZ je uvedená RPMN podstatne nižšia (7,75%), pričom na oboch internetových kalkulačkách mu vyšla rovnaká suma na zaplatenie vo výške 28.808,94 eur. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 5CoCsp/10/2021, zo dňa 20.5.2021, v ktorej právnej veci bol žalovaný totožný ako v tomto konkrétnom prípade, pričom bola takisto dohodnutá výška poistenia 6,99%. Uviedol, že samotné poistenie nebolo zahrnuté v celkovej čiastke na zaplatenie a takisto z RPMN podľa ÚZ nevyplýva, že by mal žalobca ako spotrebiteľ možnosť odmietnuť poistenie, pričom všetky náležitosti zmluvy, vrátane poistného, boli už v ÚZ predpripravené, takže predmetné poistenie bolo ako keby žalobcovi nanútené vopred. Poukázal tiež na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 6CoCsp/27/2020, zo dňa 25.11.2020, z ktorého odôvodnenia vyplýva, že v spotrebiteľskej zmluve musí byť adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, konkretizovaná podľa zákona o úveroch, aj napriek tomu že v zmluve je uvedená adresa veriteľa. V danom prípade bola ÚZ uzatvorená v roku 2014, kedy zákon vyžadoval, že v zmluve má byť uvedená adresa predávajúceho. Neurčitosť niektorej z náležitostí zo spotrebiteľskej zmluvy má ten istý účinok, ako keby uvedenú náležitosť spotrebiteľská zmluva neobsahovala. Ide v tomto prípade o konkrétnu čiastku na zaplatenie, s poukazom na RPMN. Žalobca podpisoval ÚZ v dobrej viere, s tým, že zmluva obsahuje všetky potrebné náležitosti. Podotkol, že samotná ÚZ obsahuje aj neprijateľné zmluvné podmienky, napríklad Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je včlenená do ÚZ a teda nanútená žalobcovi medzi ostatnými zmluvnými podmienkami.

14. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach k meritu veci. Uviedol, že definícia RPMN je uvedená v ustanovení § 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z.,

z ktorého vyplýva, že RPMN pozostáva z dvoch parametrov, ktorými sú celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom a celková výška spotrebiteľského úveru. Celkové náklady upravuje § 2 písm. g/. Vychádzajúc z tohto ustanovenia, treba podotknúť, že uzatvorenie zmluvy o poistnom v tomto prípade je fakultatívne a hodnota poistného sa nezapočítava do nákladov spojených s týmto úverom. Poistenie nebolo podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru a práve z tohto dôvodu ho nie je možné započítať do doplnkových nákladov, ktoré sú relevantné pre výpočet RPMN. Pri výpočte RPMN vychádzali z mesačnej splátky 236,20 eur a z celkovej čiastky 26.926,80 eur (236,20 eur x 114 splátok). Poukázal tiež na časť 3 bod 1.1 ÚZ s tým, že na základe tam uvedených skutočností výška RPMN je vypočítaná správne a na základe predmetných ustanovení je v ÚZ aj uvedená správne celková výška na zaplatenie. Poistenie nebolo žalobcovi nanútené, išlo o slobodnú jeho vôľu toto uzavrieť. Tvrdil tiež, že informatívny výpočet RPMN netvorí obligatórnu podmienku pri uzatvorení úverovej zmluvy.

15. Z výpovede žalobcu na pojednávaní mal súd zistené, že poistenie je uvedené priamo v ÚZ a teda podľa neho to znamená, že aj suma poistného mala byť zohľadnená v samotnej splátke úveru do celkovej sumy a mala byť zohľadnená aj v RPMN. Uviedol, že po doručení mu písomností z U., sa v týchto nevyznal, podpísal ich a vrátil späť. Pokiaľ ide o jeho osobné údaje, tieto mal právny predchodca žalovaného k dispozícii na základe toho, že už predtým mal s ním uzavretú zmluvu. Zbežne si písomnosti prečítal, pričom nemal žiadne vedomosti o týchto veciach. Niekedy v tomto roku, v mesiaci máj, sa rozprával so synom, tiež mal obdobné problémy pri pôžičke z Quatra, ktorý mu dal kontakt na občianske združenie, ktoré ho v tomto konaní zastupuje, skontaktoval sa s jeho zástupcom, pričom mu bolo povedané, že úver je bezúročný a bezpoplatkov. Potvrdil tiež, že pri vybavovaní úveru mu bolo do telefónu povedané, že mu môžu dať nižší úrok ako pri predchádzajúcom zmluvnom vzťahu, ale v tom prípade mu úver navýšia o cca 1.000 eur. Do telefónu mu bolo povedané, že mu bude poskytnutý úver vo výške 19.225 eur. Zmluvu si celú neprečítal, keby si ju celú prečítal, aj tak by všetkému neporozumel. Pochopil však, akú výšku úveru dostane, pri akej úrokovej sadzbe, že úroková sadzba je v danom prípade výhodnejšia ako v predchádzajúcom prípade a že splátka a jej výška sa veľmi nezmenili. Vedel, že úver je poistný a teda bude platiť poplatok za poistenie. To, že má platiť poistné pred podpisom zmluvy neskúmal, o poistenie však nežiadal, bol toho názoru, že vzhľadom na jeho vek, je poistenie úveru povinné, žiadne poistenie si však nevyberal a pred podpisom zmluvy ani nevedel, že má na výber rôzne druhy poistenia. Pred uzatvorením zmluvy nevedel, že sa nemusí poistiť. Pokiaľ ide o samotnú ÚZ, do tejto nič nedopisoval, podpísal ju v takom stave, v akom mu bola predložená.

16. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady, vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú spotrebiteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby, súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

20. Podľa § 2 písm. i/ zák. č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj tieto náležitosti: c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/, a y/ a d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

26. Predmetom sporového konania bol aj žalobný návrh žalobcu, ktorým sa domáhal určenia, že úver poskytnutý žalobcovi žalovaným je bez úrokov a poplatkov. Žalobca sa teda v konaní domáhal určenia právnej skutočnosti.

27. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že ÚZ, uzavretá medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., pretože žalobca predmetnú zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba nepodnikateľ a žalovaný ako dodávateľ, právnická osoba, podnikajúca podľa Obchodného zákonníka.

28. Ustanovenie § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch (účinné od 1.1.2018), umožňuje spotrebiteľovi (žalobca), s účinnosťou od 01.01.2018, domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj určenia, že poskytnutý úver je bez úrokov a bez poplatkov. Z uvedeného dôvodu je možné v zmysle § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konštatovať, že podmienky prípustnosti žaloby boli splnené a žalobca ako spotrebiteľ sa mohol domáhať určenia, že jemu poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov v zmysle podanej žaloby, a to aj bez preukazovania naliehavého právneho záujmu.

29. V súlade s ust. § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. súd skúmal, či ÚZ obsahuje všetky podstatné náležitosti ustanovenia § 9 ods. 1 a § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z..

30. Medzi stranami bolo sporné, či ÚZ obsahuje správnu RPMN, resp. či RPMN nebola v ÚZ uvedená v neprospech spotrebiteľa, v dôsledku čoho by úver, poskytnutý právnym predchodcom žalovaného žalobcovi, bol bezúročný a bez poplatkov. Podľa právneho názoru súdu, ÚZ neobsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., účinnom v čase uzatvorenia ÚZ, a to RPMN, ktorá je v ÚZ nesprávne uvedená, z dôvodu ktorého je podľa § 11 ods. 1 písm. d/ cit. zákona, úver poskytnutý žalobcovi právnym predchodcom žalovaného bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ v priebehu konania žalovaný tvrdil, že žalobca o poistení úveru vedel, súhlasil s ním, pričom ho mohol odmietnuť, čo vyplýva jednak z ÚZ ale aj zo Štandardných európskych informácií o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho poistenie nebolo podmienkou na uzatvorenie ÚZ a teda poplatok za poistenie ani nemohol byť zarátaný do celkových nákladov úveru, súd sa s týmto právnym záverom žalovaného nestotožňuje. V ust. 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia ÚZ) je jednoznačne uvedené, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať aj RPMN vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere Ak tento údaj v zmluve uvedený nie je, má to za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru (§11 ods. 1 písm. b/ cit. zákona. Podľa § 19 v spojení s § 2 cit. zákona, pri výpočte RPMN sa musia zohľadniť celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom, vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov, pričom do celkových nákladov patria aj poistné a

náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

31. Je nesporné, že ÚZ je zmluvou formulárovou a jej obsah vopred vyhotovil veriteľ a takto pripravený návrh na podpis doručil žalobcovi. V ÚZ je v jeho základných podmienkach uvedený aj poplatok za poistenie 6,99%. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovaného, že poistenie úveru bolo dobrovoľné, resp. že žalobca ho mohol aj odmietnuť. Ako už bolo uvedené vyššie, poistenie úveru bolo už vopred naformulované v ÚZ, ako aj celý obsah ÚZ, pričom žalobca nemal žiadnu možnosť do obsahu ÚZ zasiahnuť, resp. mal možnosť ÚZ uzavrieť len v prípade, že návrh právneho predchodcu žalovaného v celom rozsahu akceptuje. Ak by žalobca mal možnosť ÚZ uzavrieť aj bez poistenia úveru, teda ak by poistenie bolo dobrovoľné, tak by pri zvolení súboru poistenia sa nachádzal aj údaj o možnosti toto poistenie neuzavrieť. Ak teda žalobca chcel v danom prípade získať úver za podmienok uvedených v návrhu ÚZ, musel celkom zjavne prijať aj poistenie splácania úveru. Získanie úveru za ponúkaných podmienok bolo teda podmienené tým, že žalobca poistí svoju schopnosť splácať úver a zaviazal sa na platenie poistného. Poplatky za poistenie preto spadajú do celkových nákladov žalobcu ako spotrebiteľa spojených s predmetným úverom a mali byť preto zahrnuté do výpočtu RPMN úveru a teda aj celková suma, ktorú mal žalobca z poskytnutého úveru zaplatiť, mala byť v ÚZ uvedená vo výške 28.808,94 eur, a nie vo výške 26.926,80 eur. Je teda nepochybné, že pri výpočte RPMN nebola v danom prípade zohľadnená suma určená na úhradu poistného a preto úver, ktorý právny predchodca žalovaného poskytol žalobcovi, je bez ďalšieho úverom bezúročným a bez poplatkovým. Z vyššie uvedeného záveru potom jednoznačne vyplýva, že plnenie, ktoré žalovaný (jeho právny predchodca) prijal od žalobcu nad rámec poskytnutej istiny, predstavuje jeho bezdôvodné obohatenie, ktoré musí žalobcovi vydať.

32. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že možnosť odmietnuť poistenie úveru žalovaným vyplýva aj zo Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, súd sa s týmto jeho záverom nestotožňuje. Predovšetkým je potrebné uviesť, že tento dokument je žalobcom nepodpísaný, s jeho obsahom sa pred podpisom ÚZ neoboznámil, pričom z neho jednoznačne ani nevyplýva, že by mal žalobca pred uzavretím ÚZ možnosť poistenie úveru odmietnuť. A keby aj taká možnosť tam uvedená bola, nič to nemení na tom, že v návrhu ÚZ, predloženej právny predchodcom žalovaného žalobcovi, nebola žalobcovi daná žiadna možnosť poistenie úveru odmietnuť, resp. mohol ÚZ podpísať len za podmienok v nej uvedených. Navyše, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere sú napísané malým, sotva čitateľným písmom a teda i z týchto dôvodov zostali pre žalobcu ako priemerného spotrebiteľa nedostupné.

33. Žalobca v konaní tvrdil, že v ÚZ nie je v súlade s ust. § 9 ods. 2 písm. c/ zák. č. 129/2010 Z.z. uvedený ďalší povinný údaj - adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Súd sa s týmto právnym názorom žalobcu nestotožňuje. V časti 3 bod 12 ÚZ je totiž jednoznačne uvedené, že „Klient si môže uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť na adrese sídla U.“. Adresa sídla veriteľa je opakovane (dvakrát) uvedená na prvej strane ÚZ.

34. Na základe uvedených skutočností súd konštatuje, že predmetný úver je podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov a žalobca ako spotrebiteľ je povinný vrátiť žalovanému ako veriteľovi len sumu skutočne poskytnutej úverovej istiny, teda sumu 19.225 eur.

35. Keďže žalobca z poskytnutého úveru žalovanému, resp. jeho právny predchodcovi, doposiaľ vrátil sumu 20.722,22 eur, žalovaný, resp. jeho právny predchodca sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil o sumu 1.497,22 eur (20.722,22 eur - 19.225 eur), a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.497,22 eur.

36. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v uplatnenom nároku v celom rozsahu úspešný a preto súd rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.