

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/130/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010969  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010969.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. novembra 2021 prejednal sťažnosť

R. E.,

nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., B. XXXX/XX, t. č. bytom N., B. XX,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Nt/32/2021 zo dňa 30.09.2021 a takto jednomyselne

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť R. E. zamietá, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Uznesením policajta pod ČVS: ORP-603/NE-TN-2019 zo dňa 26.06.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že páchatel' dňa 14.04.2019 o 20:15 hod. pri oplotení rodinného domu na adrese B. XX v N. z doposiaľ nezistenej strelnej zbrane po predchádzajúcej hádke vystrelil na poškodeného P. X., ktorého zasiahol do tváre, čím páchatel' so zbraňou na mieste verejnosti prístupnom napadol poškodeného a spôsobil mu poranenie spojovky a abráziu rohovky ľavého oka s dobou práceneschopnosti od 15.04.2019 do 26.04.2019.

Ďalším uznesením policajta pod ČVS: ORP-603/NE-TN-2019 zo dňa 27.11.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie R. E. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX o 20:15 hod. pri oplotení rodinného domu na adrese B. XX v N. z krátkej expanznej zbrane, po predchádzajúcej hádke, vystrelil na poškodeného P. X., ktorého zasiahol do tváre, konkrétne do oblasti ľavého oka, čím so zbraňou na mieste verejnosti prístupnom napadol poškodeného a spôsobil mu poranenie rohovky ľavého oka expanznou pištoľou, bolestivý reflexný kŕč okrajov mihálníc ľavého oka s dočasným uzavretím očnej štrbiny a prechodne krátkou poruchou videnia a koróziu najpovrchnejšej vrstvy kože ľavého líca až okolia ľavého oka aj s cudzími telieskami s dobou práceneschopnosti od 14.04.2019 do 27.04.2019, pričom bol poškodený obmedzený na obvyklom spôsobe života po dobu najmenej 7 dní.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín pod č. 1 Pv 389/19/3309-98 zo dňa 07.07.2021 bolo podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. toto trestné stíhanie (obvineného) R. E. zastavené, lebo nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín rozhodnuté tak, že podľa § 299 ods. 1 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 83 ods. 1 písm. b) Tr. zák. sa (R. E.) ukladá ochranné opatrenie - zhabanie vecí, a to:

- 1 ks krátka expanzná zbraň - samonabíjacia pištoľ talianskej výroby zn. Bruni model new police, kal. 9 mm PA Blanc, výrobné číslo G označená talianskou skúšobnou značkou s označením roku skúšky 2016 s 1 ks príslušného zásobníka,
- 1 ks krátka expanzná zbraň - revolver talianskej výroby zn. Bruni Magnum, kal. 9 mm R Blanc, výrobné číslo V označený talianskou skúšobnou značkou s kódovým označením roku skúšky CP 2016,
- 28 ks nábojok.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote R. E. sťažnosť, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. V jej písomných dôvodoch prostredníctvom obhajcu uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za nesprávne a zhabanie vecí za nezákonné, pričom ide o neprimeraný zásah najmä do jeho práva vlastníť majetok. Poukázal na znenie ustanovení §§ 60 ods. 1 a 83 ods. 1 písm. b) Tr. zák. s tým, že nie všetkými zhabanými vecami mal byť spôsobený čin, ktorý sa mu (ako obvinenému) kládol za vinu. Súd môže rozhodnúť o zhabaní vecí len vtedy, ak bola použitá na spáchanie trestného činu, alebo bola určená na spáchanie trestného činu, alebo je výnosom z trestnej činnosti. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil podľa § 194 ods. 1 Tr. por.

Sťažnosť písomne odôvodnil aj sám R. E.. Dodal, že jeden výstrel nie je možné realizovať dvomi zbraňami, a preto je nesprávne tvrdenie súdu prvého stupňa, že ide o veci, ktoré boli použité pri trestnom čine. Zhabanie vecí, kde sa vyšetrovanie ani nezačalo, je neopodstatnené, predčasné, neodôvodnené a pripomína skôr likvidáciu dôkazov.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa, primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo, a dospel k záveru, že sťažnosť R. E. nie je dôvodná.

Krajský súd konštatuje, že súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu prokurátorky na zhabanie vecí konkretizovaných vo výroku napadnutého uznesenia a patriacich R. E. rozhodoval na verejnom zasadnutí, na ktorom mal tento možnosť vyjadriť sa pred súdom prvého stupňa k tomuto podanému návrhu.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa ďalej vyplýva, že tento sa zaoberal zákonnými podmienkami pre zhabanie týchto vecí podľa § 83 ods. 1 písm. b) Tr. zák., pričom skonštatoval, že z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že všetky zhabané veci boli zaistené u R. E. pri domovej prehliadke, boli použité pri trestnom čine a sú v jeho vlastníctve, ktoré nikdy nepoprel.

Krajský súd síce konštatuje, že súd prvého stupňa rozhodol správne o zhabaní vecí, ale niektoré úvahy (právne závery) súdu prvého stupňa uvedené v písomnom odôvodnení napadnutého uznesenia nemožno považovať za dostatočné a je potrebné ich doplniť. Zároveň mal krajský súd za to, že nie je potrebné z tohto dôvodu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Platí totiž, že sťažnosťou nemožno úspešne namietať chyby v odôvodnení uznesenia, ak je jeho výrok správny.

V zmysle § 33 písm. e) Tr. zák. je ochranným opatrením aj zhabanie vecí.

Podľa § 31 ods. 3 Tr. zák. ochranné opatrenie je ujma na osobnej slobode alebo majetku odsúdeného alebo inej osoby, ktorú môže uložiť len súd podľa tohto zákona v záujme ochrany spoločnosti pred trestnými činmi alebo činmi inak trestnými.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. ochranné opatrenie možno uložiť aj páchatelovi činu inak trestného alebo inej osobe, ak je to nevyhnutné na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchaním nových trestných činov.

Naposledy citované zákonné ustanovenie umožňuje uložiť ochranné opatrenie aj páchatelovi činu inak trestného (teda aj osobe, ktorá nebola odsúdená) v prípade, ak je to nevyhnutné na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchaním nových trestných činov zo strany tohto páchatela. Tento účel je

zvýraznený aj prvým citovaným zákonným ustanovením v tom smere, že ide aj o ochranu pred páchaním činov inak trestných, t.j. ak nebudú inak splnené podmienky na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti takéhoto páchatela (napr. pre jeho nepríčetnosť podľa § 23 Tr. zák.).

Podľa § 35 ods. 5 veta prvá Tr. zák. pri ukladaní ochranných opatrení sa súd neriadi zásadou úmernosti k spáchanému činu, ale potrebou ochrany spoločnosti, pričom prihliada aj na potrebu liečenia, výchovy alebo dovŕšenia nápravy páchatela alebo inej osoby.

V tomto citovanom zákonnom ustanovení je vyššie konštatované zvýraznené ešte tým, že pri ukladaní ochranných opatrení sa musí prihliadať predovšetkým na potrebu ochrany spoločnosti.

Podľa § 83 ods. 1 písm. b) Tr. zák. ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie vecí, ak patrí páchatelovi, od ktorého potrestania súd upustil, alebo páchatelovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené, alebo páchatelovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie podmienene zastavené, alebo páchatelovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené z dôvodu schválenia zmiernu.

V ustanovení § 83 ods. 1 Tr. zák. sú upravené zákonné podmienky na zhabanie vecí. Účelom tohto inštitútu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred nebezpečnými predmetmi a inými vecami, ktoré nemôžu byť predmetom trestu prepadnutia vecí. V tomto ustanovení sú pod písm. a) až g) výslovne uvedené konkrétne prípady, keď súd obligatórne uloží tento druh ochranného opatrenia.

Predmetom zhabania môže byť len taká vec, ktorá je k spáchanému trestnému činu v niektorom zo vzťahov uvedených v ustanovení § 60 ods. 1 písm. a) až c) Tr. zák. a ktorá by inak podľa tohto ustanovenia mohla byť vyhlásená za prepadnutú, keby boli splnené všetky podmienky nevyhnutné na uloženie trestu prepadnutia vecí (pozri primerane aj R 16/1966).

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zák. súd uloží trest prepadnutia vecí,  
a) ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu,  
b) ktorá bola určená na spáchanie trestného činu, alebo  
c) ktorá je výnosom z trestnej činnosti.

Krajský súd v prvom rade konštatuje, že je správna tá sťažnostná námietka R. E., že nie všetky veci, o ktorých rozhodol súd prvého stupňa, boli použité pri trestnej činnosti, pre ktorú sa voči nemu ako obvinenému viedlo trestné stíhanie. Totiž z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní nepochybne vyplýva, že zranenia poškodeného P. X. boli spôsobené jedným výstrelom z nezistenej krátkej zbrane (vyplýva to z výpovedí poškodeného P. X. a svedkýň F. a B. X.), pričom na mieste činu nebola nájdená žiadna stopa (viď úradný záznam príslušníkov PZ na č.l. 9).

Z logiky veci potom vyplýva, že na spáchanie trestnej činnosti mohla byť použitá iba jedna zo zaistených zbraní, pretože znalecké dokazovanie na všetky zaistené veci pri domovej prehliadke vykonanej u R. E. (KEÚ PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/9034) preukázalo, že obidve zaistené zbrane sú strelbyschopné a bolo možné z nich strieľať aj nábojkami so stredovým zápalom kal. 9 mm PA Blanc s dnovým označením „Wadie“ a „CS“, ktorých náplňou je chemická dráždivá a paralyzujúca látka typu CS (Chlorbenzalmalodinitril), ako aj zaistenými nábojkami so stredovým zápalom kal. 9 mm R Blanc s dnovým označením „Wadie“ a „PV“, ktorých náplňou je naopak chemická dráždivá a paralyzujúca látka typu PV (Nonivamid). Tento znalecký posudok konštatuje, že strelbou za zaistených zbraní so zaistenými nábojkami je možné spôsobiť zranenie prevažne len z bezprostrednej blízkosti. Môžu ho spôsobiť nezhorené a čiastočne zhorené zrnká prachovej náplne, prípadne zvyšky vrchného uzáveru nábojky. Výrobcovia nábojok uvádzajú, že pri ich použití do vzdialenosti jeden meter môže dôjsť k ťažkému poškodeniu zdravia (týka sa to najmä nábojok s náplňou dráždivých látok), pričom ohrozené sú najmä zrakové a sluchové orgány.

Pritom čo i len jedna takáto nábojka vystrelená z takejto zbrane smerom na tvár poškodeného P. X. mu mohla spôsobiť zranenia, ktoré sú podrobne popísané v odbornom vyjadrení č. 10/2019 z odvetvie chirurgia.

Zo znaleckého psychiatrického posudku č. 13 a 25/2021 na R. E. tiež vyplýva, že v čase spáchania skutku boli u neho úplne vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v dôsledku jeho závažnej duševnej poruchy - Postpsychotickej zmeny osobnosti ťažkého stupňa. Z tohto dôvodu bolo preto trestné stíhanie (obvineného) R. a E. aj zastavené.

Z tohto znaleckého posudku navyše vyplýva i to, že v prípade, ak sa R. E. nebude dlhodobo liečiť (prítom sám liečenie odmieta) psychofarmakami, je jeho prognóza nepriaznivá, nakoľko chorobné prejavy nebudú potlačené a korigované a je predpoklad, že na ich základe sa skôr alebo neskôr znovu prejaví patologicky (chorobne) motivované konanie, ktoré môže byť protizákonné, a teda nebezpečné pre spoločnosť. Zároveň u neho ľahko dochádza k impulzívnym až prekvapivým reakciám a má tendenciu v emočne vypätých situáciách sa dekompenzovať psychoticky (narúša sa jeho kontakt s realitou), kedy sa správa neprímerane, precitlivo a reaguje i na banálne podnety. Nedokáže sa vyznať v sociálnych situáciách a z tohto dôvodu má sklon na okolie reagovať agresívne. Je potrebné dodať, že na návrh prokurátorky bolo uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Nt/31/2021 zo dňa 30.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/129/2021 zo dňa 16.11.2021 R. E. uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou s povinnosťou aplikovať v rámci liečby depotné neuroleptikum.

Krajský súd poukazuje aj na skutočnosť, že voči R. E. sa viedlo už v minulosti trestné stíhanie pre obdobnú trestnú činnosť. Vtedy stíhaný skutok bol obžalobou právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal R. E. dopustiť na skutkovom základe, že dňa 06.05.2015 v čase o približne 01.00 hodine pred pohostinstvom K. v meste Nemšová na ulici K. v bezprostrednej blízkosti zadnej strany rodinného domu č. XX v N. na ulici B. na poškodeného Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., M. č. XXX/X trikrát vystrelil z dlhej plynovej zbrane - vzduchovej pušky sovietskej výroby, výrobcu lževský Oružejský Zavod, značky IŽ-22 (IJ-22), kalibru 4,5 mm, výrobné číslo H98197 mieriac mu na hlavu, jedna strela poškodeného zasiahla do ľavého líca v blízkosti oka a spôsobila mu zranenie, na základe ktorého bol sedem dní obmedzený na bežnom spôsobe života v príjme tuhšej stravy pre bolestivosť v oblasti ľavej dolnej čeľuste, pričom vzhľadom na smer streľby, ak by poškodeného zasiahla strela o 7 cm vyššie, došlo by k ohrozeniu dôležitého orgánu - k poraneniu ľavého oka deštrukciou očnej gule s následnou slepotou. Toto trestné stíhanie bolo právoplatne skončené uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/65/2018 zo dňa 06.03.2019, a to postúpením veci Okresnému úradu Trenčín na prejednanie ako priestupku, nakoľko nešlo o trestné činy, ale skutok by mal prejednať ako priestupok iný orgán. Túto trestnú činnosť mal R. E. spáchať v stave zmenšenej príčetnosti.

Z obsahu spisového materiálu takisto vyplývajú poznatky o tom, že obdobných konaní (strelby na iné osoby zo svojho pozemku) sa mal R. E. dopúšťať v minulosti už viackrát, avšak nebol za to nikdy súdne trestaný či priestupkovo postihovaný (napr. č.l. 484, 486, 500-504 a 532-533).

Krajský súd preto uzatvára, že najmä na základe záverov znaleckého psychiatrického posudku na R. E. je potrebné zabezpečiť ochranu spoločnosť pred páchaním nových trestných činov alebo činov inak trestných z jeho strany aj využitím inštitútu zhabania zaistených vecí, ktoré použil na spáchanie trestnej činnosti, resp. ktoré vzhľadom k jeho diagnóze, jej prejavom a predchádzajúcim obdobným konaniam boli, resp. by mohli byť určené na spáchanie trestnej činnosti, pretože mu nebolo možné uložiť trest prepadnutia (týchto zaistených vecí) podľa § 60 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák.

Z pohľadu už vyššie uvedených skutočností zároveň krajský súd dospel aj k záveru, že hodnota zaistených vecí nie je v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinov, pre ktoré bol R. E. trestne stíhaný, a preto bolo možné uložiť ochranné opatrenie, resp. zhabanie týchto vecí - § 83 ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Ochrana života a zdravia iných osôb má vo vzťahu k veciam, ktoré boli vyhlásené za zhabané, prednosť pred ochranou vlastníckeho práva dotknutej osoby - vlastníka týchto vecí.

Z takto rozvedených dôvodov preto krajský súd sťažnosť R. E. zamietol ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.