

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 40Csp/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119205499  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2119205499.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Máriou Košťálovou v právnej veci sporu žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: T. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, D., o zaplatenie 3.009,93 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje v časti o zaplatenie 1.147,83 eur s úrokom z omeškania 5% ročne:

- zo sumy 430,33 eur od 21.05.2019 do 20.03.2020,
- zo sumy 463,83 € od 21.03.2020 do 11.05.2020,
- zo sumy 497,33 € od 12.05.2020 do 05.06.2020,
- zo sumy 530,83 € od 06.06.2020 do 13.07.2020 ,
- zo sumy 564,33 € od 14.07.2020 do 22.09.2020,
- zo sumy 597,83 € od 23.09.2020 do 19.10.2020,
- zo sumy 647,83 € od 20.10.2020 do 17.12.2020,
- zo sumy 697,83 € od 18.12.2020 do 26.01.2021,
- zo sumy 747,83 € od 27.01.2021 do 24.02.2021,
- zo sumy 797,83 € od 25.02.2021 do 24.03.2021,
- zo sumy 847,83 € od 25.03.2021 do 20.04.2021,
- zo sumy 897,83 € od 21.04.2021 do 18.05.2021,
- zo sumy 947,83 € od 19.05.2021 do 20.05.2021,
- zo sumy 997,83 € od 21.05.2021 do 18.06.2021,
- zo sumy 1.047,83 € od 19.06.2021 do 23.08.2021,
- zo sumy 1.147,83 € od 24.08.2021 do zaplatenia.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 27.06.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.009,93 eur spolu s úrokmi z omeškania 5% ročne z tejto sumy od 21.05.2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 30.07.2014 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 20,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.200,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40,- eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií,

úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaný si napriek výzvam neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 19.05.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.009,93 EUR. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2019, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.05.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.05.2019 do zaplatenia.

2. Tunajší súd uznesením sp. zn. 40Csp/58/2019-23 zo dňa 09.09.2019 na návrh právneho predchodcu žalobcu a žalobcu pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil právny predchodca žalobcu a na jeho miesto vstúpil súčasný žalobca.

3. Žalobca na výzvu súdu podaním doručeným súdu dňa 21.09.2020 uviedol, že žalovaný dňa 18.7.2014 vyplnil žiadosť o aktiváciu Bankomatky Qatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu Bankomatky Qatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 30.7.2014, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1200.00 € so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 40.00 € mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 18.8.2014 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 06.07.2016 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú nasledovné debetné transakcie: 18.08.2014 -700,00 eur, 21.08.2014 -200,00 eur, 27.08.2014 -200,00 eur, 04.11.2014 -100,00 eur, 26.11.2014 -50,00 eur, 30.01.2015 -40,00 eur, 25.03.2015 -30,00 eur, 20.05.2015 -30,00 eur, 29.06.2015 -20,00 eur, 18.07.2015 -10,00 eur, 24.08.2015 -20,00 eur, 18.09.2015 -10,00 eur, 20.10.2015 -20,00 eur, 24.11.2015 -10,00 eur, 19.02.2016 -20,00 eur. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 720 €. Žalovaná suma 3009.93 € pozostáva z istiny 1194,84 €, poplatkov 150,83 €, štandardného úroku 1384,76 € a sankčného úroku 279,50 €. Žalobca zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 430,33 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 20.03.2020 vo výške 33,50 €, platba zo dňa 11.05.2020 vo výške 33,50 €, platba zo dňa 05.06.2020 vo výške 33,50 €, platba zo dňa 13.07.2020 vo výške 33,50 €. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania žalobca zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 134,00 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 27.10.2020 oznámil súdu, že žalovaný od posledného podania žalobcu zaplatil časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 22.09.2020 vo výške 33,50 €, platba zo dňa 19.10.2020 vo výške 50 €. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zobral žalobca žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 83,50 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

5. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 11.06.2021 oznámil súdu, že žalovaný od posledného podania žalobcu zaplatil časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 22.09.2020 vo výške 33,50 €, platba zo dňa 19.10.2020 vo výške 50 €, platba zo dňa 17.12.2020 vo výške 50 €, platba zo dňa 26.01.2021 vo výške 50 €, platba zo dňa 24.02.2021 vo výške 50 €, platba zo dňa 24.03.2021 vo výške 50 €, platba zo dňa 20.04.2021 vo výške 50 €, platba zo dňa 18.05.2021 vo výške 50 €, platba zo dňa 20.05.2021 vo výške 50 €. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania žalobca zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 433,5 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

6. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 09.11.2021 oznámil súdu, že žalovaný od posledného podania žalobcu zaplatil časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 18.06.2021 vo výške 50 €, platba zo dňa 23.08.2021 vo výške 100€. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 150 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

7. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že žalobcovi uhrádza dlh po 50,- eur, boli dohodnutí na splátkach, nevie, prečo je na súde.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzatvorenia zmlúv o pôžičke, ktoré boli refinancované zmluvou o pôžičke zo dňa 06.12.2013 (ďalej len „ZoSÚ“) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke (ďalej len „OZ“) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54a OZ (účinného ku dňu podania žaloby) Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj CSP) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Keďže žalobca vzal žalobu späť dňa 21.09.2020 v časti o zaplatenie 430,33 eur a 134,- eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania, dňa 27.10.2020 v časti o zaplatenie 83,50 eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania, dňa 11.06.2021 v časti o zaplatenie 433,50 eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania a dňa 09.11.2021 v časti o zaplatenie 150,- eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania, súd konanie v predmetnej časti zastavil (výrok I).

10. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom, najmä Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, Obchodné podmienky, Výpis z Bankomatky Quatro, oznámenie o postúpení pohľadávky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobná upomienka, doručienka, cenník, ako aj celým obsahom spisového materiálu. Z vykonaného dokazovania a nesporných tvrdení žalobcu mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 30.07.2016 uzavretá zmluva na základe žiadosti o aktiváciu kreditnej karty, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému vydal kreditnú kartu, so schváleným úverovým rámcom 1.200,- eur a štandardnou mesačnou splátkou 40,- eur. Žalovaný čerpal úver debetnými transakciami spolu vo výške 1.460,- eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby vykonal v prospech kartového účtu kreditné transakcie spolu vo výške 720,- eur, po podaní žaloby spolu vo výške 801,- eur. Žalovaný porušil svoje povinnosti uhrádzať riadne a včas splátky úveru, a preto žalovaný podaním zo dňa 06.07.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

11. Súd posúdil zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle ZoSÚ. Súd z dôvodu hospodárnosti konania neskúmal, či zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle ZoSÚ, keď dospel k záveru, že pohľadávka je v celom rozsahu premlčaná.

12. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 06.07.2016. V zmysle článku V. bod 2. zmluvy (žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro) deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je

15. deň v kalendárnom mesiaci. V zmysle § 53 ods. 9 OZ môže dodávateľ vyhlásiť predčasnú splatnosť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. V zmysle § 103 OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Keďže právny predchodca žalobcu bol oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť až po 3 mesiacoch od nezaplatenia splátky, splátka, pre ktorú vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasnú splatnosť dňa 06.07.2016 musela byť splátka splatná 15.03.2016, keď od splátky splatnej 15.04.2016 do vyhlásenia predčasnej splatnosti neuplynuli tri mesiace. Premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky, t.j. dňa 15.03.2016. Uvedené neznamena, že by došlo k predčasnej splatnosti automaticky, alebo že by premlčanie pohľadávky začalo plynúť automaticky 3 mesiace po nezaplatení prvej splátky, ako to uvádza žalobca. V prípade, ak by sa právny predchodca žalobcu nerozhodol vyhlásiť predčasnú splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky, ale neskoršej splátky, plynula by premlčacia doba od nezaplatenia tej splátky, ktorá viedla k vyhláseniu predčasnej splatnosti (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23Co/45/2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 3Co/115/2019). Keďže premlčacia doba začala plynúť dňa 15.03.2016, žaloba bola podaná dňa 27.06.2019, t.j. viac ako 3 roky od začatia plynutia premlčacej doby, žalovaný nárok je premlčaný. Pre úplnosť súd uvádza, že žalovaný nárok by bol premlčaný aj v prípade, ak by premlčacia doba začala plynúť v deň splatnosti splátky, ktorá bezprostredne predchádzala vyhláseniu okamžitej splatnosti (15.06.2016).

13. Keďže súd dospel k záveru, že žalovaná pohľadávka je premlčaná a v zmysle § 54a OZ premlčanú pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy nie je možné vymáhať, pričom súd na túto skutočnosť prihliada z úradnej povinnosti aj bez námietky žalovaného, súd žalobu zamietol.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu (keď žaloba bola od počiatku v celom rozsahu nedôvodná napriek úhradám žalovaného), súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).