

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/100/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203284
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221203284.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. K., I.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa matky: E. K., I.. XX.XX.XXXX G. Z. Z. X, Z., otec v rodnom liste neuvedený, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd mení zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti tak, že maloletý V.I. K., I.. XX.XX.XXXX sa zveruje do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra O. Y..

II. Matka je povinná platiť na maloletého V. K., I.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vždy k 15. dňu v mesiaci vopred na adresu Reedukačného centra O. Y..

III. Týmto sa mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 27P/138/2018-53- zo dňa 06.02.2019 a neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č.k. 27P/74/2021-11- zo dňa 17.05.2021.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.05.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zmení rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 27P/138/2018-53 zo dňa 06.02.2019 tak, že ústavná starostlivosť nad maloletým V.I. K., I.. XX.XX.XXXX sa bude vykonávať v Reedukačnom centre O. Y., z dôvodu že maloletý ukončí v školskom roku 2020/2021 povinnú školskú dochádzku, pričom v príprave budúce povolanie bude pokračovať v Reedukačnom centre O. Y. v študijnom odbore - stavebná výroba. Z uvedeného dôvodu vznikla potreba premiestniť dieťa z Reedukačného centra Vráble do Reedukačného centra O. Y..

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 27P/74/2021-11 zo dňa 17.05.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo zmenené zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti tak, že maloletý V. K., I.. XX.XX.XXXX bol dočasne zverený do starostlivosti Reedukačného centra O. Y.. Zároveň súd začal konanie vo veci samej - vo veci zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým V. K., I.. XX.XX.XXXX.

3. Uznesením zo dňa 17.06.2021 súd podľa § 166 ods. 2 zák.č. 160/02015 Z.z. Civilný sporový poriadok v spojení s § 1,§ 2 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok vylúčil konanie vo veci zmeny

zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým na samostatné konanie, ktoré sa v ďalšom viedlo pod sp. zn. 27P/100/2021.

4. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27P/138/2018 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 06.02.2019, č.k. 27P/138/2018-53 bola nad maloletým V.I. K., I. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Reedukačnom centre Vráble, so sídlom Nám. kpt. Nálepku 613, Vráble, matka bola zaviazaná povinnosťou platiť na syna výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

5. Z obsahu správy Reedukačného centra Vráble zo dňa 09.04.2021 bolo zistené, že maloletý V. ukončí povinnú školskú dochádzku a v školskom roku 2021/2022, preto bude nevyhnutné jeho preradenie do Reedukačného centra O. Y., so sídlom XXX XX O. Y., keďže v štúdiu bude ďalej pokračovať na Odbornom učilišti zriadenom pri Reedukačnom centre O. Y. v trojročnom učebnom odbore 36 86 G 00, odbor stavebná výroba.

6. Listom zo dňa 31.03.2021 vyslovilo Reedukačné centrum O. Y. súhlas s tým, aby bol maloletý V. umiestnený do ich zariadenia, s tým, že bude študovať v Odbornom učilišti odbor- stavebná výroba.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na pojednávaní súdu zotrval na zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, poukázal však na to, že po ukončení základnej školy vo Vrábľoch v školskom roku 2020/2021 išiel maloletý na letné prázdniny k svojej pľnoletej sestre M.. Po ukončení letných prázdnin mal v septembri 202 už na základe nariadeného neodkladného opatrenia nastúpiť na výkon ústavnej starostlivosti do Reedukačného centra O. Y., kde sa však nedostavil, jeho pobyt nebolo možné zistiť. Po maloletom bolo vyhlásené policajné pátranie, do dnešného dňa však maloletý vypátraný nebol. V prípade, ak súd návrhu vyhovie, bude môcť maloletý V. po vypátraní, nastúpiť na výkon ústavnej starostlivosti už do Reedukačného centra O. Y..

8. Matka maloletého má v Registri obyvateľov Slovenskej republiky nahlásený trvalý pobyt na adrese Z. X, Z.. Predvolanie na termín pojednávania jej bolo doručované na adresu evidovanú v registri obyvateľov. Zásielka matke nebola doručená z dôvodu, že na uvedenej adrese je neznáma. Súd podľa § 180 zák.č. 161 Z.z. Civilný mimosporový poriadok vec prejednal v neprítomnosti matky.

9. Podľa § 81 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo uložení ochrannej výchovy upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd rozhodnutím, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) Zákona č. 601/03 Z.z. o životnom minime , výška životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa predstavuje 91,06 €. 30 % z uvedenej sumy predstavuje potom 27,13 €. V zmysle § 5 cit. zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 01.07. bežného kalendárneho roka.

10. Poukazujúc na skutočnosť, že maloletý V. K., I.. XX.XX.XXXX ukončil štúdium na základnej škole vo Vrábloch a od 01.09.2021 má pokračovať v štúdiu na strednej odbornej škole vo O. Y., vznikla potreba zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti z Reedukačného centra Vrábľa na Reedukačné centrum O. Y..

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP

12. Týmto rozsudkom súd zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/138/2018-53- zo dňa 06.02.2019 a neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č.k. 27P/74/2021-11- zo dňa 17.05.2021.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).