

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 30C/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021201399
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Melichárek
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0021201399.1

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, sudcom JUDr. Petrom Melichárekom, v spore žalobcov: 1/ D.K. AGRO, spol. s r.o., so sídlom Rakovec nad Ondavou č. 285, Rakovec nad Ondavou, IČO: 36 853 453, 2/ Paula Zolňáková, narodená 11.7.1976, bytom Michalovská 23, Sobrance, 3/ Anna Parciová, narodená 19.4.19742, bytom Svobodu 1002, Malý Bystrec, všetci zast.: JUDr. JCLic. Tomáš Majerčák, PhD., s.r.o., so sídlom Južná Trieda 28, Košice, IČO: 52 858 774, proti žalovanému: T. neznámy (resp. nezistený) podielový spoluvlastník nehnuteľností, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcov a žalovaného k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území: J.

III. Žalobkyňa 1/ je povinná zaplatiť v prospech žalovaného sumu 954,68 eura, ako náhradu titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva do depozitu Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobkyňa 2/ je povinná zaplatiť v prospech žalovaného sumu 1.909,37 eura, ako náhradu titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva do depozitu Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu 29.3.2021 domáhali toho, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcov a žalovaného k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území J. špecifikované v žalobe a prikázal predmetné nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobkyne za náhradu, nakoľko spoločné užívanie nehnuteľnosti medzi žalobkyňou a žalovaným nie je možné. Vzhľadom na skutočnosť, že podielový spoluvlastník - žalovaný, je neznámy, tak podieloví spoluvlastníci sa nevedia a zároveň nemôžu dohodnúť na zrušení a vypsoriadanie spoluvlastníctva. Vzhľadom na skutočnosť, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, je nevyhnutné, aby vo veci rozhodol súd.

2. Žalovaný sa vyjadril k žalobe prostredníctvom Slovenského pozemkového fondu dňa 27.5.2021 tak, že v danom prípade reálna deľba z pohľadu veľkosti novovzniknutých pozemkov sa javí možnou z pohľadu žalovaného.

3. Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovaného vyjadrila dňa 30.6.2021 tak, že rešpektuje záväzné poradie pri vypsoriadaní podielového spoluvlastníctva v zmysle relevantných ustanovení Občianskeho zákonníka, avšak reálne rozdelenie nehnuteľnosti, kde podielovým spoluvlastníkom je neznámy, resp. nezistený vlastník nehnuteľnosti, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom je v danom prípade neúčelné, nehospodárne a nelogické. Neznámy vlastník nemôže pozemok užívať, starať sa oň, obhospodarovať

ho. Navrhovaným vyporiadaním podielového spoluvlastníctva dôjde k vyriešeniu vlastníckych vzťahov a užívacích vzťahov. Slovenský pozemkový fond neznámeho vlastníka iba zastupuje a vykonáva v jeho mene správu v zmysle ustanovení zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. Ďalším problémom by bola skutočnosť, že pri reálnom rozdelení tohto pozemku by neexistovala žiadna prístupová cesta k týmto novovzniknutým parcelám, čím by znemožnili prístup k týmto pozemkom. Teda rozdelenie pozemku nie je hospodársky účelné, nie je ekonomické, ani vhodné. Žalobkyňa obhospodaruje veľkú plochu, a k novovzniknutej parcele by nebol vôbec prístup. Ani sa nedá vybudovať prístup k tejto parcele. Preto pred prípadným reálnym rozdelením veci v súdnom konaní je nevyhnutné zvážiť, do akej miery možno požadovať od účastníkov vynaloženie nákladov spojených s reálnym rozdelením. Ak by reálne rozdelenie nebolo uskutočniteľné bez nákladných stavebných úprav, bolo by potrebné považovať vec z toho hľadiska za reálne nedeliteľnú (bližšie R 61/1968, aj Uznesenie NS ČR z 19.04.2007, sp. zn. 22 Cdo/960/2006). V prejedávanom prípade by teda následne bolo nevyhnutné vybudovať prístupovú cestu k rozdeleným pozemkom, čo by bolo pomerne nákladnou stavebnou úpravou, preto možno vec z tohto hľadiska považovať za reálne nedeliteľnú. Nie je vhodné a dobré reálne rozdelenie tejto nehnuteľnosti, pričom je vhodné a nutné prikázať vec za primeranú náhradu žalobcom v zmysle žaloby, aby sa vec mohla účelne využiť, keďže žalobkyňa 1/ bude po vyporiadaní podielového spoluvlastníctva predmetnú pôdu riadne užívať, obhospodarovať, starať sa o ňu, a teda dôjde k účelnému využitiu pozemkov, pričom samozrejme žalobcovia uhradia vyrovňavajúci podiel v zmysle znaleckého posudku. Pod účelným využitím veci má zákon prvom rade na mysli jej využitie pre potreby jedného z podielových spoluvlastníkov, aby vec mohla slúžiť na svoj účel. V prípade poľnohospodárskych nehnuteľností sa teda berie do úvahy predovšetkým schopnosť zabezpečiť riadne využitie pôdy, pričom tento aspekt je v súčasnosti nepochybne naplnený, nakoľko sa na predmetnej nehnuteľnosti hospodári, teda je táto nehnuteľnosť obrábaná a zveľaďuje sa touto činnosťou. V tejto súvislosti analogicky poukazujú na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.3.2016 sp. zn.: 3Cdo548/2015, že samotný neznámy vlastník nebude pozemok využívať ani SPF nebude pozemok využívať ale iba prenajímať iným. Účelné je preto prikázanie nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobcov.

4. K vyjadreniu žalobkyne z 30.6.2021 sa žalovaný vyjadril dňa 15.7.2021 tak, ak aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam, prikázal ich za primeranú náhradu žalobkyni do výlučného vlastníctva a navrhol cenu 3,32 eura za m² vychádzajúcich o zmluvy č.l. 89 a nasl..

5. Dňa 21.9.2021 sa žalobkyňa vyjadrila tak, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a na svojich písomných vyjadreniach. Slovenský pozemkový fond súhlasí, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k predmetnej spornej nehnuteľnosti, prikázal ju za primeranú náhradu žalobkyni do výlučného vlastníctva, takže tieto skutočnosti sporné nie sú. Zároveň trvá aj na predložennom znaleckom posudku vo veci určenia primeranej náhrady. Žalovaný poukazuje na Zmluvu o prevode vlastníctva č. XXXXX/XXXX-PKZP-KXXXXX/XX.XX, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v k. ú. Rakovec nad Ondavou v roku 2020, pričom cena bola stanovená v sume 3,32 eura/m². Má za to, že nemožno prihliadať na túto zmluvu a kúpnu cenu v nej stanovenú, nakoľko predmetná parcela, ktorá je predmetom tejto zmluvy o prevode vlastníckeho práva sa nachádza priamo v areáli JRD Rakovec, s.r.o., IČO: 31711987, pričom ide o pozemok v intraviláne, ktorý môže slúžiť aj na výstavbu. Naopak parcela, ktorá je predmetom tohto súdneho konania nie je v intraviláne, nachádza sa v extraviláne a môže slúžiť iba na daný účel - ako orná pôda, nemôže slúžiť na výstavbu, či na iný účel. Preto nemožno porovnávať tieto parcely, ich druh, využitie, ani umiestnenie. Preto v nadväznosti na otázku primeranej náhrady poukázala v plnom rozsahu na závery stanovené znaleckým posudkom č. 38/2020, ktorým bola určená všeobecná hodnota pozemku vo výške 0,2497 eura/m².

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.11.2021. Pojednávanie sa zúčastnili žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý sa vyjadril tak, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Má za to, že je potrebné zrušiť a vyporiadať takým spôsobom akým navrhujú, a teda, aby boli nehnuteľnosti prikázané žalobcom, ako je to špecifikované v petite žaloby s tým, že vyplatia vyrovňavací podiel za m² v sume 0,2497 eura v zmysle predkladaného znaleckého posudku, ktorý sa týka týchto konkrétnych predmetných parciel a čo sa týka náhrady trov konania, aby žiadna zo strán nemala nárok na náhradu trov konania. Žalovaný sa pojednávanie nezúčastnil a svoju neprítomnosť ospravedlnil dňa 22.11.2021 t.j. v deň pojednávanie a nežiadal o odročenie pojednávanie, pričom predvolanie na pojednávanie bolo doručené jeho zástupcovi dňa 7.9.2021.

7. Podľa § 142 ods. 1 CSP o prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne z pravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne potom ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania. Súd o zmene žaloby rozhodol uznesením na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 22.11.2021 a túto zmenu - vzdanie sa nároku náhrady trov zo strany žalobcov pripustil, s tým, že predmetné uznesenie bolo zdôvodnené na pojednávaní, bolo protokolárne zachytené v rámci zápisnice z pojednávania. Súd bol toho názoru, že nebolo potrebné vyhotovovať písomne predmetné uznesenie, a to v zmysle ust. § 235 ods. 2 CSP, podľa ktorého uznesenie súd vyhotoví písomne a doručí ho, ak je proti nemu odvolanie alebo ak je to pre vedenie konania potrebné alebo ak ide o uznesenie, ktorým sa v konaní ukladá nejaká povinnosť.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými stranami, a to žalobou č.l. 1 a nasl., Znaleckým posudkom č.l. 5 a nasl., vyjadrením č.l. 67 a nasl., vyjadrením č.l. 77 a nasl., vyjadrením č.l. 87 a nasl., vyjadrením č.l. 93 a nasl., pričom zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z listov vlastníctva súd zistil, že žalobcovia a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území: J.

10. Podľa § 137 písm. b) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 141 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. (1) Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu. (2)

12. Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

13. Podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami s nezisteným vlastníkom (§ 13).

14. Podľa § 13 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len „pozemok s nezisteným vlastníkom“), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; obdobne postupuje správca, ak ide o lesné pozemky.

15. Podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločnostiach (ďalej len „ZoPÚ“), pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, 5) podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise 23h) a pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy.

16. Podľa § 34 ods. 3 ZoPÚ, pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom 22) a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom. 22a) Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastníka nie je známy 22b) okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, 22c) ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastníka nie je známy. 22b) Podrobnosti o podmienkach prenájmania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností pozemkovým fondom upraví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

17. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, register sa skladá z určeného operátu, zo súboru ďalších geodetických informácií a zo súboru ďalších popisných informácií o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, najmä zo a) súpisu pozemkov, ktoré boli predmetom konania, b) súpisu pozemkov, ktorých vlastníci a jeho miesto trvalého pobytu alebo sídlo sú známe, c) súpisu pozemkov, ktorých vlastníci je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, d) súpisu pozemkov, ktorých vlastníci nie je známy.

18. Súd mal za preukázané, že predmetné pozemky, ku ktorým zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva sa žalobcovia domáhali, sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcov a žalovaného, ktorý je nezistený vlastníci zo zákona zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Vzhľadom na skutočnosť, že pobyt žalovaného nie je známy, nebola možná dohoda o zrušení spoluvlastníctva k spoločným nehnuteľnostiam a vykonanie vyporiadania. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba o zrušenie podielového spoluvlastníctva zo strany žalobcov bola podaná dôvodne, a to vzhľadom na neznámy pobyt žalovaného a na skutočnosť, že žalobcovia majú záujem o užívanie nehnuteľností, žalovaný si svoje spoluvlastnícke práva neuplatňuje, keď zároveň Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovaného so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasil ak bude mať súd dostatočne preukázané, že podielové spoluvlastníctvo je možné zrušiť a vyporiadať príkazom veci viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu. k tomu súd uvádza, že neznámy vlastníci nemôže pozemok užívať, starať sa oň, obhospodarovať ho. Navrhovaným vyporiadaním podielového spoluvlastníctva dôjde k vyriešeniu vlastníckych vzťahov a užívateľských vzťahov. Slovenský pozemkový fond neznámeho vlastníka iba zastupuje a vykonáva v jeho mene správu v zmysle ustanovení zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. Problémom by bola skutočnosť, že pri reálnom rozdelení tohto pozemku by neexistovala žiadna prístupová cesta k týmto novovzniknutým parcelám, čím by znemožnili prístup k týmto pozemkom. Teda rozdelenie pozemku nie je hospodársky účelné, nie je ekonomické, ani vhodné. Preto pred prípadným reálnym rozdelením veci v súdnom konaní je nevyhnutné zvážiť, do akej miery možno požadovať od účastníkov vynaloženie nákladov spojených s reálnym rozdelením. Ak by reálne rozdelenie nebolo uskutočniteľné bez nákladných stavebných úprav, bolo by potrebné považovať vec z toho hľadiska za reálne nedeliteľnú (bližšie R 61/1968, aj Uznesenie NS ČR z 19.04.2007, sp. zn. 22 Cdo/960/2006). V prejedávanom prípade by teda následne bolo nevyhnutné vybudovať prístupovú cestu k rozdeleným pozemkom, čo by bolo pomerne nákladnou stavebnou úpravou, preto možno vec z tohto hľadiska považovať za reálne nedeliteľnú. Nie je vhodné a dobré reálne rozdelenie tejto nehnuteľnosti, pričom je vhodné a nutné prikázať vec za primeranú náhradu žalobcom v zmysle žaloby, aby sa vec mohla účelne využiť. Pod účelným využitím veci má zákon prvom rade na mysli jej využitie pre potreby jedného z podielových spoluvlastníkov, aby vec mohla slúžiť na svoj účel. V prípade poľnohospodárskych nehnuteľností sa teda berie do úvahy predovšetkým schopnosť zabezpečiť riadne využitie pôdy, pričom tento aspekt je v súčasnosti nepochybne naplnený, nakoľko sa na predmetnej nehnuteľnosti hospodári, teda je táto nehnuteľnosť obrábaná a zveľaďuje sa touto činnosťou. V tejto súvislosti analogicky poukazujú na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.3.2016 sp. zn.: 3Cdo548/2015, že samotný neznámy vlastníci nebude pozemok využívať ani jeho zástupca nebude pozemok využívať ale iba prenajímať iným. Účelné je preto prikázanie nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobcov. Uvedené skutočnosti v konaní súčasne neboli sporné.

19. Spornou medzi stranami sporu bola otázka určenia adekvátnej výšky náhrady za spoluvlastnícke podiely neznámych vlastníkov, ktorá by mala reflektovať ich všeobecnú hodnotu. V súvislosti s touto spornou otázkou bol ako prvotný predložený dôkaz ZP 38/2020 č.l. 32, a to žalobcami ako príloha ich žaloby, v ktorom bola ustálená všeobecná hodnota predmetnej náhrady v prospech žalovaného na sumu 954,68 eura a sumu 1.909,37 eura, ako náhradu titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva do depozitu Slovenského pozemkového fondu nehnuteľnosti, vychádzajúca z jednotkovej ceny 0,2497 eura/m². Žalovaný nevzniesol nejaké konkrétne námietky voči danému posudku. Dôkazom, ktorý by mal mať nejakú reálnu výpovednú hodnotu ohľadne stanovenia všeobecnej hodnoty predmetnej nehnuteľnosti, nie je ani žalovaného poukaz na zmluvu č.l. 89 a nasl. (3,32 eura/m²), keď daná nehnuteľnosť má s predmetnou nehnuteľnosťou spoločne akurát to, že ide o ornú pôdu avšak iba zapísanú nakoľko na predmetnej parcelu sú umiestnené stavby (na rozdiel od predmetného pozemku) sa nachádza v zastavanom území obce. Preto súd z dôvodov uvádzaných vyššie vychádzal pri určení výšky primeranej náhrady za spoluvlastnícke podiely neznámych vlastníkov zo všeobecnej hodnoty predmetnej nehnuteľnosti určenej ZP 38/2020 č.l. 32.

20. Vzhľadom na to, že žaloba bola dôvodná, súd jej v celom rozsahu vyhovel tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

21. Záverom súd uvádza, že ďalšie argumenty strán sporu už súd nepovažoval za rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci samej, preto sa s nimi ani osobitne nevysporiadal. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorá ju nastolila. Na ďalšiu irelevantnú argumentáciu zachádzajúcu podrobne do nadbytočných detailov, nespôsobilú ovplyvniť meritórne rozhodnutie preto súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

22. O lehote na splnenie povinnosti súd rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

23. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, tak, že stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva z dôvodu, že si žalobkyňa nenárokovala náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).