

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7Csp/74/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203846  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220203846.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v sporovej veci žalobcu : Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17 , Bratislava, zast. advokátom: JUDr. Branislav Zuberec, so sídlom Michalská 9, Bratislava , proti žalovanému : I. Y., B.. XX.XX.XXXX, X. J. XXX/X, J. U. , o zaplatenie 85,55 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 85,55 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 85,55 eur od 16.10.2019 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia vo výške 65,33 eura a za súdny poplatok 16,50 eur prostredníctvom jeho právneho zástupcu do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 04.11.2020 sa domáhal o zaplatenie 85,55 eur s príslušenstvom titulom poistného.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 04.02.2021 , ktorý bol uznesením 7Csp/74/2020-60 dňa 27.08.2021 zrušený, nakoľko žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, keďže v mieste bydliska sa nezdržiava a t.č. je na neznámom mieste.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Žalobca so žalovaným uzavreli poistnú zmluvu č.610/502139-7 predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. V zmysle poistnej zmluvy bolo dohodnuté ročné poistné so štvrtročnými splátkami vo výške 25,41 eur. Začiatok poistenia bol v zmluve dohodnutý na deň 12.12.2018. Žalovaný mal platiť štvrtročné poistné splatné k 12.12., 12.03., 12.06., a 12.9. Žalovaný neuhradil poistné od začiatku poistenia.

5. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poistenie zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V poistnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti.

6. V zmysle Všeobecných poisťných podmienok poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poisťného v štvrtročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poisťného, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Poisťná zmluva zanikla 0:00 hodinou dňa 15.10.2019 z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote.

7. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poisťného za obdobie od 12. 12.2018 do 15.10.2019. Žalobca písomne žalovanému oznámil zánik poisťnej zmluvy a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poisťného. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného sumu 85,55 €.

8. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet 3 štvrtročných splátok vo výške 25,41

9. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

10. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päťpercentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. ( v čase účinnosti 1. dňa omeškania)

12. Pretože v danom konaní bolo nesporne preukázané, že žalovaný so zaplatením dlhu sa dostal do omeškania dňom 16.10.2019 preto bol v zmysle uvedených zákonných ustanovení zaviazaný k povinnosti zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne.

13. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia vo výške 65,33 eur a za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania ( § 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). ( § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia. Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.