

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38P/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121204722
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121204722.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudcom Mgr. Petrom Pravdom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. A., E.. XX.XX.XXXX, t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti A.. A. A., E.. XX.XX.XXXX W. U.. A. A., E.. XX.XX.XXXX, F. I. B. XXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov: matky - A. A., E.. XX.XX.XXXX, Y.. XX.XX.XXXX, a otca - W.-X. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. K. I. XX/C/XXX, I., J., zast.: CREDIS Law s.r.o., IČO: 35 955 341, advokátska kancelária so sídlom Radlinského 2, Bratislava, o návrhu L. A., E.. XX.XX.XXXX, I. E. G. XX, J. na zmenu majetkového opatrovníka, takto

rozhodol:

U.. A.. A. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. B. XXX sa ustanovuje za majetkového opatrovníka maloletému P. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. B. XX3.

II. Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 8P/30/2015-734 zo dňa 12.06.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 8P/30/2015-867 zo dňa 06.02.2018 v osobe majetkového opatrovníka.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 17.08.2021 navrhovateľ žiadal, aby súd na miesto jeho osoby za majetkového opatrovníka maloletému ustanovil A.. A. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. B. XXX.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že bol uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 8P/30/2015-734 zo dňa 12.06.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 8P/30/2015-867 zo dňa 06.02.2018, ustanovený maloletému za majetkového opatrovníka. Maloletý je v súčasnosti zverený do náhradnej osobnej starostlivosti A.. A. A., E.. XX.XX.XXXX W. U.. A. A., E.. XX.XX.XXXX, F. I. B. XXX, ktorí sú jeho krstnými rodičmi a maloletého aj vychovávajú. Taktiež uviedol, že vzhľadom na svoj vek má zhoršený zdravotný stav a výkon funkcie majetkového opatrovníka ho neúnosne zaťažuje.

X. A.. A. A., U.. A. A., otec maloletého, ako aj kolízny opatrovník s návrhom na zmenu majetkového opatrovníka súhlasili.

4. Podľa § 33 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

5. Podľa § 33 ods. 2 ZoR, majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 34 ods. 2 ZoR, súd pozbaví majetkového opatrovníka funkcie na jeho návrh.

7. Podľa § 34 ods. 3 ZoR, súd odvolá majetkového opatrovníka, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svoje povinnosti alebo ak zneužíva svoje práva vyplývajúce z majetkového opatrovnictva.

8. Keďže sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a majetkový opatrovník ustanovený uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 8P/30/2015-734 zo dňa 12.06.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 8P/30/2015-867 zo dňa 06.02.2018 stratil spôsobilosť na výkon funkcie, rozhodol súd tak, že maloletému za majetkového opatrovníka ustanovil A.. A. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. B. XXX. Pri rozhodnutí súd prihliadol na skutočnosť, že ustanovený majetkový opatrovník nemá záujem túto funkciu vykonávať, ustanovená opatrovníčka s ustanovením jej osoby vyjadrila súhlas, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Rovnako súd prihliadol aj na súhlas ostatných účastníkov konania.

9. Týmto uznesením súd vo výroku II. zmenil uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 8P/30/2015-734 zo dňa 12.06.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 8P/30/2015-867 zo dňa 06.02.2018 v osobe majetkového opatrovníka.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu navrhovateľ, A.. A. A., U.. A. A. a kolízny opatrovník nie sú oprávnený podať odvolanie, nakoľko sa tohto svojho práva v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdali.

Proti tomuto uzneseniu je otec oprávnený podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.