

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20Csp/115/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118207906
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2118207906.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Máriou Košťálovou v právnej veci sporu žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: T. L., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX C., zastúpený: Občianske združenie OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, o zaplatenie 2.612,04 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje v časti o zaplatenie 2.170,15 eur s úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 2.170,15 eur od 01.02.2018 do zaplatenia.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.09.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.612,04 eur spolu s úrokmi z omeškania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2018 uzatvorenej medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej aj „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 07.01.2015 Úverovú zmluvu č. L (ďalej aj „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnú súčasť tvorili Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - Auto/moto (ďalej aj „UZP“), ako aj Protokol o prevzatí predmetu financovania. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 3.592,- € na nákup predmetu financovania, pričom predmetom financovania sa v zmysle Zmluvy stalo motorové vozidlo zn. U. I. Z. H. M. X.X M. PD 4x4, č. karosérie (VIN): M Platne uzatvorenou Zmluvou sa žalovaný zaviazal úver použiť na dohodnutý účel a postupcovi vrátiť poskytnuté finančné prostriedky s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach vo výške 121,49 €, mesačne vždy k 4. dňu v kalendárnom mesiaci, a to všetko za podmienok dohodnutých v Zmluve a UZP. Úver bol žalovanému poskytnutý za nasledovných podmienok: Konečná cena predmetu financovania: 4.490,- €, časť kúpnej ceny vozidla uhradená klientom v hotovosti pri podpise Zmluvy: 898,- eur, celková výška úveru: 3.592,- eur, mesačná splátka: 121,49 eur, počet splátok: 48, dátum prvej mesačnej splátky: 04.02.2015, konečná splatnosť úveru: 04.01.2019, ročná úroková sadzba: 26,286960 %. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti v dôsledku čoho postupca vyhlásil v zmysle Hlavy 7. UZP splatnosť celého úveru ku dňu 04.10.2015, pričom k tomuto dňu žalovanému vystavil kalkuláciu finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy, v ktorej zúčtoval svoje finančné nároky a pohľadávky, ktoré mu vznikli z predčasne ukončenej Zmluvy voči žalovanému oproti úhradám žalovaného z tejto Zmluvy. Na základe tohto finančného vysporiadania si postupca uplatnil

u žalovaného zaplataenie sumy 4.018,92 eur. Z dôvodu omeškania s úhradou splátok úveru došlo zároveň zo strany postupcu k odpredaju predmetu financovania, pričom motorové vozidlo bolo predané za 3.150,- eur. Náklady spojené s predajom vozidla predstavovali 720,86 eur, teda celkový výnos z predaja vozidla započítaný na pohľadávku bol 2.429,14 eur. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 2.612,04 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 868,92 € a príslušenstva vo výške 1.743,12 €, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradil dlžnú sumu ani len čiastočne. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 01.02.2018, t.j. dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky.

2. Súd v konaní vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Vo svojom odpore uviedol, že namieta aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, keďže žalobca nepreukázal, že by mu bolo zo strany postupcu doručované oznámenie o postúpení pohľadávky. Všetky dôkazy predložené žalobcom sú iba jednostranné doklady - súkromné listiny a žalovaný ich pravdivosť popiera. Z opatrnosti vzniesol námietku premlčania. Súd uznesením zo dňa 31.01.2019 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že Zmluva o postúpení pohľadávok obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti pre platné postúpenie v zmysle ust. § 524 ods. 1 OZ. Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení a povinností vyplývajúcich pre neho zo záväzku. Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje ani to, aby dlžník o nej vedel. Dlžník nie je postúpením vo svojom právnom postavení dotknutý, avšak je povinný plniť už novému veriteľovi. Žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný, nakoľko túto skutočnosť preukázal predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2018. Ak by aj žalovaný o tejto skutočnosti nemal vedomosť, nezakladalo by to neplatnosť samotnej Zmluvy o postúpení pohľadávok, avšak žalovaný by sa mohol zbaviť svojho dlhu aj plnením postupcovi, ktorý už nebol v tom čase veriteľom. Celková výška úveru v zmysle zmluvy predstavovala sumu vo výške 3.592,- €. Žalovaný v zmysle platobných podmienok vykonal na predmetný úver celkové úhrady spolu vo výške 607,45 €. Z dôvodu omeškania s úhradou splátok úveru došlo zároveň zo strany postupcu k odpredaju predmetu financovania, pričom motorové vozidlo bolo predané za 3.150,- €. Náklady spojené s predajom vozidla predstavovali 720,86 €, teda celkový výnos z predaja vozidla započítaný na pohľadávku bol 2.429,14 €. Istina úveru vzhľadom na vyššie uvedené predstavuje sumu vo výške 555,41 € (3.592,- € - 607,45 € - 2.429,14 €). Žalobca vzal žalobu v časti o zaplataenie istiny vo výške 2.056,63 € čiastočne späť a navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

4. Žalovaný v konaní uviedol, že faktúry predložené žalobcom nie sú fakturované jeho osobe. Ak ide o plnenia, ktoré žalobca žiada titulom náhrady škody, mal podať inú žalobu. Žalobca mal pristupovať k predaju vozidla s odbornou starostlivosťou a nepredávať ho pod cenu, čím si sám spôsobil škodu. Jediná nesporná vec je, že so žalobcom uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Bol v tom, že keď nemal na splátky, je potrebné auto vrátiť a tým sa dlh vyrovná. Úrok v zmluve je v rozpore s dobrými mravmi a je preto neplatný. Úver bol vo výške 3.592,- eur, žalovaný uhradil 607,45 eur, auto sa predalo za sumu 3.757,45 eur, úver teda preplatil o 165,45 eur.

5. Žalobca v konaní k vznesenej námietke premlčania žalobca uviedol, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou. Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 103 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „OZ“) samostatne. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (08.10.2015) v omeškani s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nesplnenie inej splátky, než splátky, ktorá vyhláseniu mimoriadnej splatnosti bezprostredne predchádzala - v danom prípade splátky splatnej dňa 04.10.2015. Pre splátky splatné po vyhlásení mimoriadnej splatnosti tak plynie premlčacia doba od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (t. j. splátky splatnej 04.10.2015). Premlčacia doba tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť odo dňa nasledujúceho po dni zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade odo dňa 05.10.2015) a uplynula by najskôr dňa

05.10.2018. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 25.09.2018 má žalobca za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Žalobca si v konaní uplatňuje iba istinu úveru, neuplatňuje si úroky ani poplatky.

6. Žalobca na pojednávaní dňa 07.06.2021 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 113,52 eur s príslušnými úrokmi z omeškania.

7. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 OZ (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 OZ Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 54a OZ Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1 OZ Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 151 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) (1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. (2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 145 ods. 2 CSP Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Keďže žalobca vzal žalobu späť podaním zo dňa 02.07.2019 v časti o zaplatenie 2.056,63 eur a dňa 07.06.2021 v časti o zaplatenie 113,52 eur s príslušnými úrokmi z omeškania, súd konanie v predmetnej časti zastavil (výrok I).

9. Súd vykonal dokazovanie listinami doručenými do spisu, najmä: úverová zmluva, protokol o prevzatí predmetu financovania, úverové zmluvné podmienky, výzva k splateniu celého úveru - zosplatenie, kalkulácia finančného vyrovnanie, oznámenie o predaji vozidla, náklady vynaložené pri vykonaní záložného práva, zmluva o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky, pokus o zmier, faktúry, výpisy z Notárskeho centrálného registra záložných práv, zmluva o zriadení záložného práva, zápisnica o priebehu spoločnej dražby, ako aj celým obsahom spisového materiálu. Všetky tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný účinne nesporel, považoval súd za nesporné.

10. Z vykonaného dokazovania a nesporných tvrdení žalobcu mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu - postupcom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 07.01.2015 uzavretá úverová zmluva, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver na kúpu osobného motorového vozidla U. I. vo výške 3.592,- eur. Kúpna cena vozidla bola 4.490,- eur, žalovaný uhradil časť kúpnej ceny vo výške 898,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach vo výške 121,49 eur, splatných vždy do 4. dňa v mesiaci počnúc 04.02.2015. Žalovaný vykonal na predmetný úver celkové úhrady spolu vo výške 607,45 eur. Žalobca je v konaní aktívne legitimovaným z dôvodu postúpenia pohľadávky od postupcu. Súd námietku žalovaného týkajúcu sa nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu posúdil ako nedôvodnú, keď žalovaný uvedenú námietku odôvodnil tým, že žalobca (resp. jeho právny predchodca) nepreukázali doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky, čo súd posúdil ako neúčinné popretie skutkových tvrdení, keď žalovaný priamo neuviedol, že by mu dané oznámenie nebolo doručené, ale iba že túto skutočnosť žalobca nepreukázal. Zároveň mu toto oznámenie bolo doručené súdom.

11. Právny vzťah založený predmetnou zmluvou o úvere je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení týkajúcich sa zmluvy o úvere, ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ, zákona č. 129/2010 Z.z., zákona č. 250/2007 Z.z.), keďže veriteľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bola poskytnutá pôžička za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. V zmysle zásady *lex specialis derogat legi generali* má potom špeciálna právna úprava, ktorou je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ustanovenie § 52 a nasl. OZ, prednosť pred všeobecnou právnou úpravou, a je preto nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi zmluvy posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa.

12. Žalovaný neplnil dohodnuté splátky úveru riadne a včas. Podľa Hlavy 7 § 2 úverových podmienok je klient povinný celý čerpaný úver vrátane príslušenstva splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že klient je v omeškaní s úhradou dvoch splátok či jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 08.10.2015 vyzval žalovaného k splateniu celého úveru. Právny predchodca žalobcu tiež vykonal záložné právo k zálohu, ktorým bola zabezpečená pohľadávka právneho predchodcu žalobcu z úverovej zmluvy, a to predajom zálohu na dražbe za cenu 3.150,- eur, pričom si uplatnil náklady spojené s dražbou zálohu vo výške 720,86 eur. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný neplnil dohodnuté splátky riadne a včas a veriteľ bol oprávnený požadovať okamžité splatenie pôžičky, rovnako nebolo sporné vyhlásenie predčasnej splatnosti listom zo dňa 08.10.2015 a predaj vozidla na dražbe. Žaloba bola na súd podaná dňa 26.09.2018.

13. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 08.10.2015. V zmysle § 53 ods. 9 OZ môže dodávateľ vyhlásiť predčasnú splatnosť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. V zmysle § 103 OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Keďže právny predchodca žalobcu bol oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť až po 3 mesiacoch od nezaplatenia splátky, splátka, pre ktorú vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasnú splatnosť dňa 08.10.2015 musela byť splátka splatná 04.07.2015, keď od ďalších splátok do vyhlásenia predčasnej splatnosti neuplynuli tri mesiace. Premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky, t.j. dňa 04.07.2015. Uvedené neznamena, že by došlo k predčasnej splatnosti automaticky, alebo že by premlčanie pohľadávky začalo plynúť automaticky 3 mesiace po nezaplatení prvej splátky. V prípade, ak by sa právny predchodca žalobcu nerozhodol vyhlásiť predčasnú splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky, ale neskoršej splátky, plynula by premlčacia doba od nezaplatenia tej splátky, ktorá viedla k vyhláseniu predčasnej splatnosti (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23Co/45/2017, rozsudok Krajského súdu v

Prešove, sp.zn. 3Co/115/2019). Vzhľadom na vyššie uvedené, premlčacia doba začala plynúť dňa 04.07.2015, žaloba bola podaná dňa 26.09.2018, t.j. viac ako 3 roky od začatia plynutia premlčacej doby, žalovaný nárok je teda premlčaný. Keďže súd dospel k záveru, že žalovaná pohľadávka je premlčaná a žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

14. Súd sa z dôvodu hospodárnosti konania s ohľadom na záver o premlčaní žalovanej pohľadávky ďalšími skutkovými tvrdeniami a námietkami strán nezaoberal.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).